



**Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji**  
Al. Ujazdowskie 41, 00-540 Warszawa  
tel. +48 22 211 21 27, fax +48 22 378 11 47

**Sz. P. Kazimierz Kleina**  
**Komisja Budżetu i Finansów Publicznych**  
**Senat RP**

**Warszawa, 19 lutego 2020 r.**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W imieniu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji z siedzibą w Warszawie („POHID”) zwracamy się do Pana z apelem dotyczącym projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów – Druk senacki nr 71, skierowanym do prac w senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o przeprowadzenie debaty publicznej nad treścią projektu ustawy po jego wpłynięciu do Senatu RP i uwzględnienie poniższych postulatów:

**Ze względu na poważne skutki ekonomiczne dla podmiotów łańcucha dostaw napojów słodzonych i napojów alkoholowych w opakowaniach o objętości do 300 ml, na brak przeprowadzenia konsultacji społecznych oraz wprowadzenie kluczowych zmian m.in. co do kształtu opłat i produktów im podlegających już po Komitecie Stałym Rady Ministrów wnosimy o przesunięcie daty wejścia w życie ustawy co najmniej na 1 stycznia 2021 r.**

Stanowczy sprzeciw budzi sposób procedowania projektu ustawy w toku rządowego procesu legislacyjnego. W naszej ocenie postępowanie to było dotknięte szeregiem istotnych uchybień proceduralnych i było prowadzone z naruszeniem Regulaminu Pracy Rady Ministrów (dalej: „Regulamin pracy RM”).

W naszej ocenie naruszone zostały m.in. § 40 ust. 2 Regulaminu Pracy RM, przez nieproporcjonalnie krótki czas trwania konsultacji publicznych pierwotnej wersji Projektu i brak realnej możliwości zapoznania się z treścią projektowanych zmian oraz odpowiedniego sformułowania uwag, a także § 48 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Pracy RM, przez brak ponownych konsultacji publicznych Projektu w wersji przekazanej do Komisji Prawniczej – pomimo istotnych zmian merytorycznych w stosunku do pierwotnej wersji Projektu, obejmujących kluczowe elementy konstrukcyjne nowych danin.

Wątpliwości budzi także wprowadzenie do Projektu szeregu zmian merytorycznych po jego przyjęciu przez Stały Komitet Rady Ministrów, brak dołączenia do projektu kierowanego do Komisji Prawniczej opinii o zgodności projektu z prawem UE, a także brak skierowania projektu do rozpatrzenia przez Komitet do Spraw Europejskich – pomimo istotnych wątpliwości dotyczących jego zgodności z prawem UE.

W efekcie projekt ustawy w brzmieniu skierowanym do Sejmu nie był przedmiotem jakichkolwiek konsultacji publicznych – dalece różni się bowiem od pierwotnej wersji opublikowanej 20 grudnia 2019 r. i poddanej konsultacjom przez Ministerstwo Zdrowia. W związku z tym, wobec skali przewidywanych skutków projektowanych zmian dla wielu



## Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji

Al. Ujazdowskie 41, 00-540 Warszawa

tel. +48 22 211 21 27, fax +48 22 378 11 47

sektorów gospodarki, przed dalszym procedowaniem projektu w naszej ocenie konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej debaty publicznej i uwzględnienie głosu przedstawicieli strony społecznej w toku prac parlamentarnych. Uzasadnione byłoby co najmniej przeprowadzenie wysłuchania publicznego i – w razie decyzji o dalszym procedowaniu projektu – uwzględnienie dokonanych w ten sposób ustaleń w dalszych pracach Sejmu.

Ponadto, analiza treści przepisów projektu ustawy skłania do konkluzji, że ma ona przede wszystkim charakter fiskalny, a cele związane z polityką prozdrowotną mają charakter drugorzędny. Należy przy tym stanowczo podkreślić, że wprowadzanie nowych podatków w trakcie roku podatkowego, bez zachowania terminu ogłoszenia nie jest w świetle zasad wprowadzania obciążeń fiskalnych - dopuszczalne. Przewidziane w projektowanych przepisach „opłaty” mają charakter publicznoprawny, powszechny i przymusowy, a uzyskiwane z niej przychody przeznaczane są na realizację zadań publicznych. Tym samym opłaty, o których mowa w projekcie stanowią daninę w rozumieniu przepisu art. 217 Konstytucji, a w konsekwencji powinny spełniać wymagania przewidziane dla tego rodzaju obciążeń fiskalnych (zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego).

POHiD stoi na stanowisku, że objęte projektem opłaty powinny być wprowadzone zgodnie z zasadą dokonywania zmiany na niekorzyść podatników z odpowiednim wyprzedzeniem, i jako taka powinna zostać ogłoszona co najmniej miesiąc przed nowym rokiem podatkowym, czyli do 30 listopada.

Tymczasem zgodnie z projektem, przepisy dotyczące opłat (de facto podatków) mają wejść w życie z dniem 1 lipca 2020 r., a więc w trakcie roku podatkowego i bez zachowania terminu ich ogłoszenia. Stanowiąc to będzie o niezgodności projektowanych przepisów z Konstytucją RP.


**Z powyższych przyczyn zmieniony wejście w życie ustawy od 1 lipca 2020 r. jest nie do przyjęcia. Terminem wejścia w życie tej ustawy po przeprowadzeniu rzetelnej debaty publicznej z udziałem wszystkich interesariuszy (handlu, dystrybucji producentów i rolników) nad aktualną treścią projektu przyjętą przez Radę Ministrów powinien być 1 stycznia 2021 r.**

W związku z tym proponujemy zmianę do art. 13 ustawy o następującej treści:

*„Art. 13. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.”*

Mam nadzieję, że nasz postulat złożony w imieniu całej branży handlu detalicznego zostanie uznany jako zasadny przez Pana Przewodniczącego i Wysoką Komisję.

Z poważaniem,

  
Renata Juszkiewicz  
Prezes Zarządu POHiD