



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A



KK-0058-0003(1)/20

Warszawa, dnia 7 stycznia 2020 r.



03980200283485
RPW/1005/2020 P
2020-01-09

**Pan
Jan Hamerski**

**Przewodniczący
Senackiej Komisji Infrastruktury**

Szanowny Panie Przewodniczący

Do Sejmu RP trafił rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane i innych ustaw i zapewne niebawem stanie się przedmiotem prac Komisji. Projekt, oprócz kwestii legalizacji samowoli budowlanych, zakłada także przyspieszenie i ułatwienie procesu budowlanego oraz zmniejszenie biurokracji poprzez podział dotychczasowego projektu budowlanego (składanego z wnioskiem o pozwolenie na budowę) na trzy części:

- a) projekt zagospodarowania działki lub terenu,
- b) projekt architektoniczno-budowlany,
- c) projekt techniczny.

Przedmiotem zatwierdzenia w decyzji o pozwoleniu na budowę byłyby wyłącznie dwie pierwsze części projektu, czyli bez projektu technicznego. Zatem, w przypadku uchwalenia przepisów w tym kształcie, projekt techniczny nie będzie podlegał sprawdzeniu przez organ, a odpowiedzialność za przyjęte w nim rozwiązania będzie, jak do tej pory, spoczywała wyłącznie na projektancie.

Polska Izba Inżynierów Budownictwa, jako samorząd zawodowy osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, od początku prac nad w/w projektem zgłaszała swoje uwagi wskazując m.in. na groźne dla bezpieczeństwa obiektów budowlanych rozdzielanie faz projektowania architektury i funkcji obiektu od projektowania jego konstrukcji i rosnącej liczby instalacji decydujących o bezpieczeństwie i osiągnięciu przez inwestora zakładanego efektu końcowego. Wskazywaliśmy również na wątpliwe przyspieszenie i pozorne odbiurokratyzowanie procesu.

Część naszych uwag znalazła zrozumienie, w szczególności, gdy podnosiliśmy zagrożenia związane z możliwym zaniechaniem sporządzenia projektu technicznego, gdy pozwolenie na budowę już zostanie wydane. Z tego powodu wnosiliśmy, aby zrezygnować z przedstawiania projektu technicznego dopiero w momencie występowania o pozwolenie na użytkowanie. Sprowadziłoby to sam projekt do powykonawczej inwentaryzacji, a sam odbiór do ryzykownej dla wszystkich stron procesu kontroli następczej. M. in. dlatego, na wniosek PIIB, termin ten przeniesiono formalnie na rozpoczęcie robót budowlanych.

Wciąż jednak nie określono, w jakiej formie i gdzie miałby ten projekt być składany i przechowywany, chociażby na potrzeby kontrolne organów nadzoru budowlanego.

Powyższe informacje o zmianach wprowadzonych już do projektu ustawy nie stanowią jednak pochwały aktualnej wersji tego aktu prawnego, ale mają na celu uświadomienie jak daleko sięgały założenia zmian Prawa budowlanego i do jak dużych zagrożeń by one doprowadziły. Niestety nie usunięto wszystkich zagrożeń, z których część dotykać będzie nie tylko projektantów konstrukcji i instalacji (tzw. projektantów branżowych), ale także inwestorów – użytkowników, zwłaszcza budynków.

Jeśli bowiem projekt techniczny nie będzie wymagany w momencie wydawania pozwolenia na budowę, a na dzień rozpoczęcia robót (to ostatni, obiektywnie uzasadniony sekwencją procesu budowlanego, moment, aby projekt taki zaistniał), to co oprócz papierowej decyzji administracyjnej w ręku inwestora przybliży go realnie do finału, czyli gotowego do użytkowania obiektu?

Tak, jak łatwiej obecnie sprzedać niezabudowaną nieruchomość, gdy wydano dla niej decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, tak zapewne i wirtualny wciąż budynek z pozwoleniem na budowę też będzie łatwiejszy w obrocie gospodarczym. Ale do owego obiektu nie uda się wcześniej wprowadzić tylko dlatego, że sformalizowano jego przyszłą i ogólną postać. Inwestor - użytkownik wciąż będzie potrzebował kompletnej dokumentacji projektowej, gdyż tylko ona zapewni wykonanie obiektu, a przede wszystkim pozwoli na określenie kosztów inwestycji oraz zapotrzebowania na niezbędne materiały i technologie. Koncepcja „trójpodziału” projektu budowlanego stwarza więc nowy rodzaj procedury pt. „Doprojektuj i wybuduj”. Czy na pewno da to oczekiwane ułatwienie, przyspieszenie i odbiurokratyzowanie procesu budowlanego?

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania wytworzą także silną presję na kierowników budów, aby rozpoczynali budowę nawet z wątpliwej jakości projektem technicznym, który byłby później (kiedy? przez kogo?) uzupełniany i poprawiany. Nie przewidziano jednak trybu takich działań, ani sposobu ich dokumentowania, a kwestie te będą podstawowe w przypadkach spornych i ewentualnych postępowaniach wyjaśniających przed rzecznikami odpowiedzialności zawodowej.

W ten sposób wątpliwe ułatwienie dla inwestorów przenosi ciężary na inżynierów budownictwa i stwarza okoliczności nie sprzyjające projektowaniu dobrej jakości. Z punktu widzenia grupy osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo obiektów budowlanych uważamy takie biurokratyczne podejście do procesu budowlanego za niedopuszczalne, także ze względu na interes publiczny. Nasze obawy wzmacnia brak regulacji dla wykonawcy robót budowlanych, który będąc osobą prawną nie ponosi odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej przenosząc ją na uprawnionych inżynierów, wobec których zajmuje dominującą pozycję pracodawcy.

Zdając sobie sprawę z determinacji Rządu we wprowadzaniu projektowanych zmian, PIIB podkreśla, że nie jest przeciwna wprowadzaniu ułatwień i uproszczeń, zwłaszcza natury formalnej i biurokratycznej. Nie jest jednak prawdą, jak jest to medialnie przedstawiane, że jesteśmy za każdą taką zmianą. Jest granica w upraszczaniu procesu budowlanego, czytelna zwłaszcza dla inżynierów budownictwa, a wyznacza ją bezpieczeństwo ludzi, mienia i środowiska oraz cel każdego działania, do którego powinno się dążyć racjonalnie, wążąc towarzyszące temu działania ryzyka.

Dlatego PIIB wystąpiła w dniu 26 listopada 2019 r. do Ministra Rozwoju z prośbą o wprowadzenie zmian do projektu ustawy, które podniosłyby znaczenie projektu technicznego, nadając mu charakter projektu wykonawczego, tj. dokumentacji wykonawczej, realizacyjnej. Zaproponowaliśmy konkretne zmiany w postaci legislacyjnej (vide załącznik). Niestety na nasze wystąpienie do dziś nie ma żadnej reakcji Ministerstwa Rozwoju.

Dodatkowo wnosimy, aby „podstawowe informacje budowlano-techniczne o obiekcie”, jakie mają znaleźć się w projekcie architektoniczno-budowlanym (część b) potwierdzali swoimi podpisami projektanci – branżyści, gdyż bez tego trudno sobie wyobrazić zgodność zatwierdzanego projektu architektoniczno-budowlanego z niezatwierdzanym i z reguły później wykonywanym projektem technicznym.

Wobec powyższego zwracam się do Pana Przewodniczącego z prośbą o zapoznanie się z przedstawionym materiałem merytorycznym i wykorzystanie go w pracach Komisji nad przywołanym na wstępie projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane i innych ustaw. Proszę także o możliwość uczestniczenia w posiedzeniach Komisji, gdy będzie na nich omawiany w/w projekt ustawy. Mam nadzieję, że szersze spojrzenie P.T. Członków Komisji Infrastruktury da możliwość właściwego wyważenia interesu społecznego i różnego rodzaju ryzyk, jakie może nieść omawiany projekt.

Zał. – Propozycja PIIB zmian do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw

Z poważaniem



prof. dr hab. inż. Zbigniew Kledyński

Prezes Krajowej Rady PIIB

Do wiadomości:

Pan Paweł Olszewski

Przewodniczący Sejmowej Komisji Infrastruktury

**Propozycja PIIB zmian zasadniczych do projektu ustawy
o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 25 października 2019 r.)**

Nr artykułu	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
Art. 41 ust. 4a pkt 2)	<p>Proponujemy uzupełnienie treści pkt 2 w następujący sposób: <i>„2. projekt techniczny sporządzony w wersji elektronicznej oraz oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, (...)”</i></p>	<p>Wprowadzenie obowiązku dołączenia wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 41 ust. 4a pkt 2), projektu technicznego w wersji elektronicznej aktualnego na dzień rozpoczęcia robót, ułatwiłoby pracę organom nadzoru budowlanego, które miałyby w swoim posiadaniu, do wglądu, projekt techniczny. Pracownicy organów nadzoru mogliby się z nim zapoznać przed pójściem na kontrolę obiektu budowlanego.</p> <p>Nawet jeżeli na etapie realizacji obiektu byłoby wprowadzone zmiany w tym projekcie, pracownicy nadzoru mieliby wstępny zarys przyjętych w projekcie rozwiązań. Z obecnej wersji projektu ustawy wynika, że nadzór budowlany nie będzie miał żadnej świadomości na temat projektu technicznego, ponieważ nie będzie miał możliwości zobaczyć go wcześniej niż na budowie, podczas kontroli.</p>
Art. 41 ust. 4b	Wykreślić	<p>Zgodnie z projektem ustawy, przepis art. 41 ust. 4b stanowi, że obowiązek zgłoszenia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych nie dotyczy budynków mieszkalnych jednorodzinnych.</p> <p>Powyższe oznacza nie tylko, że w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych nie ma zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, lecz także, że nie dołącza się do niego ani informacji o osobie</p>

		<p>pełniającej funkcję kierownika budowy, ani oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, który uważany jest za istotny element gwarantujący bezpieczeństwo projektowanego obiektu budowlanego.</p> <p>Tymczasem nadzór nad realizacją budynku mieszkalnego jednorodzinnego powinien pełnić kierownik budowy, co wynika z art. 42 ust. 1 pkt 2 lit. a) projektu. W chwili obecnej, w projekcie, mamy więc do czynienia z pewną nieścisłością, którą dzięki wyeliminowaniu wskazanego przepisu art. 41 ust. 4b można byłoby usunąć.</p>
<p>Art. 42 ust. 1 pkt 1)</p>	<p>Proponujemy wykreslić ostatnią część zdania i doprecyzowanie tego przepisu, w następujący sposób:</p> <p><i>1) zapewnić sporządzenie projektu technicznego, jeżeli jest wymagany w przypadku robót budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę lub wymagających dokonania zgłoszenia;</i></p>	<p>Przepisy powinny jasno określać sytuację, kiedy projekt techniczny powinien zostać sporządzony. Można w tym przypadku doprecyzować, że projekt techniczny jest wymagany w przypadku inwestycji wymagającej uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonania zgłoszenia z projektem, zgodnie z przepisami ustawy – Prawo budowlane.</p>
<p>Art. 42 ust. 1 pkt 4</p>	<p>Proponujemy wykreslić ostatnią część zdania, w następujący sposób:</p> <p><i>4) przekazać kierownikowi budowy projekt budowlany, w tym techniczny, z zastrzeżeniem art. 34 ust. 3b.</i></p>	<p>Skoro obowiązkiem sporządzenia projektu technicznego objęte byłyby wszystkie inwestycje wymagające uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonania zgłoszenia z projektem, zgodnie z przepisami ustawy – Prawo budowlane, to powyższe wiązałoby się z koniecznością ustanowienia kierownika budowy. Wówczas należy uznać, że w każdym przypadku, gdy jest kierownik budowy wymagane jest również sporządzenie projektu technicznego, co byłoby słusznym rozwiązaniem.</p>

**Propozycja PIIB zmian szczegółowych do projektu ustawy
o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 25 października 2019 r.)**

Nr artykułu	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
Art. 34 ust. 3	Wstęp do wyliczenia powinien otrzymać brzmienie: „3. <i>Projekt budowlany z uwzględnieniem ust. 2 zawiera:</i> ”	Z uwagi na różny charakter i złożoność projektowanych inwestycji, warto odnieść się do głównego założenia, jakim jest obowiązek dostosowania zakresu i treści projektu do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, o czym stanowi ust. 2 art. 34 Prawa budowlanego.
Art. 34 ust. 3 pkt 2)	Proponujemy następującą treść przepisu: 2) <i>projekt architektoniczno-budowlany obejmujący:</i> a) <i>w przypadku budynków - układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych,</i> b) <i>w przypadku budynków - zamierzony sposób użytkowania obiektów budowlanych, w tym liczbę projektowanych do wydzielenia lokali, z wyszczególnieniem lokali mieszkalnych,</i> c) <i>charakterystyczne parametry techniczne obiektów budowlanych,</i> d) <i>opinię geotechniczną oraz informacje o sposobie posadowienia obiektu budowlanego,</i> e) <i>projektowane rozwiązania materiałowe i techniczne, mające wpływ na otoczenie, w tym środowisko,</i>	Propozycja nowego brzmienia przepisu ma na celu doprecyzowanie zakresu sporządzanych poszczególnych części projektu.

	<p><i>f) charakterystykę ekologiczną,</i> <i>g) informację o wyposażeniu technicznym, w tym projektowanym źródle lub źródłach projektowane wyposażenie techniczne budynku, w tym projektowane źródło lub źródła ciepła do ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej,</i> <i>h) opis dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych – w przypadku obiektów budowlanych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4,</i> <i>i) informację o minimalnym udziale lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4a – w przypadku budynków mieszkalnych wielorodzinnych;</i> <i>j) postanowienie udzielające zgody na odstępstwo, o którym mowa w art. 9, jeżeli zostało wydane;</i></p>	
<p>Art. 34 ust. 3 pkt 3) lit a)</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p><i>a) konstrukcję obiektów wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych,</i></p>	<p>Projekt techniczny ma być częścią specjalistyczną projektu budowlanego, zatem sam opis konstrukcji będzie niewystarczający – powinien być projekt konstrukcji, a nie opis.</p>
<p>Art. 34 ust. 3 pkt 3) lit e)</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p><i>e) inne opracowania projektowe uzupełniające i uszczegóławiające projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych;”</i></p>	<p>Z uwagi na czas sporządzenia tej części projektu, poprzedzający bezpośrednio rozpoczęcie robót budowlanych – projekt techniczny powinien posiadać zakres projektu wykonawczego</p>

**Propozycja PIIB zmian do projektu rozporządzenia
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego
stanowiącego załącznik do projektu ustawy
o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 25 października 2019 r.)**

Nr paragrafu	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
§ 16 ust. 2	Proponujemy doprecyzować przepis ust. 2 w następujący sposób: <i>„Projekt techniczny obiektu budowlanego zawiera część opisową oraz część rysunkową. Projekt techniczny powinien zawierać rozwiązania projektowe uzupełniające i uszczegóławiające projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych.</i>	Z uwagi na fakt, iż celem projektu o zmianie ustawy – Prawo budowlane jest uproszczenie i przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz ułatwienie dla inwestora, proponujemy doprecyzowanie, że projekt techniczny, którego celem jest zawarcie rozwiązań technicznych realizowanego obiektu, powinien być na tyle szczegółowy, aby zwałniał inwestora z obowiązku sporządzenia innych, dalszych opracowań projektowych. Skoro idea podziału projektu na trzy części jest realizowana, a projekt techniczny, za sporządzenie którego ma odpowiadać wyłącznie projektant, ma zawierać rozwiązania techniczne, to należy zadbać o to, aby projekt ten był wystarczający do realizacji inwestycji. Powyższe rozwiązanie przyspieszy faktycznie proces inwestycyjny oraz obniży koszty tego procesu, gwarantując obowiązek sporządzenia jednego i wystarczająco szczegółowego projektu na potrzeby realizacji inwestycji.



Warszawa, dnia 7 stycznia 2020 r.

KK-0058-0002(1)/20

**Pan
Paweł Olszewski**

**Przewodniczący
Sejmowej Komisji Infrastruktury**

Szanowny Panie Przewodniczący

Do Sejmu RP trafił rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane i innych ustaw i zapewne niebawem stanie się przedmiotem prac Komisji. Projekt, oprócz kwestii legalizacji samowoli budowlanych, zakłada także przyspieszenie i ułatwienie procesu budowlanego oraz zmniejszenie biurokracji poprzez podział dotychczasowego projektu budowlanego (składanego z wnioskiem o pozwolenie na budowę) na trzy części:

- a) projekt zagospodarowania działki lub terenu,
- b) projekt architektoniczno-budowlany,
- c) projekt techniczny.

Przedmiotem zatwierdzenia w decyzji o pozwoleniu na budowę byłyby wyłącznie dwie pierwsze części projektu, czyli bez projektu technicznego. Zatem, w przypadku uchwalenia przepisów w tym kształcie, projekt techniczny nie będzie podlegał sprawdzeniu przez organ, a odpowiedzialność za przyjęte w nim rozwiązania będzie, jak do tej pory, spoczywała wyłącznie na projektancie.

Polska Izba Inżynierów Budownictwa, jako samorząd zawodowy osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, od początku prac nad w/w projektem zgłaszała swoje uwagi wskazując m.in. na groźne dla bezpieczeństwa obiektów budowlanych rozdzielenie faz projektowania architektury i funkcji obiektu od projektowania jego konstrukcji i rosnącej liczby instalacji decydujących o bezpieczeństwie i osiągnięciu przez inwestora zakładanego efektu końcowego. Wskazywaliśmy również na wątpliwe przyspieszenie i pozorne odbiurokratyzowanie procesu.

Część naszych uwag znalazła zrozumienie, w szczególności, gdy podnosiliśmy zagrożenia związane z możliwym zaniechaniem sporządzenia projektu technicznego, gdy pozwolenie na budowę już zostanie wydane. Z tego powodu wnosiliśmy, aby zrezygnować z przedstawiania projektu technicznego dopiero w momencie występowania o pozwolenie na użytkowanie. Sprowadziłoby to sam projekt do powykonawczej inwentaryzacji, a sam odbiór do ryzykownej dla wszystkich stron procesu kontroli następczej. M. in. dlatego, na wniosek PIIB, termin ten przeniesiono formalnie na rozpoczęcie robót budowlanych.

Wciąż jednak nie określono, w jakiej formie i gdzie miałyby ten projekt być składany i przechowywany, chociażby na potrzeby kontrolne organów nadzoru budowlanego.

Powyższe informacje o zmianach wprowadzonych już do projektu ustawy nie stanowią jednak pochwały aktualnej wersji tego aktu prawnego, ale mają na celu uświadomienie jak daleko sięgały założenia zmian Prawa budowlanego i do jak dużych zagrożeń by one doprowadziły. Niestety nie usunięto wszystkich zagrożeń, z których część dotykać będzie nie tylko projektantów konstrukcji i instalacji (tzw. projektantów branżowych), ale także inwestorów – użytkowników, zwłaszcza budynków.

Jeśli bowiem projekt techniczny nie będzie wymagany w momencie wydawania pozwolenia na budowę, a na dzień rozpoczęcia robót (to ostatni, obiektywnie uzasadniony sekwencją procesu budowlanego, moment, aby projekt taki zaistniał), to co oprócz papierowej decyzji administracyjnej w ręku inwestora przybliży go realnie do finału, czyli gotowego do użytkowania obiektu?

Tak, jak łatwiej obecnie sprzedać niezabudowaną nieruchomość, gdy wydano dla niej decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, tak zapewne i wirtualny wciąż budynek z pozwoleniem na budowę też będzie łatwiejszy w obrocie gospodarczym. Ale do owego obiektu nie uda się wcześniej wprowadzić tylko dlatego, że sformalizowano jego przyszłą i ogólną postać. Inwestor - użytkownik wciąż będzie potrzebował kompletnej dokumentacji projektowej, gdyż tylko ona zapewni wykonanie obiektu, a przede wszystkim pozwoli na określenie kosztów inwestycji oraz zapotrzebowania na niezbędne materiały i technologie. Koncepcja „trójpodziału” projektu budowlanego stwarza więc nowy rodzaj procedury pt. „Doprojektuj i wybuduj”. Czy na pewno da to oczekiwane ułatwienie, przyspieszenie i odbiurokratyzowanie procesu budowlanego?

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania wytworzą także silną presję na kierowników budów, aby rozpoczynali budowę nawet z wątpliwej jakości projektem technicznym, który byłby później (kiedy? przez kogo?) uzupełniany i poprawiany. Nie przewidziano jednak trybu takich działań, ani sposobu ich dokumentowania, a kwestie te będą podstawowe w przypadkach spornych i ewentualnych postępowaniach wyjaśniających przed rzecznikami odpowiedzialności zawodowej.

W ten sposób wątpliwe ułatwienie dla inwestorów przenosi ciężary na inżynierów budownictwa i stwarza okoliczności nie sprzyjające projektowaniu dobrej jakości. Z punktu widzenia grupy osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo obiektów budowlanych uważamy takie biurokratyczne podejście do procesu budowlanego za niedopuszczalne, także ze względu na interes publiczny. Nasze obawy wzmacnia brak regulacji dla wykonawcy robót budowlanych, który będąc osobą prawną nie ponosi odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej przenosząc ją na uprawnionych inżynierów, wobec których zajmuje dominującą pozycję pracodawcy.

Zdając sobie sprawę z determinacji Rządu we wprowadzaniu projektowanych zmian, PIIB podkreśla, że nie jest przeciwna wprowadzaniu ułatwień i uproszczeń, zwłaszcza natury formalnej i biurokratycznej. Nie jest jednak prawdą, jak jest to medialnie przedstawiane, że jesteśmy za każdą taką zmianą. Jest granica w upraszczaniu procesu budowlanego, czytelna zwłaszcza dla inżynierów budownictwa, a wyznacza ją bezpieczeństwo ludzi, mienia i środowiska oraz cel każdego działania, do którego powinno się dążyć racjonalnie, waząc towarzyszące temu działania ryzyka.

Dlatego PIIB wystąpiła w dniu 26 listopada 2019 r. do Ministra Rozwoju z prośbą o wprowadzenie zmian do projektu ustawy, które podniosłyby znaczenie projektu technicznego, nadając mu charakter projektu wykonawczego, tj. dokumentacji wykonawczej, realizacyjnej. Zaproponowaliśmy konkretne zmiany w postaci legislacyjnej (vide załącznik). Niestety na nasze wystąpienie do dziś nie ma żadnej reakcji Ministerstwa Rozwoju.

Dodatkowo wnosimy, aby „podstawowe informacje budowlano-techniczne o obiekcie”, jakie mają znaleźć się w projekcie architektoniczno-budowlanym (część b) potwierdzali swoimi podpisami projektanci – branżyści, gdyż bez tego trudno sobie wyobrazić zgodność zatwierdzanego projektu architektoniczno-budowlanego z niezatwierdzanym i z reguły później wykonywanym projektem technicznym.

Wobec powyższego zwracam się do Pana Przewodniczącego z prośbą o zapoznanie się z przedstawionym materiałem merytorycznym i wykorzystanie go w pracach Komisji nad przywołanym na wstępie projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane i innych ustaw. Proszę także o możliwość uczestniczenia w posiedzeniach Komisji, gdy będzie na nich omawiany w/w projekt ustawy. Mam nadzieję, że szersze spojrzenie P.T. Członków Komisji Infrastruktury da możliwość właściwego wyważenia interesu społecznego i różnego rodzaju ryzyk, jakie może nieść omawiany projekt.

Zał. – Propozycja PIIB zmian do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw

Z poważaniem



prof. dr hab. inż. Zbigniew Kledyński

Prezes Krajowej Rady PIIB

Do wiadomości:

Pan Jan Hamerski

Przewodniczący Senackiej Komisji Infrastruktury