

Warszawa, dnia 27 stycznia 2020 r.

**Szanowny Pan Senator  
Krzysztof Kwiatkowski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
ul. Wiejska 6/8  
00-902 Warszawa**

Strona | 1

Szanowny Panie Senatorze,

w imieniu Stowarzyszenia Autorów i Wydawców Copyright Polska, organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi zrzeszającej uprawnionych związanych z rynkiem wydawniczym, zwracamy się do Pana Senatora z wnioskiem o uwzględnienie poniższych istotnych poprawek do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 38, druki sejmowe nr 45, 45-A i 122, dalej jako: nowelizacja).

Zgłaszamy poprawki kluczowe z punktu widzenia skutecznej ochrony praw autorskich reprezentowanych przez naszą organizację uprawnionych. Bez ich wprowadzenia ochrona praw autorskich w grupie postępowań wynikających z art. 19<sup>3</sup> ust. 3, art. 47 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej jako: prawo autorskie) oraz przede wszystkim z art. 48 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (dalej: ustawa o zbiorowym zarządzaniu) zostanie znacznie utrudniona, pomimo oczekiwanego przez środowiska twórcze od dawna wprowadzenia wyspecjalizowanych sądów w sprawach własności intelektualnej.

Na tym etapie procedury ustawodawczej sytuacji tej można przeciwdziałać przez wyłączenie w odniesieniu do tych uprawnionych i prowadzonych przez nich postępowań o udzielenie informacji zastosowania niektórych przepisów nowelizacji, które narażają te podmioty na dodatkowe ryzyko i koszty w sytuacjach, gdy dochodzą one przymusowo udzielenia informacji, których udzielenie jest obowiązkowe na podstawie przepisów prawa autorskiego.

Wskutek wyłączenia szczególne zasady powinny dotyczyć postępowań, które zapewniają uprawnionym i reprezentującym ich organizacjom zbiorowego zarządzania dostosowane do przedmiotu tych spraw dochodzenie informacji w trybie procesowym na podstawie roszczenia materialnoprawnego. Szczególna regulacja powinna więc objąć:

- art. 19<sup>3</sup> ust. 3 prawa autorskiego,
- art. 47 prawa autorskiego,
- art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi.

Wszystkie te przepisy, jeżeli zostaną bez wyjątku poddane przewidzianemu w nowelizacji reżimowi udzielania informacji dostosowanemu do ochrony praw własności przemysłowej, staną się trudniejsze

do egzekwowania, a ich stosowanie w postępowaniu sądowym będzie groziło uprawnionym i ich organizacjom m.in. ponoszeniem odpowiedzialności odszkodowawczej i koniecznością zwrotu kosztów udzielania informacji, w sytuacji, gdy obowiązek udzielenia takich informacji wynika z przepisów prawa materialnego.

W celu przeciwdziałania takiej sytuacji proponujemy Komisji następujący zestaw poprawek, jako rozwiązanie na tym etapie optymalne i w podstawowym zakresie zabezpieczające interesy reprezentowanych przez Stowarzyszenie uprawnionych: Strona | 2

1. W art. 80 ustawy o prawie autorskim, dodawanym przez art. 2 nowelizacji, powinno się znaleźć co najmniej następujące wyłączenie w ust. 3 oraz dodatkowy przepis ust. 4 (wnioskujemy o dopisanie pogrubionego tekstu):

*Art. 80*

*ust. 3. W przypadku gdy uprawnienie do udzielenia informacji wynika z przepisów szczególnych, przepisy o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem brzmienia ust. 4.*

*ust. 4. Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 48 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz do postępowań prowadzonych na podstawie art. 19<sup>3</sup> ust 3 i art. 47 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie stosuje się art. 479<sup>113</sup> § 3, art. 479<sup>119</sup> § 3, art. 479<sup>121</sup> ustawy – kodeks postępowania cywilnego oraz art. 479<sup>95</sup>, art. 479<sup>117</sup> § 2, art. 479<sup>119</sup> § 2 – 3 ustawy – kodeks postępowania cywilnego, w zakresie, w jakim odnoszą się do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa obowiązane.*

oraz równolegle

2. Dodanie do art. 479<sup>115</sup> § 1 nowelizacji punktu o zakresie analogicznym do art. 80 ust. 1 pkt 2) ustawy o prawie autorskim w obecnym brzmieniu, co skutkowałoby możliwością zobowiązania przez sąd do udzielenia informacji i udostępnienia określonej przez sąd dokumentacji mającej znaczenie dla dochodzonych roszczeń wynikających z ustawy o prawie autorskim oraz z ustawy o zbiorowym zarządzaniu – byłaby to podobnie jak w obecnym art. 80 ust. 1 pkt 2) prawa autorskiego formuła otwarta, pozwalająca na ocenę zakresu informacji i dokumentacji w każdej konkretnej sprawie przez sąd (wnioskujemy o dopisanie do art. 479<sup>115</sup> § 1 nowelizacji pogrubionego tekstu i wykreślenie tekstu przekreślonego):

*Art. 479<sup>115</sup>. § 1. Wezwanie do udzielenia informacji, o których mowa w art. 479<sup>113</sup>, dotyczy wyłącznie informacji o:*

*1) informacji o firmie, miejscu zamieszkania lub siedzibie i adresie producentów, wytwórców, dystrybutorów, dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy, od których lub na rzecz których nastąpiło nabycie lub zbycie towarów, korzystanie z usług lub ich świadczenie, jak również przewidywanych hurtowników i detalistów tych towarów lub usług;*

*2) informacji o ilości wyprodukowanych, wytworzonych, wysłanych, otrzymanych lub zamówionych towarów lub świadczonych usług, jak również cenach otrzymanych w zamian za towary lub usługi;*

3) *innych informacji i określonej przez sąd dokumentacji mającej znaczenie dla dochodzonych roszczeń uregulowanych w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz w ustawie o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.*

oraz równolegle

Strona | 3

3. Niedookreślona „forma elektroniczna” udzielenia informacji z art. 479<sup>118</sup> § 4 nowelizacji powinna zostać doprecyzowana; należałoby zastosować formy zdefiniowane przez przepisy kodeksu cywilnego (wnioskujemy o dopisanie do art. 479<sup>118</sup> § 4 nowelizacji pogrubionego tekstu i wykreślenie tekstu przekreślonego):

*art. 479<sup>118</sup> § 4 Obowiązek udzielenia informacji podlega wykonaniu w formie pisemnej albo postaci elektronicznej dokumentowej.*

#### UZASADNIENIE

Roszczenia z art. 19<sup>3</sup> i art. 47 prawa autorskiego oraz z art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu stanowią roszczenia materialnoprawne, których dochodzi się w procesie.

Ukształtowało się w tym zakresie orzecznictwo sądowe, także na tle art. 105 ust. 2 ustawy o prawie autorskim, który to przepis zastąpiono w 2018 r. przez identycznie brzmiący art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.

Stosowanie do takich postępowań bez żadnych wyjątków odpowiednio przepisów odnoszących się do postępowań regulowanych w nowelizacji, dostosowanych przede wszystkim do ochrony praw własności przemysłowej, wiąże się z ryzykiem utrudnienia dochodzenia roszczeń materialnoprawnych wynikających z ww. ustaw przez uprawnionych z tytułu praw autorskich oraz przez reprezentujące ich organizacje zbiorowego zarządzania.

W razie dochodzenia roszczeń informacyjnych czy to wynikających z ustawy o prawie autorskim, czy w szczególności z ustawy o zbiorowym zarządzaniu nie powinno istnieć dla powoda będącego indywidualnym uprawnionym lub mającego status organizacji zbiorowego zarządzania zagrożenie odpowiedzialnością odszkodowawczą lub zwrotem kosztów udzielenia informacji obowiązanemu, gdyż obowiązek przekazywania dochodzonych informacji wynika niezależnie z przepisów prawa materialnego, a dochodzony jest przymusowo jedynie wobec niestosowania się podmiotów zobowiązanych do tych przepisów prawa materialnego.

Przykładem mogą być tu w szczególności przepisy rozporządzeń ministra właściwego do spraw kultury wydane w wykonaniu delegacji zawartej w art. 20 ust. 5 oraz 20<sup>1</sup> ust. 2 prawa autorskiego, zgodnie z którymi podmioty zobowiązane do wnoszenia wynikających z ww. przepisów opłat od urządzeń i czystych nośników oraz opłat od zwielokrotniania (od tzw. punktów ksero) przekazują inkasującej te opłaty organizacji zbiorowego zarządzania *informacje stanowiące podstawę określenia wysokości tej opłaty*. Przymusowe dochodzenie realizacji tych obowiązków ustawowych, wiążące się z ryzykiem i kosztami prowadzenia postępowania, nie powinno wiązać się z dodatkowymi niedogodnościami i ryzykami dla podmiotu dochodzącego ochrony swoich praw lub praw reprezentowanych

uprawnionych. Inne założenie przekreślałoby realizację celu założonego przez Ustawodawcę, a więc ułatwienie i wzmocnienie dochodzonej ochrony praw autorskich. Jednocześnie z wyroku Trybunału Konstytucyjnego wydanego na tle art. 105 ust. 2 prawa autorskiego (jednobrzmiącego z art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu) wynika, że przekazywanie wspomnianych informacji nie może być uznane za naruszające ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa<sup>1</sup>.

Strona | 4

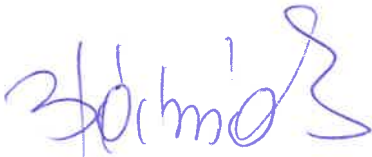
Zakres informacji dochodzonych w postępowaniu prowadzącym do ich przymusowego udzielenia nie może zostać wyczerpująco określony dla każdej przyszłej sprawy, gdyż każda z nich ze względu na okoliczności faktyczne ma swoją specyfikę, wynikającą ze sposobu i zakresu prowadzenia działalności gospodarczej przez obowiązanego, co uzasadnia propozycję zmian w art. 479<sup>115</sup> nowelizacji. Tak jak obecnie na podstawie art. 80 prawa autorskiego, sąd miałby skutek proponowanego ukształtowania przepisu art. 479<sup>115</sup> nowelizacji możliwość dopasowania zakresu nakazu udzielenia informacji do okoliczności danej rozpatrywanej sprawy.

Przepis art. 479<sup>118</sup> nowelizacji posługuje się obecnie niedookreśloną formą przekazania (udzielenia) informacji. Propozycja zmiany i odniesienia się do form występujących w przepisach prawa materialnego ma na celu umożliwienie dochodzenia roszczeń na podstawie udzielonych informacji.

\* \* \*

Liczymy na uwzględnienie w toku prac Komisji poprawek zgłaszanych przez Stowarzyszenie w imieniu reprezentowanych uprawnionych i służymy pomocą na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Za Stowarzyszenie



Barbara Józwiak  
Przes Zarządu SAIW Copyright Polska



Janusz Kobyliński  
Wiceprezes Zarządu SAIW Copyright Polska

<sup>1</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2011, sygn. P 18/09.