



IZBA WYDAWCÓW PRASY

ul FOKSAL 3/5
00-366 WARSZAWA
tel.: (0-48-22) 828-59-30 – 32
fax: (0-48-22) 827 87 16
e-mail: sekretariat@iwp.pl
NIP 525-1572-357

Warszawa, 3 lutego 2020 r.

Pan Senator
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senat RP
ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa

Szanowny Panie Senatorze,

w imieniu Izby Wydawców Prasy, organizacji zrzeszającej wydawców prasy działających zarówno w środowisku analogowym, jak i cyfrowym, zwracamy się do Pana Senatora z wnioskiem o uwzględnienie istotnych poprawek do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 38, druki sejmowe nr 45, 45-A i 122).

Na wstępie pragniemy wyrazić podziękowanie, iż parlament zajął się postulowanym przez nas od wielu lat powołaniem wyspecjalizowanych sądów, które będą orzekać w sprawach własności intelektualnej. Dotychczasowe nasze doświadczenia są bowiem raczej negatywne a zapadające wyroki w sprawach wytoczonych z powództwa naszych członków o naruszenie praw autorskich są wyjątkowo niedoskonałe i często po prostu chybione, co potwierdził w jednej ze spraw Sąd Najwyższy.

Nasze, relatywnie drobne uwagi do projektu mają na celu uniknięcie sytuacji, w której wskutek zmian zawartych w projekcie – przedstawianym jako służący poprawie ochrony praw wyłącznych w Polsce – doszłoby praktycznie do obniżenia standardów tej ochrony przynajmniej w zakresie praw autorskich i praw pokrewnych. Zmiany związane są z faktem, iż – jak przyznali sami autorzy projektu – nowelizacja bazuje i stanowi odwzorowanie regulacji dotyczącej wyłącznie ochrony praw własności przemysłowej. Tym samym nie uwzględnia się specyfiki obrotu prawnoautorskiego, w tym problemów, na jakie napotykają twórcy i wydawcy, którzy chcą w praktyce wyegzekwować swoje prawa.

Dotyczy to w szczególności sposobu ukształtowania postępowań o udzielenie informacji. Zastosowanie do tych postępowań niektórych przepisów nowelizacji może utrudniać uzyskanie informacji koniecznych do dochodzenia wynagrodzeń prawnoautorskich przed sądem oraz może narażać uprawnionych na dodatkowe ryzyko i koszty.

Nasze uwagi dotyczą w szczególności zmienionego projektem art. 80 ust. 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który zawiera zbyt ogólne odesłanie do nowych zasad prowadzenia postępowań informacyjnych określonych w nowelizowanym KPC. Z tych powodów apelujemy o zawężenie zakresu odesłania do norm KPC w następujący sposób:

„Art. 80 ust. 3 W przypadku gdy uprawnienie do udzielenia informacji wynika z przepisów szczególnych, przepisy o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem art. 479¹¹⁷§2 i art. 479¹¹⁹§2 w zakresie, w jakim odnoszą się do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa oraz art. 479¹¹³§3, 479¹¹⁹§3, art. 479¹²¹, które nie znajdują zastosowania do postępowania prowadzonego na podstawie art. 48 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz do postępowań prowadzonych na podstawie art. 19³ ust 3 oraz art. 47 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”

Dodatkowo niewłaściwie - w naszej ocenie – ukształtowany został art. 479¹¹⁵§1 projektu. Po pierwsze w sposób enumeratywny określa on informacje, których ujawnienia może domagać się uprawniony, po drugie sama lista tych informacji jest kopią przepisu zawartego w ustawie – Prawo własności przemysłowej, który po prostu, jak już wspomnieliśmy powyżej – nie uwzględnia specyfiki obrotu prawnoautorskiego. Przepis odwołuje się do takich pojęć jak ilość wyprodukowanych towarów czy ich ceny. W przypadku nowoczesnych, cyfrowych metod eksploatacji utworów i przedmiotów praw pokrewnych zazwyczaj w ogóle nie dochodzi do wytworzenia jakiegokolwiek materialnego obiektu i jego sprzedaży, a podstawową informacją jest na przykład przychód dostawcy danych treści uzyskiwany dzięki ich eksploatacji. Aby uniknąć sytuacji, w których sąd stosując literalną wykładnię art. 479¹¹⁵§1 projektu odmawiałby udostępnienia informacji innych niż *expressis verbis* wskazane w treści niekompletnego przepisu, zasadne jest poszerzenie katalogu informacji. Naszym zdaniem, w projekcie należy wykorzystać sformułowania zawarte w obowiązującym art. 80 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dotychczas nie budziły one praktycznych wątpliwości). W konsekwencji proponowany art. 479¹¹⁵§1 mógłby przybrać następującą postać (element dodany – tj. pkt 3 podkreśliłiśmy)

„Art. 479¹¹⁵§ 1. Wezwanie do udzielenia informacji, o których mowa w art. 479¹¹³, dotyczy wyłącznie:

1) informacji o firmie, miejscu zamieszkania lub siedzibie i adresie producentów, wytwórców, dystrybutorów, dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy, od których lub na rzecz których nastąpiło nabycie lub zbycie towarów, korzystanie z usług lub ich świadczenie, jak również przewidywanych hurtowników i detalistów tych towarów lub usług;

2) informacji o ilości wyprodukowanych, wytworzonych, wysłanych, otrzymanych lub zamówionych towarów lub świadczonych usług, jak również cenach otrzymanych w zamian za towary lub usługi;

3) innych informacji i dokumentacji mającej znaczenie dla dochodzenia roszczeń uregulowanych w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawie o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.”

Mamy nadzieję, że zgłoszone poprawki zostaną uwzględnione w toku prac Komisji, pozwalając osiągnąć zamierzony cel projektu – podniesienie poziomu ochrony praw wyłącznych w Polsce.

Z wyrazami szacunku



Marek Frąckowiak
Dyrektor Generalny
Izby Wydawców Prasy