18.03.2019

W. P

Stanowisko w sprawie
Senacki druk 776

Proponowana poprawka

U S T AWA
z dnia

Art. 598(16). otrzymuje brzmienie: § 1. Jeżeli osoba
nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem bądź uregulowania pieczy ,

Wraz z zagrożeniem nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy
pieniężnej, sąd opiekuńczy nakazuje jej zapłatę należnej sumy pieniężnej, ustalając jej wysokość stosownie do liczby naruszeń. Sąd może w wyjątkowych wypadkach zmienić wysokość sumy pieniężnej, o
której mowa w art. 598(15), ze względu na zmianę okoliczności.
§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli osoba, której sąd zagroził nakazaniem zapłaty oznaczonej
sumy pieniężnej zgodnie z art. 582(1)§ 3, dopuściła się naruszenia obowiązku wynikającego z orzeczenia o
kontaktach.
§ 3. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.
§ 4. Prawomocne postanowienie sądu, w którym nakazano zapłatę należnej sumy pieniężnej, jest tytułem
wykonawczym bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności.
) w art. 756(2):
a) w § 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) sposobu roztoczenia pieczy nad małoletnim dzieckiem w ten sposób, że dziecko będzie mieszkać przemiennie z każdym z rodziców w porównywalnych okresach",
– sąd, na wniosek uprawnionego, może w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia zagrozić obowiązanemu nakazaniem zapłaty oraz ukarać określoną sumą pieniężnej na rzecz uprawnionego na
wypadek naruszenia obowiązków określonych w tym postanowieniu.
b) § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. Przepisy art. 10501 i art. 10511, a jeżeli zabezpieczenie polega na uregulowaniu sposobu kontaktów z dzieckiem albo ustaleniu, że dziecko będzie mieszkać przemiennie z każdym z rodziców w
porównywalnych okresach – przepis art. 582(1) § 3, stosuje się odpowiednio.".

Uzasadnienie

Jako sygnatariusz petycji wielokrotnej, na podstawie której powstał projekt ustawy proszę o zapoznanie się z moim stanowiskiem w sprawie.
Z uwagi na to iż senacki druk 776, został niesłusznie zawieszony z powodu sejmowego druk 3254 (ud 392),w uzasadnieniu wskażę dlaczego tamta ustawa jest nietrafna oraz postaram się wskazać na jej najgorsze zmiany.
Natomiast senacki druk 776 jest znacznie trafniejszy i sprawdzi się w praktyce w przeciwieństwie do tego sejmowego który spowolni procesy i pozbawi dzieci prawa do kontaktu z drugim rodzicem na czas trwania postępowania informacyjnego.
Głównym problemem jest właśnie brak natychmiastowych zabezpieczenia w sprawie pieczy bądź kontaktów, tym czasem w projekcie - sejmowy druk 3254, uznano że pieniądze są ważniejsze niż więzi ludzkie.
Postanowiono też wręcz odwrotnie ograniczyć zabezpieczenia w art 732 kpc oraz jego zamianę w art 742 kpc.
W uzupełnieniu art 445(1a) kpc i 436(4) kpc które to blokują wydawanie zabezpieczeń na czas trwania postępowania informacyjnego co oznacza że jeżeli ustawa wejdzie w życie i nie będzie dobrej woli rodzica to drugi rodzic nie będzie miał prawa do kontaktu z dzieckiem.
Do czasu zakończenia postępowanie nie będzie możliwości złożenia żadnej sprawy 445(1a) kpc w tym rozwodowej 436(4) kpc co za tym idzie nie ma możliwości zabezpieczenia pieczy bądź kontaktów.
A więc to straszna zmiana dla setek tysięcy dzieci rocznie.
Projekt nie zawiera pozytywnych zmian w zabezpieczeniu jak np druk 776 który jest trafniejszy jeżeli
chodzi o te 3 art 58 krio ,107 krio i 756(2) : kpc
Powyższe poprawki proponowane prze zemnie są częściowo zmienione z senackiego druk 776 i częściowo
nie wymagają uzasadnienia. - druk 776 wraz z uzasadnieniem w załączniku.
UD 392 druk 3254- ograniczy zabezpieczenia dzięki którym udawało się pomagać.
-po tych zmianach będzie to znacznie utrudnione ud 392.
To obywatele zgłaszają się najczęściej o pomoc do organizacji społecznych jak już sobie nie radzą w
sprawach 30 dni po wystąpieniu zdarzenia, natomiast zabezpieczenia są wydawane na początku w okrojonej formie. Sędziowie mają swoje przyzwyczajenia i ta ustawa tego nie zmieni.
Dlatego proszę o rozważenie wycofania się z tych zmian w razie potrzeby podam sygnatury spraw w których gdyby nie obecne brzmienie tych artykułów nie udało by się pomóc.
Zmiany w art 742 i 732 kpc w mojej ocenie są nietrafne i zagrażają dobru dzieci .
|Są jedynie dobre dla sędziów prowadzących sprawy.
Uważam że zwalanie winy za przewlekłość postępowań na obywateli jest co najmniej nieuczciwe i nie
poparte żadną statystyką.
W mojej ocenie to głównie zabezpieczenia i ich zamiany gwarantują prawidłowe zabezpieczenie praw
małoletnich, a w sprawach rodzinnych nie jest najważniejsza szybkość rozpoznania sprawy jeżeli zostanie
wydane zabezpieczenie,a ważne jest rozstrzygnięcie słuszne dla dziecka.
Osobiście zetknąłem się przewlekłością i inny Sąd stwierdził że to wina Sądu, a nie stron postępowania.
Takich postanowień jest więcej i co ciekawe nie spotkałem się z takim w którym były by winne strony
postępowania, co oznacza że brak jest podstaw do tych zmian w art 732 i 742 kpc.
To zarzuty kierowane przez sędziów którzy to najczęściej powodują takie przewlekłości.

W mojej ocenie stracili walor bezstronności w ocenie tego kto powoduje zwłokę w roz[poznaniu sprawy.

-Projekt nowelizacji sejmowy druk 3254 zawiera alimenty natychmiastowe, ale nie zawiera opieki nad
dzieckiem natychmiastowej i
dlatego trzeba w jakiś sposób skrócić chociaż czas ukarania za niestosowanie się do postanowień.
-Jeżeli chodzi o art 209a KK to zawiera on 4 etapy, co więcej daje sygnał ze ograniczanie kontaktu to
dopiero przemoc jak masz postanowienie.
Dla przykładu w rozporządzeniu niebieska karta Samo ograniczanie kontaktu jest uznane za przemoc
psychiczną .
Etapy do ukarania obecnie.
1- postanowienie kontaktów
2 - zagrożenie 598 (15)
3-ukaranie 598 (16) kpc
4- możliwość złożenia 209a KK
Etapy te minimalnie trwają rok do pkt 3 karne nie wiadomo.
Dlatego w przypadku natychmiastowej opieki naprzemienne bądź kontaktów miało by to sens.
Tak nie ma.
Dlatego też propozycja zmian moich w art Art. 598(16) i 742(2)kpc skróci etapy do 2.
Będzie to zgodne z obecnym brzmieniem w art 742(2)kpc i skróci oczekiwanie z około 1,5 roku do 5 miesięcy maksymalnie.
Często korzystają z takiego skróconego rozwiązania organizacje społeczne w art 742(2)kpc dlatego dobrze również dostosować sytuacje po sprawach a więc 598 (16) kpc.
W propozycji Sąd by również od razu ukarał nakazaniem zapłaty .
Po takiej zmianie propozycja zawarta w druk nr 776 art, stanie się skuteczna i mówię tu o praktyce,bowiem tylko szybkie ukaranie jest skuteczne.
Do zerwania więzi z dzieckiem wystarczy okres jednego roku, dlatego etapy karania nie mogą być dłuższe niż okres jednego roku.
I to jest w zasadzie najważniejsza kwestia.(Propozycja moich zmian w art Art. 598(16) i 742(2)kpc skróci etapy do 2.)

Uwagi do projektu sejmowy druk 3254 część druga.

Pierwszy szczegół to ***nowy rodzaj terminu rozpoznania, nie od złożenia wniosku, a od pierwszej rozprawy art 436 (2) par 4 kpc podkreślam jeden miesiąc od pierwszej rozprawy.***
Dla przykładu w Warszawie to może być okres około roku.
No i to pozbawia obywatela prawa do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki.
Zgodnie z brzmieniem przepisu art 446(4) kpc do pozwu o rozwód dołącza się ukończone postępowanie informacyjne, inaczej nie można go w ogóle złożyć, co za tym idzie nie można złożyć zabezpieczenia kontaktów ani pieczy , itd.-
Dziecko zostanie zdane na łaskę jednego rodzica, a drugi zostaje pozbawiony na ten czas wszystkich praw.
I to jest straszne że nikt tego nie doczytał.
Zgodnie z art 445(1a) kpc nie może być wszczęte żadne postępowanie podczas postępowania rozwodowego.
Dodatkowo żeby zablokować niejasności, w art 436 (1) par 5 dopisano ze 730 nie stosuje się, a to

są właśnie zabezpieczenia, co prawda tu chodzi o postępowanie informacyjne.
Reasumując postępowanie informacyjne to nowy twór i do rozwodów dojdzie
60 tysięcy dodatkowych postępowań informacyjnych.
Czyli 60 tyś postępowań info
60 tysięcy rozwodów i
60 tysięcy nakazowych alimentacyjnych
razem 180 tysięcy spraw rocznie zamiast 60 tysięcy.
Oczywiście to nie przyspieszy, a zasypie sądy.
Oczywiście to będą osobne sprawy, a więc zamiast jednej sprawy 3 sprawy.
Dla przypomnienia ***do czasu zakończenia postępowania informacyjnego nie można zabezpieczyć dobra dziecka, nie można go wysłuchać ani nie można złożyć pozwu o rozwód.***
Czyli dziecko stanie się jeszcze większym elementem przetargu.
Rpd (były dyrektor departamentu do spraw rodziny w ministerstwie sprawiedliwości) przyznał, że tworzył tą ustawę, jednak wiadomo że pomagał sędzia Dariusz Cieślik (dyrektor departamentu do spraw rodziny w ministerstwie sprawiedliwości) .
Zmiany o których mówię są ukryte dla Lalika niezauważalne .
I mają na celu zablokowanie rozwodów- ***niestety kosztem praw dziecka,*** *a zakres zmian tego postępowania dotyczy tylko związków formalnych.*
A więc tylko rozwodów.
ps. fachowcy tworzą prawo pod siebie, a nie pod dobro dzieci czy obywateli. Dlatego proszę o potraktowanie powyższych zmian jako poprawki do UD 392. sejmowy druk 3254 oraz do druk 776 w związku z zawieszeniem prac z powodu sejmowy druk 3254.

z poważaniem
W. P