

*Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej
Komisja Ustawodawcza*

Komisja Praw Człowieka Praworządności i Petycji

Uwagi do projektu nowelizacji krio proponowane przez ministerstwo blokującego senacki projekt ustawy druk 776 zgodnie z wnioskiem senatora Antoniego Szymańskiego w dniu 21.11.2018 na komisji .

Szanowna Komisjo proszę o zapoznanie się z przedmiotowymi uwagami .

W dniu 21.11.2018

*Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej oraz Komisja Ustawodawcza
godz. 8.15, sala 217*

Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks karny (cd.) (druk senacki nr 776).

Senator Jan Rulewski z partii Po - wniósł o dalsze procedowanie projektu senackiego druk 776 ,natomiast

Antoni Szymański Senator z partii Pis wniósł o zawieszenie i skutecznie zablokował projekt ustawy twierdząc iż projekt ministerstwa jest dojrzały .

Projekt stworzony przez ministerstwo został stworzony przez teoretyków, którzy nie bywają na co dzień na salach sądowych .

Nie wiedzą o tym że obecnie w Polsce orzeka się o kontaktach bez noclegu u jednego rodzica , aż w 50 procentach przypadków.

dowód odp Sądu Rejonowego w Turku i W Warszawie .

Projekt jedynie przyspieszy postępowania kosztem praw dzieci oraz dodatkowo spełnił cel zablokowania społecznego projektu .

Na co dzień pomagam obywatelom, jeżdżę na sprawy i wiem jak to wygląda w praktyce .Co ciekawe w jednej ze spraw pomagała równolegle Senator Orzechowska która pisała - właśnie do obecnego tego dnia na komisji Dariusza Cieślaka zastępcy dyrektora departamentu Mikołaja Pawlaka wybranego przez sejm na Rzecznika praw dziecka.

Niestety ten departament do spraw rodziny w Ministerstwie Sprawiedliwości ,od czasu powstania nie pomógł w tej sprawie -w załączniku odp biura ministra ,a zamiast zająć się pomocą zajął się projektem który wyłącznie przyspieszy postępowania ,ma jednak olbrzymią wadę ,odbędzie się to kosztem dzieci ,a dokładnie 140 000 rocznie.

Przede wszystkim to cofnięcie się w tył ,ograniczenie ,a wręcz odebranie zabezpieczeń w sprawach dzieci co moim zdaniem i wielu osób doprowadzi do tragedii.

*Wystarczy logicznie pomyśleć skoro dzieci nie widują rodziców, to w jaki sposób zmiana prawa poprzez usunięcie możliwości złożenia wniosku o zabezpieczenie kontaktów **art 732 kpc** ma pomóc-to oczywiste że zabierając taką możliwość ,coś zabieramy ,a więc cofamy się wstecz z prawem zamiast iść do przodu . I jest to swoistego rodzaju ograbienie z praw*

obywatelskich -poprzez zmniejszenie uprawnień procesowych obywatelom na rzecz sędziów ,bowiem zgodnie z nowym brzmieniem art 756(1)Kpc będzie można rozpatrywać wnioski zaocznie bez przesłuchania stron .

Z pewnością nie ma nic to wspólnego z opieką naprzemienną ,ani też dobrem dzieci na które się powołuje ministerstwo ,co więcej jeżeli ustawa wejdzie w życie będzie nawet trudno z uzyskaniem kontaktów w toku sprawy ,a wręcz będzie to nie możliwe .W praktyce pierwsze zabezpieczenia są okrojone ,

ponadto osobno zabezpiecza się:

święta wakacje itd ,

jeżeli zapis zostanie wprowadzony dzieci nie będą spędzać świąt z drugim rodzicem ,ani wakacji i innych . Ktoś kto tworzył ten zapis nie ma pojęcia jak straszny w skutkach może być ,oraz o jego zastosowaniu w praktyce ,a godnie z art 731 kpc zabezpieczenie nie może zaspokojenia roszczenia i ten przepis nie podlega nowelizacji .

(Art. 731. Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej.)

Reasumując nie będzie zabezpieczeń ,sprawy będą szybkie ,prawie w ogóle nie będzie kontaktów ,a więc i nie będzie ich utrudniania.Łatwo będzie się prowadziło proces -prawie idealna nowelizacja ,ba statystyki też się poprawią .Na końcu dodam że SZ. Pan Dariusz Cieślik jest Sędziom nic dziwnego że próbuje przekonać ,że zmiana jest dojralsza czy też lepsza ,bo dla Sędziów będzie dobra zmiana .A więc jeżeli ta nowelizacja ma zaspakajając interesy Sędziów ,a nie obywateli to nie mam racji .Ale jeżeli ta ustawa ma pomóc dzieciom najmłodszym obywatelom to nie spełnia tego wymogu na pewno ,i powinna się nazywać raczej stop prawo dziecka do obojga rodziców .

- uwagi do projektu _

Art 732 kpc- tragiczny zapis który doprowadzi do tego że nie będzie przewlekłości bo nie będzie terminu vide art 756 (1)kpc oraz postanowień w przedmiocie kontaktów ,a więc i alienacji rodzicielskiej ,bowiem nie można utrudniać kontaktów których nie ma. 30 dniowy termin do złożenia od chwili złożenia powództwa ,całkowicie zablokuje możliwość pomocy innym obywatelom w toku spraw o to najczęstszy przypadek .
Dopiero ludzie którzy sobie nie radzą przychodzą o pomoc ,a więc w toku spraw.

Przykładowe sytuacje

-odbierasz pozew 30 dni po wpływie i już nie możesz składać wniosku.

-Druga sytuacja ,rodzic znając przepisy wydaje ci dzieciątka 30 dni po czym przestaje i również nic już nie zrobisz bo termin minął

Art 742 kpc - utrudni zmianę postanowień mimo iż zmieniają się okoliczności np.

Wydano postanowienie o alimentach 3000 zł ktoś traci pracę ,nie jest to zagrożenie dobra dziecka ,a więc wniosek zostanie oddalony.

Kolejny przykład -wydano postanowienie o kontaktach 2 razy w miesiącu po dwie godziny (przykład prawdziwy) mijają 3 lata sprawy w toku ktoś wnosi o zamianę na 5 dni bo dziecko jest starsze. Wniosek podlega odrzuceniu ,bo nie ma zagrożenia dobra dziecka.

Oraz

Uchyła się art

756(1)Kpc-najgorszy w skutkach ,spowoduje iż nie ma terminu rozpoznania wniosków o zabezpieczenie i nie trzeba wydawać zarządzeń w wypadkach nie cierpiących zwłoki.

Oraz daje możliwość odlania wniosków ,a także ich rozpatrywania na posiedzeniu niejawnym bez konfrontacji stron zawartej w art 272 kpc i argumentacji .

Tymczasem jedynym sposobem do uzyskania realnego prawa jest właśnie zabezpieczenie ,niestety sytuacja często się zmienia ,a w sprawach rodzinnych jest ważne szybkie wydanie postanowienia o zabezpieczeniu .Końcowe postanowienie jest prawomocne dopiero po przejściu 2 instancji a więc po kilku latach . W tym czasie wiele się zmienia i jeżeli ustawa wejdzie w życie to postanowienia staną się nieskuteczne ,bowiem do zerwania więzi z dzieckiem - może wystarczyć okres jednego roku .

Nie mylić z terminem instruktażowym zawartym w art 737 kpc którego nieprzestrzeganie nie stanowi przewlekłości postępowania – wynika to z wielu postanowień .

Problemem, jest również konieczność 3 etapów postępowania o ukaranie za nieodbyty kontakt.

1 -postanowienie o kontaktach.

2-postanowienie o zagrożeniu 598(15)kpc

3- ukaranie 598(16)kpc

4-i dopiero możliwość ukarania zgodnie z proponowaną ustawą art 209a Kodeks Karny po uprzednim ukaraniu ,a więc z art 598(16) kpc po dwóch latach.

Tymczasem w niektórych wypadkach wystarczy okres jednego roku żeby zerwać więź ,a do przejścia przez 4 etapy musi minąć przynajmniej 2 lata .

I to jest wiedza praktyczna ,a nie teoretyczna .

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe ustawa jest zagrożeniem dla dobra dzieci i zgodnie z art 72 konstytucji proszę o ich ochronę poprzez odrzucenie projektu ministerstwa i procedowanie inicjatywy społecznej zawartej w druku 776 w oparciu o petycję Stop Alienacji Rodzicielskiej .

w załączniku :

1- Projekt ministerstwa krio i niektórych ustaw.

2-statystyka odpowiedź Sądu w Turku i warszawy

3-odpowiedź z ministerstwa ilość reakcji

Departamentu do spraw rodziny w Ministerstwie Sprawiedliwości

z art 304 kpk i 572 kpc