



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/80/23

Warszawa, 26 kwietnia 2023 roku

Szanowny Pan

**Krzysztof Kwiatkowski**

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 kwietnia w sprawie wyrażenia opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (BPS.DKS.KU.0401.10.2023), niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do projektu.

Związek Powiatów Polskich ze zrozumieniem przyjmuje opisany w uzasadnieniu projektu problem „marnowania głosów” oddanych przez wyborców przebywających za granicą albo na polskich statkach morskich, w sytuacji gdy komisja wyborcza nie zdąży policzyć głosów w ciągu 24 godzin od zakończenia głosowania, co może być sporym wyzwaniem, szczególnie w dużych okręgowych komisjach wyborczych.

Podkreślamy jednak, że proponowany nowelizacją do skreślenia §2 w art. 230 funkcjonuje w niezmienionym brzmieniu od dnia uchwalenia ustawy Kodeks wyborczy. Analogiczne brzmienie miał także w poprzedzającej Kodeks ustawie z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Wówczas był to art. 164 ust. 2 i nigdy nie był zmieniany. Stąd też pojawia się wątpliwość czy projektodawcy rozważyli konsekwencję usunięcia przedmiotowego paragrafu i tego jak jego brak wpłynie na pracę komisji wyborczych? Jak długo właściwa okręgowa komisja wyborcza winna będzie oczekiwać na otrzymanie wyników głosowania z obwodowych komisji wyborczych zlokalizowanych za granicą lub na polskich statkach morskich? W związku z powyższym pozostaje do rozważenia, czy przepis ten, aby na pewno powinien zostać całkowicie usunięty czy nie jednak zmodyfikowany (na co również zwracał uwagę w swej opinii Rzecznik Praw Obywatelskich).

Niemniej jednak, należy podkreślić, że swoistym minimum powinno być uchwalanie istotnych zmian w prawie wyborczym co najmniej sześć miesięcy przed kolejnymi wyborami, rozumianymi nie tylko jako sam akt głosowania, lecz także jako całość czynności objętych tzw. kalendarzem wyborczym. Innymi słowy, „Konieczność zachowania co najmniej sześciomiesięcznego terminu, w którym nie są dokonywane ważne zmiany w prawie wyborczym (w stosunku do pierwszej czynności kalendarza wyborczego), jest nieusuwalnym co do zasady normatywnym składnikiem treści art. 2 Konstytucji” - wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 października 2009 r., sygn. Kp 3/09. Trybunał wyjaśnił też, jak należy liczyć okres ciszy legislacyjnej. Okres ten powinien być liczony od daty wejścia przepisów w życie do daty podjęcia pierwszej czynności wyborczej, tj. do wydania postanowienia o zarządzeniu danych wyborów. Oznacza to, że w odniesieniu do wyborów parlamentarnych i prezydenckich sześciomiesięczny okres ciszy legislacyjnej musi być wyznaczony w stosunku do jedynej daty pewnej w świetle Konstytucji, tj. ostatniego dnia, kiedy zarządzenie wyborów jest możliwe.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka

