



ZWIĄZEK REWIZYJNY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP

00-013 WARSZAWA
www.zrsmrp.com.pl

ul. Jasna 1
e-mail: zrsmrp@zrsmrp.com.pl

tel./fax 22 827-69-31
tel./fax 22 827-29-87

Lustracja:
tel./fax 22 828-65-23

Nr konta:
Pekao S.A.
61 1240 6292 1111
0010 4635 4894

REGON 010036591

NIP 525-001-10-07

Warszawa, dnia 9 marca 2023 r.

**Szanowny Pan
Krzysztof Kwiatkowski**

**Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senat RP**

Szanowny Panie Przewodniczący!
Ł.dz-647/2023

Działając w imieniu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP (dalej jako: Związek), skupiającego środowisko spółdzielczości mieszkaniowej w Polsce, na podstawie art. 240 § 3 pkt 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, zgodnie z którym do zadań związku rewizyjnego należy reprezentowanie interesów zrzeszonych spółdzielni wobec organów administracji państwowej, przedstawiamy następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy- kodeks postępowania cywilnego druk senacki nr 929:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że rozszerzenie katalogu uczestników postępowania egzekucyjnego o współwłaścicieli nieruchomości poszerzy ich uprawnienia egzekucyjne, co z kolei wpłynie negatywnie na skuteczność samej egzekucji, gdyż jako współwłaściciele egzekwowanej nieruchomości będą mogli blokować każdą czynność w egzekucji. To z kolei przełoży się na spadek efektywności egzekucji, a także podniesie koszty prowadzenia tej egzekucji, co w sytuacji spółdzielni mieszkaniowych przełoży się na wzrost opłat ponoszonych przez członków spółdzielni.

Zdecydowanie negatywnie należy także ocenić zmianę wyrażoną w art 1004[1] kpc, który nie daje możliwości wszczęcia egzekucji z ułamkowej części nieruchomości. W świetle aktualnie obowiązujących przepisów, gdy dłużnik pozostaje w związku małżeńskim i istnieje wspólność małżeńska można zająć nieruchomość (vide: art. 923[1] k.p.c.), a następnie prowadzić egzekucję po uzyskaniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Proponowana zmiana w przedstawionym do zaopiniowania druku senackim

doprowadzi do sytuacji, w której przepis ten będzie wykorzystywany do obstrukcji całej egzekucji z nieruchomości. Jeżeli dłużnik z małżonkiem zniosą wspólność małżeńską poprzez umowę zgodnie z art. 51 k.r.o. i w miejsce wspólności małżeńskiej powstanie współwłasność ułamkowa a udział dłużnika nie będzie wówczas podlegał zajęciu. Możliwość zajęcia prawa do działu majątku (art. 912 k.p.c.) nie daje wierzycielowi realnej możliwości zaspokojenia, gdyż uzależnione to jest od przeprowadzenia przez dłużnika i jego małżonka podziału majątku, a ci mogą tym być niezainteresowani. Proponowane zmiany nie będą więc chroniły małżonków, tylko prowadzić to będzie do sytuacji, w której przepis ten będzie uniemożliwiał wierzycielowi zaspokojenie, a dłużnikowi dawał możliwość wyjęcia spod egzekucji poszczególnych składników jego majątku. Tym samym powstaje pytanie czy projektodawca w ogóle na względzie negatywne skutki społeczne jakie może wywołać proponowany przepis. W ocenie Związku proponowane zmiany nie tylko mają charakter antyspołeczny, ale również pozostają w sprzeczności m.in. z konstytucyjną zasadą prawa do przyzwoitej legislacji.

z wyrazami nacisku

PREZES ZARZĄDU

Jerzy Janowski
Jerzy Janowski