



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

KRZYSZTOF PIETRASZKIEWICZ

PREZES

Warszawa, 22 marca 2023 r.

Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący

Komisja Ustawodawcza

Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 marca br. (nr BPS.DKS.KU.0401.3.2023) w sprawie rozpoczęcia prac nad inicjatywą ustawodawczą dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym pragnę wyrazić stanowisko, że propozycja wzmocnienia systemu informowania Parlamentu o funkcjonowaniu rynku finansowego zasługuje na poparcie. Coroczne przeprowadzenie dyskusji na temat aktualnej sytuacji sektora finansowego może stać się nową platformą dyskusji o stanie i wyzwaniach stojących przed polskim sektorem finansowym. Wyniki takiej dyskusji powinny następnie mieć swoje odzwierciedlenie w kształcie rozwiązań regulacyjnych przyjmowanych przez Parlament.

Prezentując powyższe stanowisko chciałbym jednak poczynić dwa zastrzeżenia.

Po pierwsze, w ramach sprawowania nadzoru nad sektorem finansowym są wymieniane informacje, które są przedmiotem różnych rodzajów tajemnic. W ramach wymiany informacji między członkami Komitetu Stabilności Finansowej zostały zniesione ograniczenia w dostępie do nich. Takiego rozwiązania nie ma w odniesieniu do informowania członków Parlamentu. Dlatego też informacja

przekazywana przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych będzie musiała mieć charakter bardziej ograniczony, tak aby nie naruszyć ograniczeń istniejących w tym zakresie.

Po drugie, kwestia doskonalenia sprawowania nadzoru makroostrożnościowego nie sprowadza się do poprawy jego komunikacji z Parlamentem i okresowego raportowania o stanie sektora finansowego. W ocenie sektora bankowego kilkuletnie doświadczenia zebrane w zakresie funkcjonowania Komitetu Stabilności Finansowej pokazują, że istnieją znacznie poważniejsze tematy wymagające gruntownego omówienia i być może zmian w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym. Wymienić w tym miejscu można chociażby wyrażanie wyraźnego stanowiska lub poglądu KSF w sprawach kluczowych dla polskiego sektora finansowego, sposób ich publicznego komunikowania do opinii publicznej, czy potrzebę lepszej koordynacji stanowisk między Komitetem a różnymi organami państwa, szczególnie w sprawach kluczowych dla sektora finansowego i podejmowanych w relacjach z organami sądowymi kształtującymi praktykę orzeczniczą.

Na koniec pragnę zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję legislacyjną w zaprezentowanym projekcie ustawy. W art. 64a i art. 64b zmienianej ustawy wymienia się wprost Ministra Finansów jako osobę przedstawiającą roczną informację. Następnie w art. 2 ustawy zmieniającej wymienia się ministra właściwego do spraw instytucji finansowej jako osobę, która przedstawi informację z art. 64a ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym.

Wyznaczeni beneficjenci

Intez