

Piotr Tomaszewski
Prezes Zarządu

Warszawa, 16 lutego 2023 r.

DP.022.2.2023.5

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na prośbę wyrażoną w piśmie z dnia 30 stycznia 2023 r. (sygn. BPS.DKS.KU.0401.1.2023) o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (druk senacki nr 894) informuję, iż przedmiot projektowanej ustawy pozostaje poza właściwością Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Jedynie pod rozważenie wskazuje się na następujące kwestie:

1. Uprawnienie Komisji Nadzoru Finansowego do przeprowadzania kontroli sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego może wiązać się z powstaniem szeregu wątpliwości na gruncie zakresu i przedmiotu takiej kontroli, w szczególności jej relacji do zakresu badania przeprowadzanego przez firmy audytorskie i biegłych rewidentów, zwłaszcza, iż w projekcie nie adresuje się przypadków, w których opinie kontrolera i wyniki kontroli byłyby odrębne od wniosków przeprowadzających badania sprawozdań finansowych. Z lektury projektu ustawy nie wynika również z jakich narzędzi miałyby przy ewentualnej kontroli korzystać Komisja Nadzoru Finansowego.
2. Zwraca także uwagę, iż jednostką powołaną do sprawowania nadzoru publicznego m.in. nad wykonywaniem zawodu biegłego rewidenta oraz działalnością firm audytorskich jest Polska Agencja Nadzoru Audytowego. Agencji tej przysługują określone uprawnienia, w tym również uprawnienia kontrolne. W konsekwencji, wydaje się, iż również relacja obecnych uprawnień kontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego do proponowanych uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego wymaga dalszej analizy.

3. Wyposażenie Komisji Nadzoru Finansowego w uprawnienie do żądania zmiany firmy audytorskiej, świadczącej usługi atestacyjne lub usługi pokrewne na rzecz jednostki zainteresowania publicznego wymagałoby, jak się wydaje, uzupełnienia o kryteria żądania takiej zmiany. W kontekście obecnie obowiązujących wymogów wobec biegłych rewidentów oraz firm audytorskich, w tym przykładowo dotyczących niezależności czy maksymalnego 5-letniego okresu przeprowadzania przez kluczowego biegłego rewidenta badania ustawowego w tej samej jednostce zainteresowania publicznego, w świetle przedstawionego projektu ustawy nie jest jednoznaczne jakie okoliczności uzasadniałyby możliwość wystąpienia Komisji Nadzoru Finansowego z żądaniem zmiany firmy audytorskiej w sytuacji, w której takie wymogi byłyby spełnione. W tym kontekście również wskazuje się na nadzór pełniony przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego.
4. Wydaje się, iż zakaz łączenia świadczenia usług atestacyjnych lub usług pokrewnych na rzecz badanej jednostki z wykonywaniem doradztwa podatkowego na rzecz albo na zlecenie takiej jednostki mógłby być powiązany z okresem, za który przeprowadzane byłoby takie badanie.

Nie ustosunkowując się do zasadności przyjętego rozwiązania, dalszej dyskusji wymagałoby być może odniesienie zakazu, w miejsce „świadczenia usług atestacyjnych lub usług pokrewnych na rzecz badanej jednostki” do „świadczenia usług badania”.

5. Niezależnie od rozstrzygnięć we wskazanych wyżej materiałach rozważenia wymaga zapewnienie odpowiedniego *vacatio legis* celem przygotowania i dostosowania do obowiązków i zakazów przewidzianych proponowanymi normami. Poza tym w zakresie, o którym mowa w punkcie 4 powyżej, pożądane jest opisanie sposobu postępowania przez firmy, które mają np. podpisane umowy na badanie i na doradztwo z firmą audytorską.

Z poważaniem,

Piotr Tomaszewski
Prezes Zarządu
*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*