



# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

Warszawa, dnia 29 lipca 2022 r.

KRK/VII/600/22

Szanowny Pan

**Krzysztof Kwiatkowski**

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 6/8

00 – 902 Warszawa

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 06 lipca 2022 r. (BPS.DKS.KU.0401.18.2022) dotyczące projektu **ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych** (druk senacki nr 754), w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie informuję, że samorząd komorniczy nie zgłasza zastrzeżeń co do projektowanych rozwiązań prawnych. Konieczne jednak jest zgłoszenie pewnych uwag.

Proponowane rozwiązanie ma mieć na celu – jak się wydaje – wydłużenie terminu przedawnienia roszczeń konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), poprzez wprowadzenie dziesięcioletniego okresu przedawnienia (w miejsce obecnie obowiązującego trzyletniego okresu wypowiedzenia) oraz wyeliminowania przesłanki uzależniającej upływ terminu przedawnienia od powzięcia wiedzy o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia w sprawach, w których szkoda wynikła z czynności bankowej lub nabycia instrumentów finansowych. Jak wynika z treści uzasadnienia projektu, jego celem jest *„odpowiedź na mankamenty obecnie obowiązującego prawa w zakresie bezpieczeństwa rynku finansowego, których widocznym przejawem stała się liczna grupa poszkodowanych działalnością GetBack S.A.”*. Trzeba jednak mieć na uwadze, że roszczenia dotyczące tej grupy poszkodowanych mogły już ulec przedawnieniu i z uwagi na treść art. 4 projektowanej ustawy nowe regulacje nie wpłyną na przedłużenie terminu przedawnienia tych roszczeń.



# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | [krk@komornik.pl](mailto:krk@komornik.pl) | [www.komornik.pl](http://www.komornik.pl)

Wprowadzanie odrębnych regulacji odnoszących się do poszczególnych kategorii roszczeń (*ad casum*) należy dokonywać z dużą ostrożnością, by nie doprowadzić do nieuzasadnionego różnicowania norm prawnych w stosunku do poszczególnych podmiotów prawa, albowiem prowadzić to może do naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań wyłącznie w odniesieniu do praw konsumentów pozostających stronami stosunków prawnych z podmiotami rynku finansowego nadzorowanymi przez Komisję Nadzoru Finansowego – wbrew treści uzasadnienia projektu – może nie oznaczać jednakowego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej lub zbliżonej sytuacji, albowiem w takiej samej lub zbliżonej sytuacji mogą znajdować się również inne strony w sporach z innymi podmiotami, aniżeli podmioty rynku finansowego nadzorowanymi przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Wbrew przyjętym założeniom, wyeliminowanie w treści projektowanego art. 442<sup>1</sup> § 5 k.c. przesłanki uzależniającej upływ terminu przedawnienia od powzięcia wiedzy o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia w sprawach, w których szkoda wynikła z czynności bankowej lub nabycia instrumentów finansowych prowadzi do skrócenia, a nie do wydłużenia terminu przedawnienia. Wyeliminowania tej przesłanki powoduje, że termin przedawnienia będzie biegł zawsze od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, choćby poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o podmiocie obowiązany do jej naprawienia znacznie później.

Mam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się przydatne w dalszym procesie legislacyjnym.

*Z wyrazami szacunku*

Wiceprezes  
Krajowej Rady Komorniczej

*Sławomir Szynalik*  
(pismo opatrzone podpisem elektronicznym)