



Warszawa, 18 lipca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DPR.023.282.2022

**Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z 6 lipca 2022 r., znak: BPS.DKS.KU.0401.19.2022, uprzejmie przedstawiam następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 755):

- 1) w zakresie projektowanego art. 3:
 - a) nowe brzmienie nie będzie korelowało z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy – Prawo budowlane, z którego wynika obowiązek organów administracji architektoniczno-budowlanej do sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu. Zaproponowane brzmienie art. 3 nie wyłącza obowiązku stosowania art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy – Prawo budowlane. Uchwała rady gminy, o której mowa w art. 4 ust. 6 projektu, nie będzie miała statusu aktu prawa miejscowego, gdyż będzie skierowana do indywidualnie oznaczonego adresata (inwestora, który złożył wniosek),
 - b) art. 3 projektu zakłada, że inwestycje polegające na budowie elektrowni wiatrowych, w przypadku podjęcia przez radę gminy uchwały, realizuje się niezależnie od ustaleń planu. Czy to oznacza, że w przypadku gdy plan określa obszar na którym może być realizowana inwestycja, a rada gminy podejmie uchwałę o odmowie lokalizacji, wójt (burmistrz albo prezydent miasta) będzie związany uchwałą, a nie aktem prawa miejscowego (planem miejscowym)?;
- 2) w projektowanym art. 4 ust. 1 wskazano, że inwestor występuje, za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji do właściwej miejscowo rady gminy.

Z art. 50 ust. 1 zd. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzje wydają w odniesieniu do inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta (art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W przypadku niewydania przez właściwy organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki (art. 51 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Jeśli przyjąć, że „wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji”, o którym mowa w art. 4 ust. 1 projektu będzie to wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, to mając na uwadze projektowany ust. 6 art. 4, wójt (burmistrz albo prezydent miasta) już z założenia będzie w zwłoce z wydaniem decyzji, gdyż rada gminy ma 90 dni na podjęcie uchwały (który to termin może ulec przedłużeniu o kolejne 60 dni – ust. 7 art. 4 projektu). Z uzasadnienia do projektu (s. 3) wynika, że wójt będzie tylko pośrednikiem przy składaniu wniosku a lokalizacja będzie dokonywana na podstawie uchwały rady gminy. Powstaje zatem pytanie, o zasadność „tworzenia” nowej formy planowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 4a ust. 3 projektu wójt jest organem właściwym do uzupełnienia braków, a z drugiej strony nie jest organem właściwym w sprawie rozpatrzenia wniosku;

- 3) zgodnie z projektowanym art. 4a ust. 2 nie sporządza się raportu oddziaływania na środowisko, o którym mowa w ust. 1 pkt 10, dla inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli (...). Wydaje się, że o tym powinien zdecydować organ ochrony środowisku uwzględniając okoliczności konkretnego przypadku. Jeśli zmiana taka miałaby być wprowadzona to bardziej właściwym rozwiązaniem byłaby zmiana rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- 4) projekt uchyla art. 6-8 obowiązującej ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a zatem m.in. 7b, 7b i 8 dotyczące stosowania ustawy - Prawo budowlane do inwestycji dot. elektrowni wiatrowych. W uzasadnieniu projektu nie został wskazany cel takiego rozwiązania (jedynie na s. 4 uzasadnienia zamieszczono ogólne zdanie dotyczące konieczności uchylecia).

Pragnę dodatkowo poinformować, że równolegle procedowany jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw.

Z poważaniem,

*z up. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

*Dyrektor Generalny
Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego*

Michał Widelski

(dokument podpisany elektronicznie)