



**BO.60.7.2022**

**Pan  
Krzysztof Kwiatkowski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Przewodniczo,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 lutego 2022 r. nr BPS.DKS.KU.0401.5.2022 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych (druk senacki nr 637), uprzejmie przedkładam Panu Przewodniczącemu propozycję następujących zmian dotyczących rozwiązań zawartych w projekcie ustawy, uzasadnieniu do projektu i dołączonej Ocenie Skutków Regulacji.

Zasadnicza uwaga dotyczy nieprecyzyjnie użytego w punkcie 1 uzasadnienia projektu sformułowania wskazującego, że celem projektu jest „zwolnienie” osób fizycznych z obowiązku ponoszenia opłat abonamentowych. Konstrukcja proponowanych rozwiązań legislacyjnych wskazuje nie na „zwolnienie” a na „wyłączenie” tych osób z kręgu podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty abonamentowej lub inaczej – na „zniesienie” obowiązku ponoszenia tej opłaty, którymi to sformułowaniami posługuje się prawidłowo projektodawca w punkcie 2 uzasadnienia.

Druga uwaga dotyczy proponowanego brzmienia art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach abonamentowych zawartego w art. 1 pkt 1 lit. a przedłożonego projektu. Uzasadnione jest doprecyzowanie podmiotu, którego dotyczy zawarte w tym przepisie domniemanie używania odbiornika radiofonicznego lub telewizyjnego, poprzez wskazanie, że chodzi o podmiot określony w ust. 1 albo, że chodzi o podmiot zobowiązany do uiszczenia opłaty abonamentowej (takim dookreśleniem posługują się także dalsze przepisy ustawy).

Trzecia uwaga jest związana z uchylanymi w projekcie, w art. 1 pkt 4 lit. b oraz pkt 5, przepisami dotyczącymi obowiązku usunięcia z upływem 5 lat danych osobowych osób fizycznych po wyrejestrowaniu odbiornika oraz dotyczącymi uprawnienia operatora wyznaczonego do otrzymywania danych z rejestru PESEL (uchylenie w art. 5 ust. 6 i 7 oraz w art. 7 ust. 1a ustawy o opłatach abonamentowych). Projektodawca znosząc obowiązek wnoszenia opłat abonamentowych przez osoby fizyczne nie zdecydował się na umorzenie wszczętych i niezakończonych postępowań w sprawie zaległości uiszczenia tych opłat oraz postępowań egzekucyjnych. Dlatego wszczęcie takich postępowań będzie możliwe do momentu przedawnienia się zobowiązania uiszczenia opłat abonamentowych przez osoby fizyczne. Wydaje się więc, że proponowane uchylenie przepisów art. 5 ust. 6 i 7 oraz art. 7 ust. 1a z dniem wejścia w życie ustawy, bez zaprojektowania odpowiednich przepisów przejściowych, może utrudnić egzekwowanie zobowiązań powstałych przed wejściem w życie projektowanej nowelizacji.

Dwie ostatnie uwagi odnoszą się do Oceny Skutków Regulacji.

W dokumencie tym nie wykazuje się sądów administracyjnych wśród podmiotów, na które projekt oddziałuje oraz zakresu tego oddziaływania. Chociaż dane statystyczne<sup>1</sup> wskazują na nieznaczną liczbę spraw z zakresu egzekucji świadczeń pieniężnych ciążących na wszystkich użytkownikach odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych, w porównaniu do ogólnej liczby spraw rozpatrywanych przez wojewódzkie sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny, to wydaje się zasadnym, aby Ocena Skutków Regulacji wskazywała wojewódzkie sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny jako podmioty, na które projekt oddziałuje. Niewątpliwie projektowana regulacja zmniejszająca krąg podmiotów zobowiązanych do uiszczenia opłaty abonamentowej, z upływem czasu przedawnienia zobowiązań powstałych z mocy ustawy, zmniejszy wpływ spraw do sądów administracyjnych.

Ponadto brak jest także w Ocenie Skutków Regulacji szacunków kosztów finansowych przyjętego w przepisie przejściowym rozwiązania nakazującego operatorowi wyznaczonemu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada

---

<sup>1</sup> Statystyki WSA – [www.nsa.gov.pl/statystyki-wsa.php](http://www.nsa.gov.pl/statystyki-wsa.php).  
Statystyki NSA – [www.nsa.gov.pl/statystyki-nsa.php](http://www.nsa.gov.pl/statystyki-nsa.php).

2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) zwrot opłaty abonamentowej uiszczonej przez osobę fizyczną z góry za rok 2022 albo za wybrane miesiące tego roku.

*Jacek Chlebny*  
PREZES  
Naczelnego Sądu Administracyjnego

*Jacek Chlebny*  
Jacek Chlebny