



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Warszawa, dnia 17. 11. 2021 r.

1001-1.0280.68.2021

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 października 2021 r., nr BPS-DKS.KU.0401.33.2021, zawierające wniosek o przedstawienie, w trybie art. 79a ust 1 Regulaminu Senatu, opinii dotyczącej *senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy — Kodeks karny wykonawczy* (druk senacki nr 523), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Prawo tymczasowo aresztowanego do telefonicznych kontaktów z obrońcą jest w obecnym stanie prawnym w pełni zagwarantowane, zaś projektowana regulacja niczego w tym zakresie nie zmienia. Z punktu widzenia praw osoby tymczasowo aresztowanej jest to więc regulacja zupełnie irrelevantna. Natomiast wskazane przez projektodawców sytuacje, takie jak zmiana jednostki prokuratury prowadzącej postępowanie lub zmiana właściwości sądu, zdarzają się jedynie sporadycznie.


W uzasadnieniu projektu wyrażono pogląd, że organ procesowy „na każdym etapie postępowania będzie mógł kontrolować, czy w sprawie nie nastąpiły negatywne przesłanki”, o których mowa w art. 217c § 2 k.k. Jednakże art. 217c § 2 nie daje podstaw do cofnięcia bezterminowo udzielonej zgody — pozwala jedynie odmówić jej

udzielenia. Oznacza to, że projektowana bezterminowa zgoda byłaby niemożliwa do cofnięcia, choćby nawet była wykorzystywana do bezprawnego utrudniania postępowania karnego albo do popełnienia przestępstwa.

Bezterminowa zgoda mogłaby zostać uchylona wyłącznie w razie zawiadomienia organu procesowego o ustaniu stosunku obrończego. Sformułowanie to, użyte w projektowanym art. 217c § 2b, oznacza, że mimo ustania stosunku obrończego oskarżony w dalszym ciągu miałby prawo kontaktować się telefonicznie ze swoim byłym obrońcą, który nie zawiadomił organu procesowego o ustaniu stosunku obrończego albo uczynił to z dużym opóźnieniem. Niejasne jest także, czy bezterminowa zgoda na widzenie z obrońcą obejmuje też osoby działające z substytucji.

Z uwagi na powyższe, przedstawiony projekt oceniam negatywnie.

z porażką



Bogdan Święczkowski