



Warszawa, 02-08-2021

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

**DOL.401.242.2021.WL.TG**

**Pan**  
**Krzysztof Kwiatkowski**  
**Senator**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**  
**Przewodniczący**  
**Komisji Ustawodawczej**

**Senat**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**  
**ul. Wiejska 6**  
**00 – 902 Warszawa**  
elektroniczna skrzynka podawcza  
ePUAP  
/Kancelaria\_Senatu/SkrytkaESP

Szanowny Panie Przewodniczący,  
w odpowiedzi na pismo wysłane drogą elektroniczną w dniu 31 maja 2021 r. – znak: BPS.DKS.KU.0401.21.2021 – (data wpływu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 1 czerwca 2021 r.) uprzejmie informuję, że, przedłożona w przedmiotowym piśmie, propozycja podjęcia przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do zwiększenia stopnia ochrony danych osobowych i prywatności osób wnoszących skargi konstytucyjne wpisuje się w działania prowadzone w tej kwestii przez organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych od wielu lat. Przypomnieć

w tym miejscu wypada choćby zakwestionowanie przez organ nadzorczy publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego z danymi skarżących w postaci niezanonimizowanej, w której to sprawie stanowisko ówczesnego Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych poparł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 stycznia 2017 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 1434/16 (prawniczy program komputerowy LEX nr 2191116). Co więcej – organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych w oparciu o – statuowaną przez art. 5 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.<sup>1)</sup>) – zasadę minimalizacji danych, jak również kierując się dyspozycją art. 8 ust. 1 i 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, już w istniejącym stanie prawnym opowiadał się za prounijną wykładnią przepisów i anonimizowaniem danych osób wnoszących skargi konstytucyjne (skarżących) w publikowanych orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego.

By jednak rozwiązać wszelkie wątpliwości co do potrzeby anonimizacji danych osób wnoszących skargi konstytucyjne w publikowanych orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego celowym jest wprowadzenie rozwiązania zaproponowanego w art. 2 pkt 1 projektu **ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym** (druk senacki nr 396), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, wprowadzającym nowe brzmienie art. 80 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393).

Można przychylić się do koncepcji przyjętej przez Projektodawcę, zgodnie z którą to skarżący zdecyduje, czy chce, by jego dane osobowe były dostępne w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym oraz orzeczeniu, uzasadnieniu i zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w postaci elektronicznej, o którym mowa w art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (art. 80 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w brzmieniu nadanym

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

przez art. 2 pkt 1 projektu). Taka konstrukcja komentowanego przepisu z jednej strony nie narusza art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym regulującego zakres niezbędnych elementów orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (jednym z nich jest wskazanie podmiotu, który zainicjował postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz innych uczestników postępowania – art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym), z drugiej zaś umożliwia osobie wnoszącej skargę konstytucyjną ochronę jej praw (prawa do ochrony danych osobowych i prawa do prywatności), jeśli sobie tego życzy. Pamiętać należy, że w postępowaniu w zakresie sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej istnieje tzw. przymus adwokacki (art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym), a zatem nawet gdyby osoba fizyczna chcąc wnieść skargę konstytucyjną nie była świadoma brzmienia art. 80 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (po jego uchwaleniu w zaproponowanym w art. 2 pkt 1 projektu kształcie), zostanie o nim poinformowana przez reprezentującego ją w tym postępowaniu adwokata lub radcę prawnego.

Wydaje się więc, że Projektodawca w odniesieniu do zamieszczonych w projekcie rozwiązań przeprowadził w sposób prawidłowy ważenie wartości (prawo do ochrony danych osobowych i prawo do prywatności a prawo do informacji o działalności podmiotu publicznego, jakim jest Trybunał Konstytucyjny).

Organ nadzorczy nie może wszakże pominąć, iż nowelizacja opracowywana przez Komisję Ustawodawczą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczy jedynie skromnego wycinka zagadnienia upubliczniania danych osób fizycznych w zbiorach i systemach teleinformatycznych zawierających dokumenty urzędowe.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym /