



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 maja 2021 r.

DMP-3.52.52.2021

Pan Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 6 maja 2021 r. (znak: BPS.DKS.KU.0401.12.2021) zawierające pytania dotyczące projektu *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* (druk senacki nr 357), poniżej przedstawiam następujące odpowiedzi.

Pytanie nr 1: *Czy możliwe jest udzielenie pomocy publicznej stowarzyszeniu zarządzającemu obiektem wpisanym na listę światowego dziedzictwa UNESCO z przeznaczeniem na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części tego obiektu?*

Wsparcie do przedsiębiorstwa stanowi pomoc publiczną, gdy spełnione są przesłanki wynikające z art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) tj.:

- udzielane jest przez państwo lub ze źródeł państwowych,
- ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego przedsiębiorcę lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),
- przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
- grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Kwestię jej dopuszczalności jest regulowana w szczególności w art. 107 ust. 2 i 3 TFUE. Zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. d TFUE, za zgodną z rynkiem wewnętrznym może zostać uznana pomoc przeznaczona na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej i konkurencji w Unii w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem. Przy czym Komisja Europejska (KE) nie wydała

wytucznych ani komunikatu, które określałyby bardziej szczegółowo warunki takiej pomocy i stanowiły wskazówki, jak taka pomoc powinna zostać zaprojektowana, by spełnić traktatowe wymogi dopuszczalności. Jednak w przeszłości władze polskie zgłaszały do KE w celu akceptacji indywidualne projekty pomocy o analogicznym przeznaczeniu (przykładem jest pomoc publiczna na zachowanie dziedzictwa kulturowego Kopalni Soli „Wieliczka”¹, czy Kopalni Soli „Bochnia”²).

Ponadto możliwe jest udzielanie pomocy przeznaczonej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego zgodnie z art. 53 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu*³ bez konieczności występowania o zgodę do KE, o ile spełnione są warunki określone w tym rozporządzeniu. Również ta ścieżka postępowania była wykorzystywana przez władze polskie w przeszłości⁴.

Odnosząc się zatem do pytania należy stwierdzić, że możliwe jest udzielenie pomocy publicznej przeznaczonej na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części obiektu zarządzanego przez stowarzyszenie i wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO, o ile pomoc ta spełnia warunki dopuszczalności.

Pytanie nr 2: Czy ocena ta wyglądałaby odmiennie gdyby taka pomoc miała być udzielona nowo powstałej instytucji kultury?

Moment utworzenia podmiotu - potencjalnego beneficjenta pomocy publicznej - w przypadku pomocy udzielanej z przeznaczeniem na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego nie ma znaczenia dla zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym. Analiza decyzji KE wydanych w odniesieniu do polskich projektów pomocy przeznaczonej na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego pozwala stwierdzić, że KE nie analizowała warunku „okresu prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę” dokonując oceny spełnienia warunków dopuszczalności pomocy udzielanej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. d TFUE nie przewiduje takiego wymogu.

Również art. 53 ww. *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014* nie przewiduje wymogów w zakresie momentu utworzenia podmiotu będącego beneficjentem pomocy.

¹ https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_36222

² https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_51767

³ Dz. Urz. UE L 187/1 z dnia 26.6.2014, ze zm.

⁴ W ten sposób ostatnio została udzielona pomoc dla Kopalni Soli „Wieliczka” (nr zgłoszenia SA.62146 (2021/X)) https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases1/202110/292922_2251733_9_1.pdf oraz Kopalni Soli „Bochnia”(nr zgłoszenia SA.62433 2021\X)) https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases1/202113/293335_2258594_9_1.pdf

Pytanie nr 3: *Czy ewentualna dotacja może być kwalifikowana jako niedozwolona pomoc publiczna?*

Pomoc publiczna podlega notyfikacji (zgłoszeniu) do KE zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE, a wdrożenie pomocy w życie może nastąpić dopiero po wydaniu przez KE decyzji akceptującej taką pomoc (choć istnieją pewne kategorie pomocy, które są pod pewnymi warunkami zwolnione z tego obowiązku; jak np. pomoc udzielana na podstawie ww. rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 lub *pomoc de minimis*). Niedopełnienie obowiązku zgłoszenia oznacza, że udzielona pomoc publiczna jest nielegalna. W przypadku stwierdzenia przez KE również niezgodności takiej pomocy z rynkiem wewnętrznym, może ona zażądać zwrotu wypłaconej pomocy od jej beneficjenta⁵.

W tym kontekście należy zauważyć, że zgodnie z art. 2 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów⁶, przez dotację należy rozumieć dotację w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, która - w przypadku gdy stanowi pomoc publiczną - jest zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie bezpośrednio obowiązujących przepisów Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej lub została uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym przez Komisję Europejską. Oznacza to, że *ustawa o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* zachowuje elastyczność co do wyboru ścieżki postępowania (możliwe jest zarówno zgłoszenie projektu pomocy do KE, jak i zastosowanie np. ww. rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, zwalniającego z obowiązku zgłoszenia). Niezależnie jednak od przyjętej przez podmiot udzielający pomocy ścieżki postępowania, przepis ten ma na celu niedopuszczenie do sytuacji udzielenia nielegalnej pomocy publicznej.

Pytanie nr 4: *Czy w przypadku dotacji przeznaczonej dla podmiotu zarządzającego zabytkiem (stowarzyszenia wpisanego do rejestru przedsiębiorców) wpisanym na listę UNESCO, na zadania związane z utrzymaniem, ochroną, zabezpieczeniem tego zabytku, konieczna jest notyfikacja pomocy publicznej Komisji Europejskiej i czy w przepisach dotyczących pomocy publicznej przewidziano szczególne zasady (wyjątki) odnoszące się do takiej pomocy.*

Wydaje się, że możliwe jest udzielenie pomocy publicznej dla podmiotu zarządzającego zabytkiem wpisanym na listę UNESCO na zadania związane z utrzymaniem, ochroną, zabezpieczeniem tego zabytku zgodnie z art. 53 ww. rozporządzenia Komisji (UE)

⁵ Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z *Komunikatem Komisji w sprawie egzekwowania prawa dotyczącego pomocy państwa przez sądy krajowe* (Dz. Urz. UE C 85 z 9.4.2009) sąd krajowy jest również uprawniony do nakazania zwrotu pomocy niezgodnej z prawem. Sąd krajowy nie ma jednak uprawnień w zakresie oceny zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1771 ze zm.

nr 651/2014, przewidującego pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, co pozwoliłoby na zwolnienie projektu pomocy z obowiązku notyfikacji do KE.

W tym kontekście pragnę również poinformować, że UOKiK analizował analogiczną propozycję legislacyjną (druk sejmowy nr 1189) dotyczącą zmiany *ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* i wyraził pogląd, że pomoc przewidziana w ww. projekcie stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, ale jednocześnie może spełniać warunki określone w ww. *rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014* i w konsekwencji nie podlegać obowiązkowi notyfikacji do KE. W załączeniu przekazuję pismo Prezesa UOKiK dotyczące ww. projektu.

Z poważaniem,
Tomasz Chróstny
Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
/podpisano elektronicznie/

W załączeniu:

Pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 maja 2021 r. (znak: DMP-3.52.50.2021) dotyczące druku sejmowego nr 1189



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 maja 2021 r.

DMP-3.52.50.2021

Pani Małgorzata Gosiewska,
Wicemarszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. (znak: SPS-WP.020.96.8.2021), przy którym przekazano projekt *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów*, pragnę przedstawić co następuje.

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1771 ze zm.), w jej dotychczasowym brzmieniu, przewiduje udzielanie dotacji dla wybranych podmiotów, tj.: Kopalni Soli Bochnia, Kopalni Soli „Wieliczka”, Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze, Kopalni Siarki „Machów” w Tarnobrzegu oraz Spółki Restrukturyzacji Kopalń - w zakresie działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji zakładu górniczego wchodzącego w skład byłych Zakładów Górniczo-Hutniczych „Orzeł Biały” w Bytomiu. Dotacje te co do zasady stanowią pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z tego też względu art. 14 ustawy przewiduje, iż jej przepisy, w przypadku gdy konieczna jest zgoda Komisji Europejskiej, stosuje się od dnia ogłoszenia przez Komisję Europejską decyzji o zgodności tej dotacji z rynkiem wewnętrznym.

Pomoc, o której mowa w ww. ustawie, w przeszłości była zgłaszana Komisji Europejskiej i akceptowana przez nią w drodze decyzji indywidualnych¹. Ponadto, w 2021 r. pomoc dla Kopalni Soli Bochnia oraz Kopalni Soli Wieliczka udzielona została przez Ministra Aktywów Państwowych na podstawie art. 53 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu*², tj. bez konieczności występowania o uprzednią zgodę do Komisji Europejskiej. Pomoc ta podlegała jedynie procedurze przekazania informacji o udzielonej pomocy do Komisji Europejskiej, zgodnie z art. 11 ww. *rozporządzenia 651/2014*³.

Biorąc powyższe pod uwagę, konieczne jest ustalenie, czy dotacja dla Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg”, o której mowa w przestany do UOKiK projekcie ustawy, stanowi pomoc publiczną, a następnie, czy pomoc ta może być wyłączona z obowiązku notyfikacji na podstawie ww. *rozporządzenia 651/2014*.

I. Zakres projektu.

Projektowana zmiana ww. ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów ma polegać na rozszerzeniu katalogu podmiotów otrzymujących dotacje o Zabytkową Kopalnię Srebra oraz Sztolnię „Czarny Pstrąg” w Tarnowskich Górach. Przedmiotowe finansowanie przeznaczone ma zostać na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie, zabytkowych części ww. podmiotów.

II. Kryteria kwalifikacji planowanych dotacji jako pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE, „z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”.

¹ Decyzja KE z dnia 15 października 2014 r. w sprawie SA. 37609 - Pomoc dla prac odwadniających w szybach zlikwidowanych kopalni na terenie Niecki Bytomskiej; decyzja KE z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie SA. 51767 - Zmiana pomocy na zachowanie dziedzictwa kulturowego Kopalni Soli Bochnia, decyzja KE z dnia 14 grudnia 2019 r. w sprawie pomocy państwa nr NN 66/2010 (poprzednio N 211/2010) - Polska -pomoc na zachowanie dziedzictwa kulturowego Kopalni Soli „Wieliczka”. W przypadku Kopalni Siarki „Machów” w Tarnobrzegu notyfikacja została wycofana ze względu na fakt, że ustalono, że pomoc publiczna w tym przypadku nie występuje.

² Dz. Urz. UE L 187 z dn. 26.6.2014, ze zm.

³ W procedurze tej została już zgłoszona pomoc dla Kopalni Soli „Wieliczka” (nr zgłoszenia SA.62146 (2021/X)) https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases1/202110/292922_2251733_9_1.pdf oraz Kopalni Soli „Bochnia”(nr zgłoszenia SA.62433 2021\X)) https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases1/202113/293335_2258594_9_1.pdf .

Oznacza to, iż wsparcie dla przedsiębiorcy podlega przepisom dotyczącym pomocy publicznej, o ile jednocześnie spełnia ono następujące przesłanki:

- udzielane jest przez państwo lub ze źródeł państwowych,
- ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego przedsiębiorcę lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),
- przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
- grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Na wstępie należy zauważyć, że w świetle orzecznictwa Trybunału, przedsiębiorcą jest każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą, niezależnie od swojej formy organizacyjnej i prawnej oraz sposobu finansowania⁴. Prowadzenie działalności gospodarczej rozumiane jest przy tym jako oferowanie towarów lub usług na rynku, na którym istnieje lub może wystąpić konkurencja⁵. Zabytkowa Kopalnia Srebra i Sztolnia „Czarny Pstrąg” są zarządzane przez Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Tarnowskiej. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej ww. stowarzyszenia, jest to organizacja pozarządowa, która prowadzi działalność w zakresie turystyki industrialnej związanej z górnictwem rud srebra, ołowiu i cynku. Działalność ta polega na obsłudze ruchu turystycznego, w tym podziemnych tras turystycznych, organizacji imprez plenerowych, szkoleń i konferencji oraz udostępnianiu bazy noclegowej. Stowarzyszenie nie tylko zarządza tymi obiektami, ale także je utrzymuje i w nie inwestuje. Tym samym należy uznać, że stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, a w konsekwencji spełnia kryteria przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

W kontekście pierwszej przesłanki pomocy należy zauważyć, że dotacja przyznawana jest z budżetu państwa przez ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin. Przesłanka ta jest zatem spełniona. Planowana dotacja spełnia również przesłankę selektywności, gdyż jest ona udzielana podmiotom wprost określonym w projekcie ustawy.

Przesłanka korzyści jest spełniona, ilekroć sytuacja finansowa przedsiębiorstwa ulega poprawie w wyniku interwencji państwa na warunkach innych niż normalne warunki rynkowe⁶, dzięki czemu znajduje się ono w korzystniejszej sytuacji niż jego konkurenci. Planowana dotacja na pokrycie kosztów utrzymania, zabezpieczenia i ratowania

⁴ Wyrok Trybunału z dnia 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 *Klaus Höfner i Fritz Elser przeciwko Macrotron GmbH*, [1991] ECR I-1979, pkt 21.

⁵ Wyrok Trybunału z dnia 25 października 2001 r. C-475/99 *Ambulanz Glöckner przeciwko Landkreis Südwestpfalz*, [2001] ECR I-8089, pkt 19 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 12 września 2000 r. w połączonych sprawach C-180/98 do C-184/98 *Pavlov i in.*, [2000] ECR I-6451, pkt 75.

⁶ *Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*, Dz. Urz. UE C 262 z 19.7.2016 r., pkt 67.

Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg”, a więc dla obiektów rekreacyjno-turystycznych, uwolni Stowarzyszenie od kosztów, które w przeciwnym razie musiałoby ponieść w ramach swojej działalności. W konsekwencji można uznać, że dotacje przeznaczone dla Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg” w Tarnowskich Górach spełniają przesłankę korzyści.

W odniesieniu do przesłanki naruszenia konkurencji i wpływu na handel między państwami członkowskimi UE należy wyjaśnić, iż zgodnie z orzecznictwem Trybunału, uznaje się, że środek zakłóca konkurencję lub grozi jej zakłóceniem, jeżeli potencjalnie jest w stanie poprawić pozycję konkurencyjną beneficjenta w porównaniu z pozycją innych przedsiębiorstw, z którymi beneficjent konkuruje. *„Ze względów praktycznych zakłada się zatem, że do zakłócenia konkurencji w rozumieniu art. 107 Traktatu dochodzi w momencie przyznania przez państwo korzyści finansowej przedsiębiorstwu w sektorze zliberalizowanym, w którym istnieje lub mogłaby istnieć konkurencja”*⁷. Stosunkowo niewielka kwota pomocy, wielkość beneficjenta lub jego udział w rynku, również nie wykluczają możliwości wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi⁸. Od 2017 r. Zabytkowa Kopalnia Srebra i Sztolnia „Czarny Pstrąg” zostały wpisane na Światową Listę Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego UNESCO. Ww. obiekty stanowią atrakcję regionalną, która wybierana jest również przez grupy i turystów zagranicznych. Strona internetowa Kopalni i Sztolni tłumaczona jest na wiele języków, w tym angielski, francuski i niemiecki, a zwiedzanie obiektów turystycznych dostępne jest w językach angielskim, niemieckim, rosyjskim, czeskim i hiszpańskim. Ponadto położenie tych obiektów w pobliżu Krakowa i Katowic powoduje, że są one bardziej dostępne dla obcokrajowców. Z ogólnodostępnych danych wynika, że wśród odwiedzających kopalnię ok. 5 tys. turystów to turyści zagraniczni (dane z 2017 r.). Ponadto w 2017 r. kopalnię i sztolnię odwiedziło łącznie ok. 130 tys. turystów, zaś 2018 r. było to już 170 tys.⁹ Wydaje się zatem, że są to obiekty mające potencjał do przyciągania turystów, w tym turystów z zagranicy. W związku z tym można uznać czwartą przesłankę pomocy publicznej za spełnioną.

Podsumowując powyższe, dotacja dla Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg”, przewidziana w ww. projekcie *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej*

⁷ Decyzja Komisji z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie pomocy państwa SA.20350 - (C 17/08) (ex NN 1/06) *wdrożonej przez Republikę Czeską na rzecz szeregu regionalnych przewoźników autobusowych prowadzących działalność w kraju uściańskim* (notyfikowana jako dokument nr C(2014) 4081), Dz. Urz. UE L 329 z 14.11.2014.

⁸ Wyrok Trybunału dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie C-518/13 *The Queen, na wniosek: Eventech Ltd przeciwko The Parking Adjudicator*, pkt 68, 81.

⁹ <https://www.portalsamorzadowy.pl/wydarzenia-lokalne/w-2018-r-ponad-170-tys-turystow-odwiedzilo-zabytki-tarnowskich-gor-z-listy-unesco,120743.html>,

dla niektórych podmiotów, może zostać zakwalifikowana jako pomoc publiczna w rozumieniu art. 107 ust.1 TFUE.

III. Kwalifikacja przedmiotowego finansowania jako pomocy na zachowanie dziedzictwa kulturowego.

Jak wskazano powyżej, *rozporządzenie 651/2014*, umożliwia udzielanie pomocy publicznej przedsiębiorstwom bez konieczności występowania o uprzednią zgodę do Komisji Europejskiej, o ile spełnione są warunki w nim określone. Art. 53 ww. *rozporządzenia 651/2014* przewiduje *pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego*. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ww. *rozporządzenia 651/2014*, pomoc jest udzielana na materialne zasoby dziedzictwa kulturowego, w tym wszelkie formy ruchomego i nieruchomego dziedzictwa kulturowego, obiekty archeologiczne, pomniki, obiekty i budynki historyczne; dziedzictwo naturalne związane z dziedzictwem kulturowym lub jeśli zostały formalnie uznane za dziedzictwo kulturowe lub naturalne przez właściwe organy publiczne państwa członkowskiego. W związku z tym należy uznać, że Zabytkowa Kopalnia Srebra i Sztolnia „Czarny Pstrąg” kwalifikują się do takiej pomocy.

Ponadto, art. 53 ust. 3 ww. *rozporządzenia 651/2014* przewiduje, że pomoc może przybrać formę pomocy inwestycyjnej lub pomocy operacyjnej. Zgodnie z projektem *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* finansowanie ma być przeznaczone na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części Zabytkowej Kopalni Srebra oraz Sztolni „Czarnego Pstrąga”. W związku z tym pomoc może potencjalnie przybrać formę zarówno pomocy inwestycyjnej, jak i operacyjnej, co jest dopuszczalne z punktu widzenia art. 53 ust. 3 ww. *rozporządzenia 651/2014*.

Art. 53 ust. 4 i 5 ww. *rozporządzenia 651/2014* określają katalog kosztów, które mogą być pokrywane z pomocy publicznej. Natomiast art. 53 ust. 6 - 8 ww. *rozporządzenia 651/2014* określają warunki proporcjonalności pomocy, tj. sposób ograniczenia pomocy do niezbędnego minimum. Projekt *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* nie zawiera jednak szczegółowego katalogu kosztów, które mogą być pokrywane z pomocy publicznej, jak również nie zawiera regulacji w zakresie wielkości pomocy. W tym kontekście należy zauważyć, że obecnie obowiązująca *ustawa o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* w odniesieniu do innych podmiotów przewiduje katalog kosztów, które mogą zostać pokryte z dotacji. Przykładowo, art. 3 ust. 3 *ustawy* wskazuje, że przez zadania, utrzymania, zabezpieczenia i ratowania zabytkowych części zakładu górniczego Kopalnia Węgla Kamiennego „Guido” rozumie się:

1. rekultywację terenów pogórnich;
2. zabezpieczenie części zabytkowych, renowację zabytkowych wyrobisk, maszyn i urządzeń;
3. opracowanie projektów, dokumentacji, opinii, ekspertyz i analiz.

Zasadnym jest zatem, by *ustawa* określała taki katalog kosztów również w odniesieniu do Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg”. W związku z tym niezbędne jest odpowiednie uzupełnienie *projektu ustawy*.

Biorąc powyższe pod uwagę na chwilę obecną nie jest możliwa ocena, czy pomoc dla Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg” jest zgodna z warunkami określonymi w wyżej powołanych przepisach. Należy jednak zauważyć, że *ustawa o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* nie stanowi programu pomocowego, a podstawę do udzielania pomocy indywidualnej, zaś szczegółowe warunki udzielenia pomocy określone są w umowie zawieranej przez Ministra Aktywów Państwowych z podmiotem określonym w ustawie. W związku z tym Minister ma możliwość takiego zaprojektowania umowy, aby zapewnić zgodność pomocy z warunkami określonymi w ww. *rozporządzeniu 651/2014*.

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że dotacja przewidziana w projekcie *ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów* dla Zabytkowej Kopalni Srebra i Sztolni „Czarny Pstrąg” stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Pomoc ta mogłaby spełniać warunki określone w ww. *rozporządzeniu 651/2014* i w konsekwencji nie podlegać obowiązkowi notyfikacji do Komisji Europejskiej.

Z poważaniem,
Tomasz Chróstny
Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
/podpisano elektronicznie/