Informacja o projekcie:

Tytuł	Senacki projekt ustawy o powołaniu Agencji Spójności i Rozwoju – druk nr 320
Projekt z dnia	5 lutego 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Uwaga ogólna	Opinia negatywna. Niezasadna jest idea tworzenia Agencji Spójności i Rozwoju, która będzie pełniła funkcję instytucji zarządzającej, przy istniejącym w obecnych Instytucjach Zarządzających potencjale administracyjnym i doświadczeniu nabytym podczas poprzednich perspektyw finansowych.	Projekt ustawy jest bardzo ogólny i nie precyzuje wielu istotnych kwestii, m.in. którymi funduszami i programami oraz na jakim poziomie miałaby się zajmować ta instytucja. System zarządzania i wdrażania polityki spójności w Polsce jest od dwóch pełnych perspektyw zaimplementowany i funkcjonuje sprawnie, co wskazują wyniki badań ewaluacyjnych. Zarządy Województw pełniące funkcję Instytucji Zarządzających fachowo zarządzają i wdrażają regionalne programy i nie widzimy innej możliwości niż kontynuację tego modelu, że Zarządy Województw zarządzają EFRR i EFS w regionie. Reasumując, stworzenie Agencji rodzi ryzyko dublowania zadań, które do tej pory z powodzeniem wykonywały dotychczasowe Instytucje Zarządzające.

			Strona samorządowa posiada potencjał administracyjny i doświadczenie w zakresie realizowania zadań Instytucji Zarządzającej dla programów, które są i które będą realizowane na poziomie regionalnym. W związku z powyższym nie widzimy uzasadnienia dla rozbudowywania systemu poprzez tworzenie nowych podmiotów.
2.			
3.			

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju
Projekt z dnia	5 lutego 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
4.	Uwaga ogólna dotycząca całego dokumentu	Należy doprecyzować, że zapisy projektu ustawy dotyczą tylko i wyłącznie krajowych programów operacyjnych.	Projekt ustawy jest nieprecyzyjny, raz mówi o programach operacyjnych, innym razem o krajowych programach operacyjnych. Trudno zatem jednoznacznie określić czego dotyczy, czy tylko krajowych programów, czy jednak wszystkich programów operacyjnych, w tym regionalnych.

5.	Uwaga ogólna	Przyjmując ustawę należy dokonać jednocześnie wnioskowanej zmiany ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie kompetencji poszczególnych instytucji.	Projekt ustawy jest obecnie niezgodny z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która określa instytucje zarządzające programami, czyli właściwego ministra, ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego lub w przypadku regionalnego programu operacyjnego, zarząd województwa, odpowiedzialnych za przygotowanie i realizację programu operacyjnego. Stąd, aby wprowadzić do systemu dystrybucji środków europejskich Agencję, należy dokonać jednocześnie wnioskowanej zmiany ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, nie zmieniając jednocześnie kompetencji zarządów województw w tym zakresie.
6.	Uwaga ogólna dotycząca całego dokumentu	Zmiana zapisu z pojęcia „program operacyjny” na „program”	W perspektywie finansowej 2021-2027 odchodzi się od pojęcia „program operacyjny”, w związku z tym należałoby dokonać korekty w całym dokumencie na „program”, a mając na uwadze jedną z powyższych uwag na „program krajowy”.
7.	Art. 7 , str. 2, Rozdział 2 Zadania Agencji	Konieczność zmiany publikatora ustawy o finansach publicznych na: Dz. U. z 2021 r. poz. 305	Od lutego 2021 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy.
8.	Art. 16, str. 5, Rozdział 3 Organy i pracownicy Agencji	Przeformułowanie zapisu: „Prezesa, a na wniosek prezesa pozostałych członków, powołuje Rada większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby swoich członków” np. na „Prezesa, a na jego wniosek pozostałych członków, powołuje Rada większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby swoich członków”	Zapis w obecnym kształcie jest niezrozumiały.
9.	Art. 23, str. 7 Rozdział 4 Przepisy zmieniające, przejściowe, dostosowujące i	Zmiana zapisu z „Pierwszy składu…” na „Pierwszy skład…”	Uwaga stylistyczna.

	końcowe		
10.	Rozdział 3 Organy i pracownicy Agencji	Należałoby doprecyzować zapisy rozdziału 3 Organy i pracownicy Agencji dotyczące odpowiedzialności za zadania, jakie są przypisane IZ według przepisów europejskich.	Zgodnie z rozporządzeniem UE instytucja zarządzająca ponosi główną odpowiedzialność za skuteczne i efektywne wdrażanie funduszy, a zatem wykonuje znaczną liczbę zadań, należy szczegółowo określić jej obowiązki odnoszące się do wyboru projektów, zarządzania programem oraz wspierania komitetu monitorującego. Ustawa ta wprowadza nową instytucję, która ma „zastąpić" wszystkie krajowe instytucje zarządzające programami krajowymi. Zatem rodzi się pytanie, gdzie będzie spoczywała odpowiedzialność za pozostałe zadania, jakie są przypisane IZ według przepisów europejskich – na Radzie Agencji czy Zarządzie Agencji? Należałoby doprecyzować zapisy w tym zakresie.

Informacja o projekcie:

Tytuł	Druk nr 320 (senacki projekt ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju)
Projekt z dnia	05.02.2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
11.	Cały dokument	Brak wskazania informacji precyzujących jakie podmioty mogłyby pełnić funkcję instytucji pośredniczących.	W kilku miejscach projektu jest mowa o instytucjach pośredniczących, w tym w art. 8 przewidującym możliwość powierzenia im zadań dotyczących realizacji krajowego programu operacyjnego, jednakże nie zostało doprecyzowane jakie instytucje mogłyby spełniać tą rolę. Nie wskazano również czy byłyby to instytucje publiczne, czy niepubliczne, w jaki sposób byłyby wybierane.
12.	Cały dokument	Niewystarczające regulacje odnośnie współpracy z instytucjami publicznymi (w tym z j.s.t.) i niepublicznymi w zakresie realizacji zadań agencji.	W uzasadnieniu projektu zaakcentowany jest zapis dotyczący potrzeby zaangażowania wielu instytucji publicznych i konieczność współpracy rządu i samorządu celem efektywnego wydawania środków dla rozwoju gospodarczego. Natomiast projekt ustawy nie wskazuje w żaden sposób jak ta współpraca (w zamiarze projektodawcy jeszcze szersza) miałaby wyglądać i jakie instytucje, podmioty byłyby w nią zaangażowane. Nie wskazano w ustawie jaka miałaby być relacja Agencji z samorządami, które przecież posiadają olbrzymie

			doświadczenie w realizacji programów europejskich.
13.	Cały dokument	Projekt stanowi jednie ogólny zarys przemodelowania instytucjonalnego związanego z przyszłą perspektywą, bez wskazywania szczegółów, bez wskazania finansowych skutków, jak również bez wskazania na relacje z samorządami.	Niezbędne jest doprecyzowanie m.in. kwestii wskazanych w uwadze.

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa z dnia o Agencji Spójności i Rozwoju
Projekt z dnia	5 lutego 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
14.	Rozdział 2, Art. 6 ust. 1, , str. 1	**Art. 6**. **Ust. 1.** Agencja pełni funkcję instytucji zarządzającej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz, zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym", z uwzględnieniem ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 1378).	14.01.2020 r. wprowadzono zmiany do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające wspólne przepisy poprzez dodanie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST), jako uzupełnienie proponowanych funduszy polityki spójności.
15.	Rozdział 2, Art. 6 ust. 1, , str. 1-2	**Art. 6. Ust. 1.** Należy jednoznacznie wskazać, w odniesieniu do jakiego Programu Agencja miałaby pełnić rolę Instytucji Zarządzającej.	W art. 6, ust. 1 wskazano ogólnie, iż Agencja pełnić będzie rolę instytucji zarządzającej nie wskazując, w odniesieniu do jakiego programu/programów ta funkcja będzie pełniona. Mając na uwadze, iż w strukturze

			programów realizujących cele Polityki Spójności wdrażane są zarówno programy krajowe, jak i programy regionalne, za których realizację odpowiedzialne są zarządy poszczególnych województw, należy doprecyzować, w odniesieniu do jakiego Programu Agencja miałaby pełnić rolę Instytucji Zarządzającej. Powyższe konieczne jest także w kontekście zapisów art. 7, który w większości nie wskazuje, w odniesieniu do jakich programów określone w nim zadania będą wykonywane przez Agencję. **Agencja Spójności i Rozwoju nie może ograniczać roli zarządów województw w realizacji programów regionalnych.**
16.	Rozdział 2, Art. 7 ust. 1, , str. 2	W większości punktów art. 7 (pkt 1,3,5,6,8,10,11,12) należy wskazać, w odniesieniu do jakiego Programu Agencja miałaby pełnić rolę Instytucji Zarządzającej.	Mając na uwadze, iż w strukturze programów realizujących cele Polityki Spójności wdrażane są zarówno programy krajowe, jak i programy regionalne, za których realizację odpowiedzialne są zarządy poszczególnych województw, należy doprecyzować, w odniesieniu do jakich programów Agencja miałaby pełnić rolę Instytucji Zarządzającej. Należy wskazać, iż rolę Instytucji Zarządzających programami regionalnymi pełnią zarządy poszczególnych województw i to w ich kompetencjach leży wykonywanie zadań, o których mowa w art. 7 ust. 1 (zwłaszcza w pkt 1,3,5,6,8,10,11,12). **Agencja Spójności i Rozwoju nie może ograniczać roli zarządów województw w tym zakresie.**
17.	Art. 7, ust. 1 pkt 6, str. 2	W nowej perspektywie 2021-2027 nie ma *instytucji certyfikującej* występuje jedynie *instytucja wykonująca zadania w zakresie rachunkowości*.	Należy dostosować zapisy do nowego *Rozporządzenia ogólnego*
18.	Art. 7, ust. 2 pkt 4, str. 3	Należy doprecyzować, o jakiej umowie o partnerstwie jest mowa w art. 7, ust. 2, pkt 4. Jeżeli chodzi o umowę partnerstwa, należy wskazać, na jakiej podstawie Agencja Spójności i Rozwoju reprezentować będzie Rzeczpospolitą Polską wobec Komisji Europejskiej w sprawach dotyczących funduszy, w stosunku do których pełnić ma rolę Instytucji Zarządzającej, w tym prowadzić będzie negocjacje i zawierać będzie umowy o partnerstwie.	Należy wskazać, iż zgodnie z projektem rozporządzenia ogólnego to państwo członkowskie odpowiedzialne jest za przygotowanie i przedłożenie do KE umowy partnerstwa. W związku z powyższym,

		Czy nadanie kompetencji w powyższym zakresie Agencji nie opóźni rozpoczęcia wdrażania programów dla perspektywy 2021-2027?	niezrozumiałym jest, aby to Agencja Spójności i Rozwoju prowadziła negocjacje oraz w powyższym zakresie oraz zawierała umowy partnerstwa, zwłaszcza, iż pełnić ma ona wyłącznie funkcję instytucji zarządzającej a nie koordynującej UP. Ponadto, mając na uwadze fakt, iż projekt umowy partnerstwa jest obecnie szeroko konsultowany i w najbliższym czasie ma zostać przekazany do KE, należy wyjaśnić, czy nadanie kompetencji w zakresie prowadzenia negocjacji treści niniejszej umowy nie opóźni rozpoczęcia wdrażania programów dla perspektywy 2021-2027 (należy wskazać, iż Agencja może mieć swoją wizję, jaki kształt powinna mieć umowa partnerstwa a to wpływać będzie na kształt opracowywanych obecnie programów służących realizacji Polityki Spójności)?
19.	Art. 7, ust. 2 pkt 5, str. 3	Na jakiej podstawie Agencja Spójności i Rozwoju opiniować ma projekty programów regionalnych.	Jak wskazano w art. 6, ust. 1 Agencja Spójności i Rozwoju pełnić ma rolę instytucji zarządzającej. Na jakiej podstawie instytucja zarządzająca, domniemając programy krajowe, będzie miała w swoich kompetencjach opiniowanie projektów programów regionalnych? Pod jakim kątem ma być dokonywane to opiniowanie? Czy nie ograniczy to roli zarządów województw w pełnieniu przez nie funkcji instytucji zarządzających?
20.	Rozdział 3, str. 4-6	Czy wskazany skład organów Agencji zapewni płynne wdrażanie programów służących realizacji Polityki Spójności?	Mając na uwadze, iż do zadań Agencji Spójności i Rozwoju należeć ma m.in. opiniowanie projektów programów regionalnych, należy wyjaśnić, czy wskazany skład organów Agencji zapewni płynne wdrażanie programów służących realizacji Polityki Spójności? Czy skład ten zapewni konsensus organów w wydawanych decyzjach? Brak szybkiej decyzyjności i brak konsensusu w wydawanych decyzjach

			organów Agencji może wpłynąć na destabilizację wdrażania programów służących realizacji Polityki Spójności.

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju (druk senacki nr 320)
Projekt z dnia	5 lutego 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
21.	Cały dokument	Projekt ustawy w istotny sposób modyfikuje proponowany krajowy system instytucjonalny, wynikający z dotychczas konsultowanych dokumentów dotyczących polityki spójności 2021-2027. IZ RPO WL wyraża obawy co do kierunku zmian w ramach systemu instytucjonalnego. Wprowadzenie Agencji Spójności i Rozwoju może spowolnić proces wdrażania regionalnego programu, powodując kolejne opóźnienia w wykorzystywaniu środków UE. Dodatkowo powołanie centralnej Agencji narusza możliwość współdecydowania o środkach UE na poziomie regionalnym, czyli zasady subsydiarności.	Projekt ustawy jest niespójny z proponowanym systemem instytucjonalnym wynikającym w szczególności z projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce oraz pakietem projektów rozporządzeń UE dotyczących Polityki Spójności na lata 2021-2027. Dotychczas przyjęty model zarzadzania środkami UE jest optymalny oraz sprawdzony podczas wdrażania perspektywy finansowej na lata 2007-2013 oraz 2014-2020. Proponowany model wprowadza duże prawdopodobieństwo niewydolności systemu instytucjonalnego w postaci Agencji Spójności i Rozwoju, a także nie daje gwarancji usprawnienia obowiązującego modelu instytucjonalnego.

22.	Art. 7 ust. 1.	Brak wskazania wśród zadań Agencji jako instytucji zarządzającej, obowiązków wynikających z projektu rozporządzenia ogólnego - art. 37 (przekazywanie zbiorczych danych do KE) oraz art. 69 (wspieranie prac komitetu monitorującego).	Wątpliwości budzi pominięcie zadań wynikających z art. 37 oraz art. 69 projektu rozporządzenia ogólnego.
23.	Art. 7 ust. 2 pkt. 4) i pkt 6)	Zbyt szerokie uprawnienia Agencji wskazane w przedmiotowych przepisach, w tym w szczególności w zakresie *zawierania umów o partnerstwie* (pkt 4), jak również w zakresie *opiniowania projektów regionalnych programów operacyjnych*. (pkt. 6).	Wątpliwości budzą bardzo szeroko określone kompetencje Agencji wynikające z art. 7 ust. 2 pkt. 4 i pkt. 6.
24.	Art. 15 ust. 3	Wątpliwości budzi brzmienie przepisu art. 15 ust. 3, regulującego udział członków Rady Agencji w ocenie projektów i potencjalne przypadki wyłączenia z udziału w ocenie projektów (Członkowie Rady nie biorą udziału w ocenie projektów, które bezpośrednio dotyczą przedmiotu ich działalności publicznej lub gospodarczej.)	Aktualnie kwestie udziału w procesie oceny projektów uregulowane są np. w ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Podjęte są w niej kwestie zapewniające bezstronność w ramach procesu oceny, w tym poprzez wskazanie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie wyłączenia pracownika (art. 24 KPA).
25.	Art. 7	Do zadań Agencji należą zadania takie jak przygotowanie kryteriów wyboru projektów. Przygotowanie kryteriów bez wcześniejszego opracowywania treści programu powoduje, iż Agencja, która wcześniej nie opracowywała programu może nie odzwierciedlić w kryteriach kierunków wsparcia przewidywanych na etapie programowania.	Przygotowanie kryteriów wyboru projektów przez inną instytucję niż ta, która przygotowywała program spójności stanowi zagrożenie komplementarności kryteriów z zapisami programu.

Informacja o projekcie:

Tytuł	
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
26.	Cały dokument	Usunięcie pojęcia „operacyjny" przy określaniu krajowy/regionalny program na lata 2021-2027	Zgodnie z przyjętą zasadą zgodną z zaleceniami KE w perspektywie 2021-2027 zrezygnowano z pojęcia „operacyjny" przy określaniu krajowy/regionalny program na lata 2021-2027
27.	Art. 7 ust. 2 pkt 6)	Z: „opiniowanie projektów krajowych programów operacyjnych i regionalnych programów operacyjnych" Na: „opiniowanie projektów krajowych programów i regionalnych programów pod kątem…"	Zgodnie z art. 14g, ust. 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego *„opiniuje, co do zgodności z umową partnerstwa, projekty programów służących realizacji umowy partnerstwa oraz ich zmiany*". W opiniowanym dokumencie nie wskazano pod jakim kątem opinia Agencji byłaby wydawana. Konieczne doprecyzowanie. Dodatkowo wątpliwość budzić może „rozproszenie" opiniowania regionalnego programu przez różne instytucje. Wprowadzenie przedmiotowego zapisu wymaga doprecyzowania ww. ustawy w tym zakresie.

28.	Art. 15 ust. 1	Z: „Za udział w pracach Rady jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie, natomiast może im przysługiwać zwrot uzasadnionych kosztów” Na: „Za udział w pracach Rady jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie, natomiast może im przysługiwać zwrot kosztów związanych z dojazdem na posiedzenia Rady oraz noclegiem i wyżywieniem na tę samą okoliczność”	Pojęcie „uzasadnionego kosztu” jest pojęciem bardzo szerokim i może stanowić pole do nadużyć, stąd potrzeba doprecyzowania.
29.			

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju
Projekt z dnia	Druk nr 320, Warszawa 05.02.2021 r .

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	**Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego** za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Całość dokumentu	Należy rozważyć zasadność i potrzebę stworzenia nowego podmiotu, przejmującego część kompetencji Ministerstwa Funduszy i Polityki.	Nie ma realnego zapotrzebowania na utworzenie nowego podmiotu, który przejąłby część kompetencji MFiPR. Powołanie agencji wymagałoby czasu potrzebnego na doprecyzowanie kompetencji nowej instytucji, znalezienie i zatrudnienie kadry, posiadającej niezbędne doświadczenie do wykonywania tak istotnych zadań i wdrożenie w już trwający proces negocjacji podziału funduszy w nowym okresie programowania.
2.	Art. 4 w zw. z art. 7 oraz art. 22	Sugerowane dodanie zapisów wskazujących zadania jakie Agencja Spójności i Rozwoju (ASiR) będzie mieć w zakresie programowania perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027.	Celem ASiR ma być efektywne, politycznie bezstronne, profesjonalne i oparte na współdziałaniu rządu i administracji rządowej oraz samorządu terytorialnego (…) programowanie i zarządzanie środkami finansowymi z budżetu UE, w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Mając na uwadze powyższe niezrozumiały jest zapis art. 7 wskazujący zadania ASiR, które odnoszą się przede wszystkim do zarządzania środkami UE

			z poziomu Instytucji Zarządzającej i poza prowadzeniem negocjacji z KE, nie wskazują na aktywny udział ASiR w procesie programowania, bo zgodnie z zapisami art. 18 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (uzppr) krajowe programy operacyjne przygotowuje minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, we współpracy z właściwymi ministrami, a projekty regionalnych programów operacyjnych (RPO) zarządy województw. Co istotne, na podstawie art. 14g ust. 3 pkt 2 uzppr negocjacje z KE mające na celu uzgodnienie treści programów operacyjnych służących realizacji Umowy Partnerstwa lub ich zmian wskazane zostało jako zadanie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, we współpracy z innymi ministrami i zarządami województw (art. 20 uzppr.
3.	Art. 6 ust. 1	Brak wyraźnego uzasadnienia dotyczącego wyłączenia wskazanych programów z koordynacji przez Agencję.	Niezrozumiałe i nieuzasadnione jest skupienie działań Agencji wyłącznie na funduszach EFRR, EFS i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Wywoła to konieczność precyzyjnego podziału kompetencji związanych z zarządzaniem funduszami europejskimi w dwóch instytucjach.
4.	Art. 7 ust. 1	Katalog zadań nie obejmuje opracowania projektu krajowego programu operacyjnego.	W katalogu zadań Agencji nie wskazano działań związanych z przygotowaniem krajowego programu operacyjnego. Dopiero w ust. 2 pkt 6 pojawia się zadanie związane z opiniowaniem projektów krajowych programów operacyjnych i regionalnych programów operacyjnych. Wobec powyższego należy rozszerzyć zakres zadań Agencji lub też jednoznacznie wskazać, która instytucja będzie odpowiedzialna za opracowanie projektu programu operacyjnego.

5.	Art. 7 ust. 1	Katalog wskazanych zadań odnosi się do krajowego programu operacyjnego. Nie ujęte zostały zadania związane z koordynacją i monitorowaniem realizacji regionalnych programów operacyjnych czy programów ponadregionalnych.	Doprecyzowania wymagają zapisy dotyczące zadań, które miałaby realizować Agencja. Jeśli w kompetencjach Agencji jest zarządzanie funduszami EFRR i EFS należy w katalogu zadań wpisać również koordynację i monitorowanie realizacji regionalnych programów operacyjnych, jak również realizacji programów ponadregionalnych.
6.	Art. 7 ust. 1 i następne	W zapisach projektu ustawy mowa jest w liczbie pojedynczej o programie krajowym – sugerowane jest poprawienie na liczbę mnogą tj. programy krajowe.	Określając zadania Agencji odnoszono je do programu krajowego, co może je niesłusznie zawężać do np. 1 wybranego programu, gdyż w kompetencji ASiR mają pozostawać wszystkie finansowane z określonych wart. 6 funduszy programy.
7.	Art. 7 ust. 2 pkt 6	Sugerowane dodanie zapisów regulujących tryb i terminy opiniowania przez ASiR, a także wagę/znaczenie danej opinii na finalny kształt RPO oraz jej fakultatywność lub obligatoryjność.	Brak rozstrzygnięć w niniejszym zakresie oraz wykazania celowości opiniowania RPO przez ASiR może skutecznie wydłużyć procedurę ich przygotowania, a tym samym przedłożenia do zatwierdzenia Komisji Europejskiej. Dodatkowo brak jest wskazania zasadności opiniowanie RPO przez ASiR w kontekście zapisu art. 14g ust. 1 pkt 4 uzppr zgodnie z którym to Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego opiniuje, co do zgodności z umową partnerstwa, projekty programów służących realizacji umowy partnerstwa oraz ich zmiany. Wyjaśnienia wymaga dlaczego ASiR mająca pełnić rolę Instytucji Zarządzającej (IZ) dla programów krajowych ma być nadrzędnym względem IZ RPO podmiotem, na co wskazują zapisy o opiniowaniu zapisów projektów RPO.
8.	Art. 12	Nadmierne rozbudowany skład Rady.	Skład Rady wg zapisów art. 13 może osiągnąć maksymalnie do 28 osób. Tak rozbudowany skład Rady może uniemożliwiać jej skuteczne działanie, zwłaszcza że kolejne artykuły nie

			precyzują, w jaki sposób Rada będzie wydawać decyzje tj. czy będzie to zwykłą większość głosów, czy zastosowane zostaną inne zasady.
9.	Art. 12 pkt 4	Sugerowane dodanie zapisów wprowadzających obowiązek przekazania zatwierdzonych, sporządzonych przez Zarząd, rocznych sprawozdań finansowych Agencji, Prezydentowi RP oraz Marszałkom Sejmu i Senatu (analogicznie jak to ma miejsce w przypadku sprawozdań z działalności Agencji – pkt 5 projektu przedmiotowej ustawy o ASiR).	Dodane zapisy będą stanowiły dodatkowy mechanizm kontroli wdrażania FE w ramach krajowych programów operacyjnych, a ponadto zwiększą przejrzystość zarządzania FE w kraju.
10.	Art. 13 ust. 1	Sugerowane dodanie zapisów wskazujących kto inicjuje powołanie Rady.	Z projektu nie wynika wprost w jaki sposób zainicjowane zostanie powołanie Rady.
11.	Art. 13 ust. 1 pkt 2 litera d)	d) klimatu i środowiska,	Sugerowana zmiana zgodnie z obecnym stanem prawnym.
12.	Art. 15 ust. 1	Wymagane doprecyzowanie co to znaczy uzasadnione koszty.	Zapis niejasny, bardzo uznaniowy.
13.	Art. 15 ust. 2	Sugerowane doprecyzowanie zapisów co rozumie się poprzez prowadzenie działalności publicznej i gospodarczej niedającej się pogodzić z godnością pełnionej funkcji członka Rady.	Zapis niejasny, bardzo uznaniowy.
14.	Art. 15 ust. 3	Sugeruje się usunięcie ustępu 3 z art. 15.	Rada (zgodnie z zapisem art. 11) prowadzi nadzór nad działalnością Agencji, nie ma jednak prawa wydawania poleceń dotyczących prowadzenia spraw Agencji, tym samym członkowie Rady nie powinni w ogóle uczestniczyć w bezpośrednich pracach Agencji, w tym w ocenie wniosków.
15.	Art. 16 ust. 3 w zw. z art. 16 ust 1	Sugerowane przeredagowanie lub dodanie zapisów wskazujących jakie kryteria ma spełniać kandydat na Prezesa Zarządu ASiR.	Zapis w art. 16 ust. 1 dokonuje podziału składu zarządu na prezesa i pozostałych członków. Z kolei w ust. 3 ww. artykułu określono kryteria dla członków Zarządu. Zapis nie jest jednoznaczny, czy obejmuje też stanowisko Prezesa. Wszak Prezesa powołuje Rada w pierwszej kolejności, a następnie dopiero w oparciu o jego wniosek dokonuje powołania pozostałych członków.

16.	Art. 16 ust. 3	Sugeruje się dodanie jako kryterium stawiane kandydatom na członków Zarządu oraz stanowisko Prezesa wymaganego doświadczenia w zarządzaniu, wdrażaniu i rozliczaniu FE.	W świetle zadań jakie ASiR ma pełnić posiadanie wiedzy o FE wydaje się być niezbędne dla efektywnego zarządzania w tym obszarze.
17.	Art. 16 ust. 3 pkt 6	Wymagane wyjaśnienie przyjętych rozstrzygnięć.	Jakie jest uzasadnienie dla przyjęcia takiego staż pracy?
18.	Art. 16 ust. 4	Niejasny zapis.	Należy doprecyzować zapis ustępu. Dodatkowo należy uwzględnić możliwość nie wpłynięcia wystarczającej liczby kandydatur na członków Zarządu.
19.	Art. 16 ust. 5	Niejasne zapisy dotyczące odwołania prezesa oraz pozostałych członków Rady – sugerowane doprecyzowanie o jakie powody chodzi.	W analizowanych ustępie mowa jest, iż odwołanie prezesa lub pozostałych członków Rady może nastąpić jedynie z ważnych, uzasadnionych powodów. Nie wskazuje się jednak o jakie powody chodzi, jakie przesłanki uzasadniają takie odwołanie. Zapis w takiej formie jest bardzo uznaniowy.
20.	Art. 18	Sugerowane jest dopisanie jakie podstawowe kryteria będą musieli spełniać kandydaci do zatrudnienia w ASiR, a także doprecyzowanie jaki status będą posiadali – czy będą wchodzili w skład korpusu służby cywilnej, jeśli tak, wymaga to odpowiedniego odwołania.	Odwołanie w tym zakresie do statutu Agencji stanowi brak przejrzystości w obszarze prowadzonej polityki kadrowej przez ASiR, a tym samym nie stanowi gwarancji profesjonalizmu osób zatrudnianych oraz ich apolityczności, co rzutować może na zadania i cele realizowane przez ASiR.
21.	Art. 20	Błędne odesłanie do dokumentu, było art. 5 ust 2 uspp, a powinno być art. 5 pkt 2.	Zmiana ma na celu usunięcie niezgodności.
22.	Art. 22	Sugerowane przeniesienie do art. 6 projektu ustawy. Dodatkowo dodanie zapisów odnoszących się do zadań ASiR w zakresie programowania i zarządzania środkami z pakietu Unii Europejskiej Odbudowy po Covid-19 oraz dokładne wskazanie o jakie środki chodzi.	Dodanie zapisów w przedmiotowym zakresie na końcu dokumentu sugeruje wyjęcie tych środków przed nawias, a to z kolei wskazywać może na odrębne, aniżeli ujęte w poprzedniej części projektu ustawy, do nich podejście. Kluczowe z tej perspektywy jest zatem określenie systemu wdrażania środków zw. z Covid-19 tj. czy będą one zarządzane w sposób tożsamy z krajowymi programami

			operacyjnymi, czy też odrębny.
23.	Art. 23	Proponuje się usunięcie zapisu.	Nie ma wyraźnego uzasadnienia do powoływania pierwszego składu Zarządu bez przeprowadzenia procedury konkursowej.
24.	Uzasadnienie	Niespójność zapisów uzasadnienia względem przedstawionego projektu ustawy – wymagane jest usunięcie sprzeczności.	Zgodnie z art. 13 w skład Rady może wchodzić maksymalnie 28 osób, podczas gdy w uzasadnieniu mowa jest o 22.

Informacja o projekcie:

Tytuł	**U S T AWA o Agencji Spójności i Rozwoju**
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
30.	Cały dokument	Doprecyzowania wymagają zapisy ustawy, w zakresie którego krajowego programu operacyjnego – Agencja Spójności i Rozwoju mogłaby pełnić zadania instytucji zarządzającej? Projekt Ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju określa organy Agencji: Radę i Zarząd. Brak jest w ww. dokumencie uregulowań dot. pozostałych struktur instytucji zarządzającej danym programem operacyjnym, o których mowa w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz - zwanym „rozporządzeniem ogólnym". Ponadto w uzasadnieniu, załączonym do projektu Ustawy, wskazuje się, że: *„(…) Przedłożony projekt ustawy zakłada, że współdziałanie rządu i samorządu powinno objąć całość tego wyjątkowego zadania publicznego. Dodatkowym argumentem za poszukiwaniem nowych optymalnych form instytucjonalnych jest szczególne wyzwanie agendy budżetowej 2021-2027 jakim jest programowanie i zarządzanie dodatkowymi środkami finansowymi*	Polska, jako jeden z największych beneficjentów funduszy Polityki Spójności osiągnęła znakomite efekty, wdrażając fundusze w systemie współpracy Samorządów Województw oraz poszczególnych resortów, przy koordynacji Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Dobrych rozwiązań wypracowanych przez lata nie należy przekreślać, a wdrożenie nowych praktyk w zakresie zarządzania funduszami UE 2021-2027, wymaga wprowadzenia odpowiednich regulacji prawnych, zarówno na szczeblu krajowym, jak i europejskim.

		Unii Europejskiej z ***Pakietu Odbudowy po COVID-19.*** *Doświadczenie walki z pandemią przemawia za synergią rządu i samorządu".* Wobec powyższego, nasuwa się pytanie, czy ww. synergia będzie związana z Krajowym Planem Odbudowy (KPO) i czy rola Agencji Spójności i Rozwoju, jako instytucji zarządzającej krajowym programem operacyjnym zostanie rozszerzona o ww. Krajowy Plan Odbudowy?	
31.			
32.			

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju
Projekt z dnia	5 lutego 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
33.	Art. 6	Proponuje się doprecyzować w treści tego przepisu, że zadania powoływanej Agencji dotyczą wyłącznie krajowych programów operacyjnych.	W przepisach ustawy brak zapisów, które zostały zamieszczone w uzasadnieniu, że Agencja będzie „pełnić, poprzez swoje organy, zadania instytucji zarządzającej, o której mowa w przepisach rozporządzenia ogólnego dotyczącego funduszy Unii Europejskiej, w zakresie krajowego programu operacyjnego.” W ustawie brak zapisów dotyczących wyłączenia/ograniczenia kompetencji Agencji w zakresie zarządzania programem regionalnym. Ponadto instytucja zarządzająca nie jest powoływana do danego Funduszu, a konkretnego programu. Powołanie Agencji bez wyraźnego wskazania w projekcie w/w ustawy, że jej zadania obejmują tylko krajowe programy operacyjne ingeruje w zadania instytucji zarządzających w programach regionalnych i może oznaczać ograniczenie kompetencji zarządów województw. Należy pamiętać, że polityka rozwoju w regionie jest prowadzona głównie dzięki środkom europejskim. Zadania Agencji, o których mowa w art. 6 ust. 1 projektu w/w ustawy wkraczają w obszar zadań samorządów województwa, o których mowa w art. 11 ust. 3 i 5, art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie

			województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668).
34.	Art. 7 ust. 1	Kompetencje wymienione w art. 7 ust. 1 projektu w/w ustawy powielają się z kompetencjami instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi w ramach Polityki Spójności UE. Jednocześnie nie wskazano właściwości nowej agencji, tzn. programu operacyjnego, którym będzie ona zarządzać. Instytucje zarządzające są wskazane w Umowie Partnerstwa negocjowanej przez Państwo Członkowskie z Komisją Europejską dla danej perspektywy finansowej. W Polsce instytucjami zarządzającymi są właściwi ministrowie i zarządy województw. Powierzenie części zadań instytucji zarządzającej innemu podmiotowi odbywa się poprzez utworzenie instytucji pośredniczącej, za której działania nadal odpowiada instytucja zarządzająca. Warto także zauważyć, że w projekcie ustawy nie wymieniono wszystkich kompetencji instytucji zarządzającej, w tym najważniejszej: odpowiedzialności za przygotowanie, aktualizację i wdrażanie programów operacyjnych. Umowa Partnerstwa wskazuje także instytucję koordynującą Umowę Partnerstwa jako podmiot odpowiedzialny za koordynację działań wynikających z Umowy. Do zadań instytucji koordynującej należy m.in. programowanie i negocjacje dokumentów programowych na lata 2021-2027 realizujących Umowę Partnerstwa, zapewnianie przygotowania ram prawnych oraz wydawanie wytycznych w zakresie programów polityki spójności. Nie jest to kompetencją instytucji zarządzającej, jak wskazano w art. 7 ust. 2 pkt 4 projektu ustawy. Instytucją koordynującą w Polsce jest minister właściwy ds. rozwoju regionalnego.	Instytucja zarządzająca jest odpowiedzialna za przygotowanie, a następnie wdrażanie programu operacyjnego służącego realizacji Polityki Spójności UE. Instytucje zarządzające odpowiedzialne za poszczególne programy operacyjne są wskazane w Umowie Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności, stanowiącej przedmiot negocjacji z Komisją Europejską. Oznacza to ścisłe powiązanie instytucji zarządzającej danym programem z alokacją środków na ten program oraz brak możliwości swobodnego, jednostronnego przenoszenia kompetencji instytucji zarządzającej pomiędzy różnymi podmiotami (za wyjątkiem przewidzianego w Umowie Partnerstwa ustanowienia instytucji pośredniczącej lub instytucji wdrażającej, przy zachowaniu odpowiedzialności instytucji zarządzającej za realizację programu). Powołanie jednej instytucji odpowiedzialnej za pełnienie roli „uniwersalnej” instytucji zarządzającej dla krajowych programów operacyjnych może być potraktowane jak próba centralizacji zarządzania funduszami europejskimi w Polsce. Stanowiłoby to naruszenie horyzontalnej zasady pomocniczości (subsydiarności), zgodnie z którą na wyższym szczeblu władzy publicznej realizowane są tylko te zadania, których nie może skutecznie realizować poziom niższy. Ma to na celu zapewnienie podejmowania decyzji na szczeblu jak najbliższym obywateli. Powyższa zasada znajduje zastosowanie nie tylko w przypadku relacji Państwa Członkowskiego ze Wspólnotą (np. art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej), ale jest także stosowana w prawie krajowym, czego najlepszym wyrazem jest zapis w Preambule do Konstytucji RP.

35.	Art. 16 ust.4 oraz art. 23	Proponuje się doprecyzować, z jakiej grupy kandydatów wyłoniony zostanie pierwszy skład Zarządu.	Art. 16 ust. 4 stanowi, że powołanie prezesa i odpowiednio każdego z pozostałych członków Zarządu następuje na czas nieokreślony spośród osób w liczbie stanowiącej trzykrotność liczby obsadzanych stanowisk, wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru, zaś z art. 23 wynika, że pierwszy składu Zarządu jest powołany na okres 2 lat bez przeprowadzania naboru.

Grzegorz Jaworski

Kierownik Wydziału ds. Legislacji i Koordynacji Pomocy Prawnej
/- podpisano elektronicznie-/