



03980200438449  
RPW/4924/2021 P  
2021-03-02

PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MARIAN BANAŚ

KPK-KPP.0212.001.2021

Warszawa, dnia 22 lutego 2021 r.

Pan Senator  
Krzysztof Kwiatkowski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 lutego 2021 r. (znak: BPS.DKS.KU.0401.4.2021) w przedmiocie opiniowania projektu ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju uprzejmie przedstawiam uwagi do przedstawionego projektu.

1. W art. 13 ust. 1 pkt 9 projektowanej ustawy przewidziano, że w skład Rady Agencji Spójności i Rozwoju wchodzi m.in. osoba powołana przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Do zadań Rady należy w myśl art. 11 i 12 projektowanej ustawy w szczególności:
  - sprawowanie nadzoru nad działalnością Agencji. W tym celu Rada oraz każdy z jej członków może badać wszystkie dokumenty Agencji, żądać od Zarządu i pracowników Agencji sprawozdań i wyjaśnień oraz dokonywać rewizji stanu majątku Agencji,
  - określanie kierunków działania Agencji,
  - powoływanie i odwoływanie Zarządu,
  - uchwalanie, na wniosek Zarządu, rocznych planów finansowych Agencji,
  - zatwierdzanie, sporządzonych przez Zarząd, rocznych sprawozdań finansowych Agencji oraz rocznych sprawozdań z działalności Agencji.

Mając na uwadze treść art. 203 ust. 1 Konstytucji RP<sup>1</sup> działalność Agencji Spójności i Rozwoju, będącej państwową osobą prawną, podlegałaby kontroli Najwyższej Izby Kontroli z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Ze względu na szerokie określenie w projektowanej ustawie zakresu kompetencji Rady, Najwyższa Izba Kontroli – kontrolując działalność Agencji Spójności i Rozwoju – oceniałaby jednocześnie (przynajmniej pośrednio) prawidłowość działań Rady, w skład której wchodziłaby osoba powołana przez Prezesa NIK. Taka sytuacja mogłaby wzbudzać wątpliwości w zakresie występowania konfliktu interesów.

W świetle powyższego, rozwiązanie legislacyjne przewidujące udział w składzie Rady Agencji Spójności i Rozwoju osoby powołanej przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia wykonywania przez NIK zadań kontrolnych w stosunku do Agencji.

<sup>1</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483 ze zm.).

2. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> agencja wykonawcza jest państwową osobą prawną tworzoną na podstawie odrębnej ustawy w celu realizacji zadań państwa. Stosownie do art. 20 ufp agencja wykonawcza prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w niniejszej ustawie i w ustawie, o której mowa w art. 18. Z przepisów tych wynika, że ustawa tworząca agencję wykonawczą powinna zawierać regulacje dotyczące zasad prowadzenia gospodarki finansowej przez tę agencję. Ponadto brzmienie art. 21 ust. 7 ufp<sup>3</sup> wskazuje, że przepisy ufp nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do udzielania dotacji agencji wykonawczej, a zakres przyznawanych dotacji powinien być określony w odrębnej ustawie<sup>4</sup>.

Projektowana ustawa zawiera dwa przepisy (art. 5 i 9), które w sposób bardzo ogólny odnoszą się do prowadzenia gospodarki finansowej przez Agencję. Wydaje się zatem, że ustawa powinna w większym zakresie regulować przedmiotową materię, w szczególności powinna wymieniać rodzaje dochodów, jakie może uzyskiwać Agencja, oraz wskazywać w jakim zakresie Agencja może otrzymywać dotacje z budżetu państwa.

*Zgodnie z*



**PREZES**  
Najwyższej Izby Kontroli  
Marian Banaś

<sup>2</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., dalej: „ufp”.

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 21 ust. 7 ufp agencja wykonawcza może otrzymywać dotacje z budżetu państwa, w zakresie określonym w odrębnych ustawach.

<sup>4</sup> Tak K.Kopysciańska [w:] Z.Ofiarski (red.) *Ustawa o finansach publicznych. Komentarz*, Warszawa 2019.