



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 20-07-2023

DOL.401.368.2021.WL.PM

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący Komisji Budżetu i
Finansów Publicznych Senatu RP
Kancelaria Senatu RP
ul. Wiejska 6/8,
00-902 Warszawa
elektroniczna skrzynka podawcza
/Kancelaria_Senatu/SkrytkaESP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z korespondencją z dnia 13 lipca 2023 r. (znak: BPS.DKS.KBFP.0330.15.2023) zawiadamiającą o posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Senatu RP w dniu 25 lipca 2023 r., na którym ma zostać rozpatrzona **ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku** (druki sejmowe nr 3381, 3451 3451-A), organ nadzorczy wskazuje, że aktualność zachowują jego uwagi przekazane do Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP pismem z dnia 5 lipca 2023 r. (znak: DOL.401.368.2021.WL.PM).

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, 05-07-2023

DOL.401.368.2021.WL.PM

Pan
Andrzej Kosztowniak
Przewodniczący Komisji
Finansów Publicznych
Sejm RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa
elektroniczna skrzynka podawcza
/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z korespondencją z dnia 30 czerwca 2023 r. (znak: FPB.016.441.2023) zawiadamiającą o posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 6 lipca 2023 r., na którym ma zostać rozpatrzony **rządowy ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk nr 3381)**, organ nadzorczy, z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), prosi o przyjęcie i o objęcie przedmiotem posiedzenia poniższych kwestii.

Projektowana ustawa była opiniowana przez organ nadzorczy na etapie prac Rady Ministrów. Uwagi organu nadzorczego w większości nie zostały uwzględnione przez projektodawcę oraz są aktualne w poniżej przedstawionym zakresie oraz zasadnym byłoby wzięcie pod uwagę tej argumentacji.

Z treści projektowanych przepisów ustawy oraz dołączonych do niej dokumentów nie wynika aby projektodawca przeprowadził w odniesieniu do proponowanych regulacji tzw. **test prywatności, ocenę skutków dla ochrony danych**, o której mowa w art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze

względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych (...). Skala (zakres) przyjmowanych rozwiązań, a w konsekwencji poziom ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, których przetwarzanie dotyczy – determinują zasadność przeprowadzenia przez projektodawcę oceny skutków dla ochrony danych. Ocena ta powinna ryzyka związane z przetwarzaniem danych osobowych w kontekście istoty i celów przejmowanej podstawy prawnej przetwarzania danych wynikającej z wprowadzanych rozwiązań prawnych. Poprawnie przeprowadzona ocena skutków powinna wskazywać związek pomiędzy sposobami przetwarzania danych, operacjami wykonywanymi na danych osobowych, z konkretnym celem ich przetwarzania. Cel przetwarzania musi być określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679). Przeprowadzenie oceny skutków pozwala projektodawcy zapewnić stosowanie w przepisach krajowych przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym zidentyfikować zawczasu potencjalne ryzyka związane z przetwarzaniem danych i zapobiec konieczności nowelizacji aktu prawnego aby wyeliminować negatywne skutki jakie spowodowało zmaterializowanie się tych ryzyk. Przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych pokazuje, że projektodawca stara się tworzyć rozwiązania prawne odpowiadające przepisom rozporządzenia 2016/679, w tym domyślnie sprzyjające ochronie prywatności (art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679¹, który odnosi się do określania sposobów przetwarzania).

Art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy wprowadza zmiany w **art. 10c ust. 1-5** z ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1061, z późn. zm.) rozszerzając znacznie uprawnienia do dostępu tej służby do danych objętych tajemnicami prawnie chronionymi, w tym w szczególności tajemnicą ubezpieczeniową, tajemnicą skarbową, tajemnicą zawodową oraz tajemnicą bankową. Uzasadnienie do projektu ustawy powinno w sposób szerszy opisywać potrzebę przyznania Straży Granicznej uprawnień analogicznych do tych, którymi dysponuje Policja biorąc pod uwagę odmienne obowiązki i charakter działania ww. służb. Uzasadnionym jest również by zagadnienie to poddane zostało analizie w ocenie skutków dla ochrony danych dla projektowanej ustawy, w szczególności pod kątem adekwatności przetwarzania danych związanych z tajemnicami prawnie chronionymi do ustawowych celów przetwarzania, które realizuje Straż Graniczna. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679²), zasadzie

¹ Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679: Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania –wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

² Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679³) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679⁴). Projektowana ustawa powinna wskazywać obowiązki, dla realizacji których niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych zwłaszcza, że projektodawca kształtuje regulacje służące wykonaniu obowiązków prawnych realizowanych przez podmioty publiczne i w interesie publicznym również w kontekście ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206).

Uwaga odnosi się analogicznie do innych ustaw sektorowych zmienianych projektowaną ustawą rozszerzających dostęp Straży Granicznej do tajemnic prawnie chronionych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w części wspólnej do **art.10c ust. 4** ustawy o Straży Granicznej projektodawca wskazuje na udostępnianie danych, w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pojęcie „środków komunikacji elektronicznej” ma charakter nieprzejrzysty - nieprecyzyjny i niewystraszający biorąc dodatkowo pod uwagę charakter informacji, które będą przekazywane Straży Granicznej na podstawie tego przepisu, jak również biorąc pod uwagę konkretyzację przyznawanych zarówno udostępniającemu jak i pozyskującemu praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Tym samym projektowany przepis powinien określać precyzyjnie ww. środki komunikacji elektronicznej i normować sposoby przetwarzania, w tym ewentualnie dodatkowe zabezpieczenia (np. kryptograficzne) związane z przekazywaniem danych w tej formie. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadzie integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679⁵). Konieczne jest również spełnienie konstytucyjnej zasady praworządności, która oznacza m.in. to, że kompetencji nie można domniemywać lecz muszą one wynikać z istniejących i precyzyjnie sformułowanych norm o odpowiedniej jakości i randze.

Art. 11 pkt 9 lit. b projektu ustawy dodaje **ust. 4a i 4b** w **art. 102a** ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 621, z późn. zm.). Zgodnie z projektowanymi przepisami „4a. Tryb udostępniania przez Fundusz uczestnikowi informatycznej bazy danych, o której mowa w ust. 1, danych i informacji w niej zgromadzonych, określa umowa pomiędzy Funduszem a tym uczestnikiem, zawierająca w szczególności wymagania dotyczące przetwarzania danych zgromadzonych w tej bazie, w tym dotyczące bezpieczeństwa ich przetwarzania. 4b. Fundusz przetwarza dane, o których mowa w ust. 1, w celu identyfikacji, weryfikacji i przeciwdziałania naruszeniu interesów uczestników rynku ubezpieczeniowego albo dla

³ Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

⁴ Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

⁵ Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

innych celów, po modyfikacji, która nie pozwoli na ustalenie tożsamości osoby, której dane te dotyczą.”. Należy zwrócić uwagę, że tryb przekazywania danych do podmiotu realizującego zadania publiczne takiego jak Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny powinien być regulowany aktem prawa powszechnie obowiązującego – ustawą o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych lub aktem wykonawczym do tej ustawy, o ile przewidywać ona będzie taką delegację ustawową. Ponieważ projektodawca kształtuje regulacje służące wykonaniu obowiązków prawnych realizowanych przez podmioty publiczne i w interesie publicznym, ustalanie tych kwestii – czyli regulacja praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych – porozumieniem lub umową jest wadliwe ustrojowo, niegodne z konstytucyjną zasadą praworządności oraz dotyczącą przetwarzania danych osobowych a wynikającą z rozporządzenia 2016/679 zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. Przyjęcie takiej koncepcji nie pozwala również na ocenę projektowanych rozwiązań technicznych, na poziomie stanowionego prawa pod kątem zasady integralności i poufności. Należy również zauważyć, że użyte w **art. 102a ust. 4** pojęcie „drogą elektroniczną” jest nieprecyzyjne do przedmiotowej kwestii odnosi się analogicznie argumentacja z pierwszej uwagi niniejszego pisma.

Art. 11 pkt 12 projektu ustawy dodaje **nowy art. 105b ust. 4** w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w brzmieniu: „Informacja, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana Funduszowi przez Policję drogą teletransmisji danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego Fundusz niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia powzięcia przez Policję wiadomości o mającym miejsce wypadku drogowym.” Użyte przez projektodawcę pojęcie „teletransmisji danych” jest nieprecyzyjne. Projektowany przepis powinien określać na czym ma polegać ww. teletransmisja danych, a w konsekwencji w jaki sposób mają być przetwarzane dane osobowe, jakie przysługują w tym zakresie prawa i jakie nakładane są obowiązki na podmiot przetwarzających dane osobowe, w tym normować ewentualnie dodatkowe zabezpieczenia (np. kryptograficzne) związane z przekazywaniem danych w tej formie. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadzie integralności i poufności oraz konstytucyjnej zasadzie praworządności.

Art. 11 pkt 12 projektu ustawy dodaje **nowy art. 105b ust 6 i 7** w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w brzmieniu: „6. Fundusz przetwarza dane, o których mowa w ust. 3, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych. 7. Fundusz udostępnia dane, o których mowa w ust. 3, Polskiemu Biuru Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i wyznaczonym przez nie zakładom ubezpieczeń - członkom Polskiego Biura Ubezpieczycieli”. Na mocy projektowanego art. 105b ust 7 Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i wyznaczone przez nie zakłady ubezpieczeń uzyskają dostęp do szczegółowych informacji, również o bardzo sensytywnym charakterze, o każdym wypadku komunikacyjnym w Polsce z udziałem pojazdów mechanicznych (art. 105a ust. 3), dla realizacji bliżej nieokreślonych zadań

ustawowych. Jest to rozwiązanie zdecydowanie nieadekwatne z punktu widzenia celów przetwarzania realizowanych przez Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i zakłady ubezpieczeń, oraz jest to rozwiązanie naruszające zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadę ograniczenia celu oraz zasadę minimalizacji danych. Omawiany problem – ze względu na ryzyka i konsekwencje przyjmowanych rozwiązań - powinien zostać poddany przez projektodawcę szczegółowej analizie w ocenie skutków dla ochrony danych.

Zgodnie z **art. 13 pkt 37** projektu ustawy zmieniającym **art. 123a ust. 1** w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 681 i 825) „Na żądanie funduszu inwestycyjnego zamkniętego lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze są obowiązane udostępnić temu funduszowi lub temu towarzystwu informacje umożliwiające identyfikację uczestników funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz liczby wyemitowanych przez niego certyfikatów inwestycyjnych, posiadanych przez każdego z tych uczestników, według stanu na wskazany w tym żądaniu dzień, przypadający nie wcześniej niż na dzień jego złożenia.”. Informacje, o których mowa w projektowanym przepisie będą stanowiły dane osobowe, dla zachowania zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych projektowany przepis powinien zatem w sposób enumeratywny wskazywać jakie dane udostępnia się w omawianym trybie funduszowi inwestycyjnemu. Należy również zauważyć, iż **art. 123a ust. 5** zawiera nieostre pojęcie „środków komunikacji elektronicznej” – do przedmiotowej kwestii odnosi analogicznie argumentacja z pierwszej uwagi przedmiotowego pisma.

Zgodnie z **art. 13 pkt 83 lit. c** projektu ustawy dodającym nowy **ust. 4 w art. 281** ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi „4. Udostępnianie informacji przez towarzystwo lub fundusze inwestycyjne oraz przez zarządzającego ASI lub alternatywne spółki inwestycyjne na zasadach i w trybie określonym w Umowie między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, oraz towarzyszących Uzgodnień Końcowych, podpisanych w Warszawie dnia 7 października 2014 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1647 oraz z 2017 r. poz. 158) oraz ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz. U. z 2023 r. poz. 241) nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.”. Art. 2 ust. 1 Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, oraz towarzyszących Uzgodnień Końcowych stanowi, że Każda ze Stron, z uwzględnieniem postanowień artykułu 3 niniejszej Umowy, powinna pozyskiwać informacje, określone w ustępie 2 niniejszego artykułu, dotyczące rachunków raportowanych oraz automatycznie, corocznie wymieniać te informacje z drugą Stroną, zgodnie z postanowieniami jednej lub obu Konwencji, stosownie do pisemnych ustaleń dla każdego roku. Tym samym projektowany przepis powinien określać właściwy polski organ publiczny, na rzecz

którego towarzystwo lub fundusz inwestycyjny ma udostępniać informacje oraz wskazywać przepisy ww. umowy międzynarodowej oraz ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami określające tryb wymiany informacji ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz konstytucyjnej zasadzie praworządności. Projektodawca powinien poddać te kwestie ponownej analizie celem określenia kompleksowo w odpowiednich przepisach wszelkich praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych w konsekwencji przyjmowania projektowanego przepisu.

Art. 14 pkt 16 lit. a projektu ustawy dodaje nowy **pkt 10** w **art. 69** ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1983, z późn. zm.), zgodnie z którym Komisja Nadzoru Finansowego w ramach zawiadomienia o nabyciu akcji otrzymuje informację „o numerze PESEL lub krajowym identyfikatorze klienta”. Numer PESEL jest krajowym numerem identyfikacyjnym w rozumieniu art. 87 rozporządzenia 2016/679⁶ podlegającym szczególnej ochronie. Dlatego więc projektodawca powinien wyjaśnić w uzasadnieniu do projektowanej ustawy dlaczego podanie numeru PESEL w omawianym przypadku jest niezbędne dla zachowania zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.

Art. 14 pkt 16 lit. c projektu ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, poprzez dodanie **art. 69 ust. 4c–4d** w brzmieniu: „4c. Przekazanie zawiadomienia do Komisji, o którym mowa w ust. 1 i 2, następuje za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego składanie zawiadomień, do którego dostęp jest zapewniany przez Komisję na jej stronie internetowej. 4d. W przypadku zaistnienia zdarzenia uniemożliwiającego przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 i 2, za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 4c, zawiadomienie przekazuje się na adres poczty elektronicznej, wskazany w tym celu przez Komisję na jej stronie internetowej. Niezwłocznie po ustaniu zdarzeń uniemożliwiających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 i 2, zawiadomienie to przekazuje się ponownie za pomocą tego systemu.” Projektowana ustawa bądź akt wykonawczy do niej, o ile taka delegacja wskazana zostałaby w ustawie powinien określać kompleksowo zasady funkcjonowania tego systemu teleinformatycznego w kontekście przetwarzania w nim danych osobowych, tj. z zapewnieniem stosowana zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych w tym zasady rozliczalności, zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasady poufności i integralności. Uzasadnionym jest – ze względu na ryzyka i konsekwencje

⁶Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

przyjmowanych rozwiązań – by zagadnienie to poddane zostało analizie w ocenie skutków dla ochrony danych dla projektowanej ustawy.

Art. 16 pkt 57 projektu ustawy dodaje nowy **art. 123a ust. 2 pkt 1** w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 646 i 825) wniosek o udzielenie zezwolenia KNF zawiera „dane osobowe członków zarządu banku”. Projektowany przepis powinien precyzyjnie określać jakie dane osobowe mają być zawarte we wniosku dla zachowania zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.

Art. 18 pkt 13 projektu ustawy doje nowy **art. 17caa** w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753 i 825), zgodnie z którym „1. Przewodniczący Komisji i minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa mogą przekazywać sobie dokumenty i informacje, w tym ustawowo chronione, dotyczące działalności zawodowej wykonywanej przez rzeczoznawców majątkowych w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań Komisji lub zadań ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344). 2. Dokumenty i informacje, o których mowa w ust. 1, otrzymane od Przewodniczącego Komisji, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa może przekazywać Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. 3. W celu określenia zasad współpracy oraz przekazywania dokumentów i informacji, w zakresie określonym w ust. 1 i 2, mogą zostać zawarte odpowiednie porozumienia.” Jak już było to wskazywane w przedmiotowym piśmie, ustalanie ról w procesach przetwarzania danych w drodze porozumienia jest wadliwe ustrojowo, niegodne z konstytucyjną zasadą praworządności oraz dotyczącą przetwarzania danych osobowych a wynikającą z rozporządzenia 2016/679 zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. W omawianym przypadku dodatkowo dochodzi aspekt statusu podmiotów w procesach przetwarzania danych – są to organy publiczne Przewodniczący KNF i Minister Budownictwa, których uprawnienia powinny być ściśle oparte na przepisach ustawowych. Przy tworzeniu tego typu rozwiązań prawnych należy brać pod uwagę dokumenty takie przyjęte przez europejską Radę Ochrony Danych w dniu 7 lipca 2021r. „Wytoczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO” odnoszące się do prawidłowego kształtowania ról w procesach przetwarzania.

Zgodnie z **art. 26 pkt 3 lit. b** projektu ustawy zmieniającym **ust. 1d** w **art. 41** w ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1130, z późn. zm.) „w ust. 1d w zdaniu drugim wyrazy „niezwłocznie po dokonaniu czynności, o której mowa w ust. 11” zastępuje się wyrazami „po upływie terminu przedawnienia roszczeń z umowy ubezpieczenia, o której mowa w dziale II w grupach 3 lub 10 załącznika do ustawy, z wyłączeniem odpowiedzialności przewoźnika”. Na mocy projektowanego przepisu zakład ubezpieczeń będzie mógł przetwarzać objęte szczególnym reżimem dane, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679, dotyczące wykroczeń lub przestępstw stanowiących naruszenia przepisów ruchu

drogowego oraz przypisanych im punktów także po zawarciu umowy ubezpieczenia, do czasu przedawnienia roszczeń z umowy ubezpieczenia, nie zaś tak jak do tej pory usuwać je niezwłocznie po zawarciu tej umowy. Tak daleko idące wydłużenie okresu przetwarzania tych danych nie jest odpowiednio uzasadnione i wydaje się nieadekwatne z punktu widzenia zasady ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679⁷) zwłaszcza biorąc pod uwagę sensytywny charakter tych danych określony w art. 10 rozporządzenia 2016/679⁸. Uzasadnionym jest by zagadnienie to poddane zostało analizie w ocenie skutków dla ochrony danych dla projektowanej ustawy.

W **art. 27** projektu ustawy wprowadzane są zmiany w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1015) zezwalające na organizacje posiedzeń Komisji Egzaminacyjnej Polskiej Izby Biegłych Rewidentów za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**art. 13 ust. 2a-2b**), udziału w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (**art. 27a ust. 1**), uwzględniając wymogi, które są niezbędne do identyfikacji osób uczestniczących w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów oraz zapewnienia bezpieczeństwa komunikacji elektronicznej (**art. 27a ust. 2** część wspólna). Projektodawca zdecydował się na problematyczne użycie nieprecyzyjnego określenia „środków komunikacji elektronicznej” oraz – w kontekście niezbędności precyzyjnego określania praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych – nie wskazał w jaki sposób będzie zapewniona identyfikacja uczestników Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów oraz jakie dane i z jakich źródeł będą w takiej sytuacji przetwarzane dla zapewnienia zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych. Kwestie te wymagają doprecyzowania. Uzasadnionym jest by zagadnienie to poddane zostało analizie w ocenie skutków dla ochrony danych dla projektowanej ustawy.

Art. 28 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmienia **pkt 3** w **ust. 8 art. 12** ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 905 i 2640) nadając mu brzmienie „imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia, a w przypadku braku numeru PESEL - datę urodzenia oraz numer wpisu do rejestru pośredników ubezpieczeniowych.” Wystarczającym identyfikatorem na dokumencie poświadczającym odbycie szkolenia zawodowego powinien być numer wpisu do rejestru pośredników ubezpieczeniowych skoro projektodawca zakłada, że osoba będzie dysponować takim

⁷ Zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą.

⁸ Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 2016/679 Przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz naruszeń prawa lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.

numerem nawet pomimo nie nadania jej numeru PESEL. Rozwiązanie takie odpowiadałoby zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadzie ograniczenia celu oraz zasadzie minimalizacji danych

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/