



Warszawa, 19 sierpnia 2022 r.

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

DOL.401.394.2022.WL.NP

**Pan
Marcin Warchol
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości**
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Adres ESP: /f976dwh2m2/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 5 sierpnia 2022 r., znak: DPG-I.431.2.2022, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)¹, dalej rozporządzenia 2016/679 – w odniesieniu do **projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw** wskazuje na poniższe.

Projektowana ustawa stanowi kolejny etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, która stanowi niewątpliwie istotny krok w kierunku pogłębienia integracji w ramach jednolitego rynku unijnego, niemniej jednak kwestia przetwarzania danych osobowych na podstawie projektowanych przepisów jest równie istotna. Regulacje te związane są bowiem z przetwarzaniem informacji i danych, w tym danych osobowych w zakresie ich pozyskiwania, udostępniania i dalszego wykorzystywania, dlatego też stanowią przedmiot oceny i analizy organu nadzorczego.

¹ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018 r., s. 2.

Prawem i obowiązkiem organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych, wynikającym z obowiązujących przepisów, jest realizacja roli doradczej m.in. w procesie tworzenia prawa z zakresu przetwarzania danych osobowych, eksperckie wsparcie w zakresie działań, w szczególności skupiających się na tworzeniu przepisów prawa, podejmowanych w przedmiotowym zakresie. Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych doradza w sprawie aktów prawnych w zakresie w jakim mogą one mieć wpływ na prawa i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych (por. art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679), a zgodnie z prawem krajowym założenia i projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania Prezesowi Urzędu (art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych). Dlatego z zadowoleniem należy przyjąć, że projekt został przedstawiony organowi nadzorczemu przez Projektodawcę.

Jednakże analizując przedłożony projekt należy wskazać, że nie zawiera on przepisów, które w jednolity sposób regulowałyby kwestię przetwarzania danych osobowych. Powyższe może wynikać z braku dokonanego przez projektodawcę w sposób kompleksowy testu prywatności w procesie tworzenia prawa - projektowanie ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1), przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679). Przy wypracowywaniu przepisów prawa pożądanym jest dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych, jej wyników i wpływu na kształt i treść określonych regulacji stanowiących o dokonywaniu operacji na danych osobowych.

Odnosząc się do poszczególnych kwestii uregulowanych w niniejszym **projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw** Prezes UODO przekazuje następujące uwagi.

Projektowany **art. 550¹⁵ § 2 pkt 2 i 5 ustawy Kodeks spółek handlowych** (dalej k.s.h.) stanowi, że zarząd spółki składając wniosek do sądu rejestrowego załącza do niego m.in. *odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu sporządzenia tego sprawozdania* (pkt 2) *oraz odpis zgody wszystkich wspólników spółki dzielonej na odstąpienie od wymogu badania planu podziału transgranicznego przez biegłego i sporządzenia przez niego opinii* (pkt 5). Nie negując konieczności załączenia ww. dokumentów należy jednak doprecyzować jakie dane osobowe wspólników spółki będą podlegały przetwarzaniu oraz w jakim konkretnym celu. Projektowane przepisy powinny być skonstruowane w taki sposób, aby w ich treści wystarczająco jasno wskazane były cele i uzasadnienie dla udostępniania danych określonym podmiotom. Z obecnego kształtu przepisu nie wynika, w jaki sposób będzie to następowało, tak więc nie jest jasne jakie dane będą podlegały przetwarzaniu przy składaniu wniosku. Biorąc pod uwagę, że projektowane przepisy będą zawarte w akcie prawnym rangi ustawy, to w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych zasadnym byłoby

wskazanie zakresu danych osobowych, które w ocenie Projektodawcy będą niezbędne do oceny określonych uprawnień. Nie budzi wątpliwości, że uzasadnione jest weryfikowanie określonych danych przez sąd rejestrowy, jednak konieczne jest również poddanie analizie jaki zakres informacji jest niezbędny i jednocześnie wystarczający dla takiej weryfikacji, by nie dochodziło do przetwarzania danych nadmiarowych. Uzasadnionym byłoby zatem rozważenie kryterium wyboru niezbędnych dokumentów i danych. Przyjęcie odpowiednich rozwiązań już przez Projektodawcę (ustawodawcę) na etapie tworzenia przepisów prawa stanowiących m.in. podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, źródło praw i obowiązków dla adresatów tych norm będzie pomocne w praktyce stosowania tych przepisów, dla ich wykonawców (m.in. wspólników spółek i pracowników sądów rejestrowych) i nie będzie prowadziło do przetwarzania nadmiarowych danych.

Powyższe uwagi - odnoszące się m.in. do precyzyjnego określenia zakresu kategorii danych i celu ich przetwarzania - dotyczą również projektowanego **art. 580⁷ § 1 pkt 2 k.s.h.**, zgodnie z którym *spółka składa do sądu rejestrowego co najmniej na pięć tygodni przed datą zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki, na którym ma być powzięta uchwała o przekształceniu transgranicznym (...) zawiadomienie wspólników, wierzycieli i przedstawicieli pracowników spółki, a w braku takich przedstawicieli – pracowników, o możliwości złożenia spółce uwag dotyczących planu przekształcenia transgranicznego.*

Projektodawca przyjmuje także niedookreślone – z punktu widzenia zasad przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 - rozwiązania w projektowanych przepisach dotyczących **ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym** (dalej ustawa K.R.S.).

Dodawany art. 4c do K.R.S. wskazuje na system integracji rejestrów Centralna Informacja, który udostępnia określone w tym przepisie informacje. Projektowany **art. 4d** w ustawie K.R.S. określa, że: *sąd rejestrowy otrzymuje z właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów zapytanie, czy dana osoba jest objęta zakazem pełnienia funkcji (ust. 1), sąd rejestrowy otrzymuje, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, informację czy dane osoby, której dotyczy zapytanie figurują w określonych rejestrach (ust. 2).* Skoro projektowane przepisy wskazują na korzystanie z systemu teleinformatycznego, to powinny one precyzyjnie wskazywać działanie zidentyfikowanego i odpowiedzialnego za to działanie podmiotu, a nie jedynie odnosić się do „systemu, który udostępnia”. Projektodawca tworząc przepisy regulujące przetwarzanie danych osobowych powinien uwzględnić to, że ochrona danych i prywatność powinny być respektowane na każdym etapie funkcjonowania regulowanego projektowanymi przepisami systemu, tj. w fazie projektowania (privacy by design), rozwoju, utrzymania i wygaszania. Systemy teleinformatyczne używane przez podmioty publiczne do realizacji zadań publicznych powinny spełniać właściwości i cechy w zakresie

funkcjonalności, niezawodności, używalności, wydajności, przenoszalności i pielęgnowalności, także określone w normach ISO zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną, na etapie projektowania, wdrażania i modyfikowania tych systemów. Podmiot publiczny powinien opracować politykę bezpieczeństwa uwzględniając przy tym postanowienia Polskich Norm w zakresie bezpieczeństwa informacji.

Rozwiązania, które budzą wątpliwości interpretacyjne zawarte są również w dodawanym **ust. 3 w art. 4d ustawy K.R.S.**, zgodnie z którym *W przypadku, gdy dane identyfikacyjne osoby objętej zapytaniem nie są wystarczające do jednoznacznej identyfikacji osoby sąd rejestrowy przekazuje do właściwych rejestrów za pośrednictwem systemu integracji rejestrów informację o braku wystarczających danych do identyfikacji.* W ocenie organu nie jest jasne, czy proponowane rozwiązanie będzie wiązało się z automatycznym przetwarzaniem danych. Analiza obecnego brzmienia tego przepisu daje podstawę aby sądzić, iż projektodawca pozostawia możliwość pozyskiwania informacji z wszystkich dostępnych rejestrów publicznych, a więc uznać należy, że nie dokonał on oceny projektowanej regulacji pod kątem adekwatności, tj. niezbędności przetwarzanych danych (zasada ograniczenia celu). Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu może prowadzić do szeregu zagrożeń związanych z łączeniem danych osobowych zawartych w zbiorach danych, w tym będących rejestrami państwowymi. Niedopuszczalne jest tymczasem łączenie czy pozyskiwanie przez kolejnego administratora rejestrów administrowanych przez inne podmioty, zwłaszcza dla tak ogólnie sformułowanych celów wykorzystywania zawartych w nich danych. Przyjmowanie takich rozwiązań prowadzi bowiem do automatycznego pozyskiwania wszystkich danych z tych rejestrów, do czego negatywnie odnosi się ustawodawca w motywie 31 rozporządzenia 2016/679 – zgodnie z którym organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej, nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego; żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/14 w sprawie *Sarmanda Bara*², w którym Trybunał stwierdził, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi

² Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 października 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj - Rumunia) - Smaranda Bara i in./Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF).

przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą.

Projektodawca przyjmuje w projektowanych przepisach **niejednolite rozwiązania dotyczące zakresu przetwarzanych danych osobowych niezbędnych do identyfikacji danej osoby**, tj. projektowany art. 2 ustawy dodający ust. 3 (lit. c) w art. 21 ustawy K.R.S. oraz art. 7 projektu są niespójne z art. 3 projektowanej ustawy, w którym to Projektodawca słusznie zaznaczył, że data urodzenia danej osoby będzie przetwarzana dopiero w przypadku braku numeru PESEL.

Uzasadnionym byłoby zatem rozważenie dokonania zmian w art. 2 i art. 7 projektu poprzez przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w ww. art. 3 projektu - tak aby projektowane rozwiązania - już na etapie tworzenia przepisów prawa stanowiących m.in. podstawę prawną przetwarzania danych osobowych, źródło praw i obowiązków dla adresatów tych norm - były spójne oraz pomocne w praktyce stosowania tych przepisów dla ich wykonawców i nie prowadziły do przetwarzania nadmiarowych danych. Dzięki temu również organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych będzie mógł dokonać oceny czy proponowany zakres danych jest adekwatny do realizowanego celu.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych deklarując swoje eksperckie wsparcie w tworzeniu przepisów wskazuje, że Projektodawca powinien dokonać analizy i zmian/uzupełnienia projektowanych przepisów w powyżej wskazanym zakresie, co przyczyni się do stworzenia przepisów czyniących zadość zasadom wynikającym ze stosowania przepisów o ochronie danych osobowych wynikających z rozporządzenia 2016/679.

Z poważaniem,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Dyrektor Departamentu
Orzecznictwa i Legislacji
Monika Krasińska

*\-dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym*