

Grudziądz, 19 lipca 2023 r.

Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych  
ul. Królowej Jadwigi 1  
86-300 Grudziądz

**Pan Zdzisław Pupa**  
**Przewodniczący Komisji Środowiska**  
**oraz**  
**Pan Jerzy Chróścikowski**  
**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

**Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowni Panowie Przewodniczący,

W związku z zaplanowanym w dniu 20 lipca br. posiedzeniem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Środowiska, podczas którego nastąpi rozpatrzenie **ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1032)** zwracam się z prośbą o uwzględnienie podczas prac Komisji niewielkich zmian, które znacznie poprawią funkcjonowanie przepisów o modernizacji i wsparciu operacyjnym zawartych w ustawie. Propozycje poprawek wraz z uzasadnieniem znajdują się w załączniku).

Przepisy dotyczące modernizacji i wsparcia operacyjnego, w zakresie których proponowane są poprawki będą miały zastosowanie wyłącznie do małych elektrowni wodnych oraz biogazowni o mocy nie przekraczającej 1 MW.

Łączę wyrazy szacunku,  
Ewa Malicka  
Prezeska Zarządu TRMEW

## Poprawka nr 1

Art. 1 pkt 67 ustawy nowelizującej w zakresie proponowanego brzmienia art. 70e ust. 2a ustawy o OZE

### Propozycja brzmienia przepisu art. 70e ust. 2a:

„2a. W przypadku zmodernizowanych instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2:

- 1) lit. a – stała cena zakupu jest obliczana zgodnie z ust. 1;
- 2) lit. b – stała cena zakupu jest obliczana ~~zgodnie z ust. 1~~ **jako iloczyn odpowiedniej ceny referencyjnej określonej zgodnie z art. 77 ust. 5** oraz udziału, obliczonego zgodnie z ust. 2d i jest wyrażana w złotych za 1 MWh”;

## Uzasadnienie

Proponujemy usunięcie konieczności podwójnego redukowania ceny referencyjnej w przypadku zmodernizowanych instalacji korzystających z mechanizmów FIT/FIP i pozostawienie jedynie redukcji ceny referencyjnej odpowiednim wskaźnikiem w zależności od nakładów poniesionych na modernizację (bez wcześniejszej redukcji tej ceny wskaźnikiem 90 lub 95%).

Przy przyjętej podwójnej redukcji ceny referencyjnej (redukcja 90 lub 95%, a następnie współczynnik zależny od nakładów na modernizację) inwestycje w modernizację instalacji takich jak małe elektrownie wodne nie będą miały sensu ekonomicznego.

## Poprawka nr 2

Art. 1 pkt 69 ustawy nowelizującej w zakresie proponowanego brzmienia art. 70j ust. 1 ustawy o OZE

### Propozycja brzmienia przepisu art. 70j ust. 1:

„Art. 70j. 1. Stała cena zakupu ~~wynosi 90%~~ **jest równa referencyjnej cenie** operacyjnej określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 83g ust. 1, dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70g ust. 1.”

## Uzasadnienie

Proponujemy usunięcie współczynnika korygującego cenę referencyjną w systemie FIP we wsparciu operacyjnym (90%) i wprowadzenie zasady, że cena stała w tym przypadku jest równa operacyjnej cenie referencyjnej.

Wprowadzanie współczynnika korekcyjnego miało sens w przypadku możliwości korzystania przez wytwórców z dwóch równoległe istniejących mechanizmów wsparcia (czyli aukcji i systemu FIT/FIP), w których funkcjonuje ta sama cena referencyjna. Taka sytuacja może zachęcać wytwórców do korzystania z systemu bardziej konkurencyjnego, czyli aukcyjnego, w którym mogą oni starać się uzyskać cenę wyższą niż 90% ceny referencyjnej. Natomiast w przypadku wsparcia operacyjnego, w którym dla instalacji o mocy do 1 MW nie przewidziano możliwości udziału w systemie aukcyjnym, a jedynie w systemie FIP, a operacyjna cena referencyjna, o której mowa w art. 83g ust. 1, jest ceną ustalaną wyłącznie na potrzeby wsparcia w operacyjnego. Wprowadzanie jej redukcji jakimkolwiek wskaźnikiem jest nielogiczne. Operacyjna cena referencyjna określona w art. 83g ust. 1 powinna być ceną odzwierciedlającą wysokość kosztów operacyjnych dla danej technologii i wielkości instalacji i powinna być stosowana wprost. Wprowadzanie dodatkowej redukcji tak wyznaczonej ceny jest niczym nieuzasadnione.

### Poprawka nr 3

Art. 1 pkt 72 lit. b ustawy nowelizującej w zakresie proponowanego brzmienia art. 74 ust. 2 pkt 4 ustawy o OZE

Propozycja usunięcia przepisu art. 74 ust. 2 pkt 4:

~~4) w wyniku modernizacji, o której mowa w art. 2 pkt 19a lit. a i b, nastąpił przyrost łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej lub wzrost ilości wytwarzanej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii.~~

Wariant alternatywny propozycji brzmienia przepisu art. 74 ust. 2 pkt 4:

„4) z **wyjątkiem instalacji wykorzystujących hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej**, w wyniku modernizacji, o której mowa w art. 2 pkt 19a lit. a i b, nastąpił przyrost łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej lub wzrost ilości wytwarzanej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii.”,

### Uzasadnienie

Proponujemy usunięcie warunku przyrostu mocy zainstalowanej lub wzrostu ilości produkowanej energii w przepisie dotyczącym modernizacji. Ewentualnie proponujemy wyłączenie hydroenergetyki z konieczności spełnienia tego warunku.

Modernizacja instalacji to de facto w całości nowa moc OZE, która przy braku modernizacji została by wyłączona z KSE. Warunek zwiększenia mocy lub ilości wytwarzanej energii jest więc niekonieczny z punktu widzenia osiągnięcia celów w zakresie wytwarzania energii z OZE, a z pewnością uniemożliwi realizację wielu modernizacji, gdyż w przypadku elektrowni wodnych moc instalacji zależy od wielkości przepływu wody oraz wysokości spadku, których nie da się zmienić poprzez modernizację, gdyż są to parametry wynikające z warunków naturalnych. Ponadto, w przypadku wielu instalacji modernizacja polega na urealnieniu faktycznego wykorzystania energii odnawialnej poprzez zmniejszenie dotychczasowej mocy, np. w elektrowniach wodnych w sytuacji pogorszenia warunków hydrologicznych (susze, powodujące spadek poziomu wody) lub wypełnianie nowych warunków związanych z ochroną środowiska (budowa przepławki dla ryb, zwiększenie przepływu nienaruszalnego).

### Poprawka nr 4

Art. 1 pkt 72 lit. c ustawy nowelizującej w zakresie proponowanego brzmienia art. 74 ust. 2d ustawy o OZE oraz dodania do art. 74 ust. 2da

Propozycja brzmienia przepisu art. 74a:

2d. **Z zastrzeżeniem ust. 2da**, udział poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii oblicza się według wzoru:

$$Wkps = Wnm / (Wkr * Mze) * 120\%$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

Wkps – wyrażony w procentach udział poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii,

Wnm – wartość poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii, w kwocie netto, wyrażoną w złotych,

Wkr – wartość kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii, wyrażoną w złotych na 1 MW mocy zainstalowanej elektrycznej,

Mze – moc zainstalowaną elektryczną zmodernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii.

**2da. W przypadku, gdy udział poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii obliczony według wzoru, o którym mowa w ust. 2d jest większy niż 100 procent, do obliczenia ceny, o której mowa w ust. 2f oraz w 70e ust. 2a pkt. 2 przyjmuje się udział 100 procent.**

#### **Uzasadnienie**

Proponujemy zmodyfikowanie współczynnika obliczania ceny dla zmodernizowanych instalacji w przypadku udziału kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50%, w sposób, który odzwierciedla doświadczenia w zakresie modernizacji i jest bliższy współczynnikom zaproponowanym w pierwotnej wersji projektu ustawy (bazującym na wyliczeniach), a jednocześnie jest obliczany w sposób liniowy i pozbawiony wad proponowanych poprzednio przedziałów.

Przy wskaźniku redukcji ceny referencyjnej dla zmodernizowanych instalacji w aktualnej wersji ustawy (wprost proporcjonalnym do nakładów na modernizację), inwestycje w modernizacje nie będą miały sensu ekonomicznego.