



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 11.07.2023 r.
KIGEiT/873/07/2023

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Komisja Budżetu i Finansów Publicznych
ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowni Państwo,

w imieniu Zarządu oraz firm członkowskich zrzeszonych w Krajowej Izbie Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) przedstawiam uwagi do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Druk nr 1014).

1) Tryb offline dotyczący Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), w przypadku awarii systemu podatnika – wnioskujemy o wydłużenie do min. 7 dni roboczych

Zgodnie z brzmieniem projektowanego art. 106 nh ust. 2 pkt:

„Podatnik jest obowiązany przesłać faktury, o których mowa w ust. 1, do Krajowego Systemu e-Faktur w celu przydzielenia numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu:

- 1) (...)
- 2) *ich wystawienia – w przypadku gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.”*

W większości przypadków dostawcy oprogramowania komputerowego, mają zastrzeżenia co do terminu rozwiązania problemu z oprogramowaniem (SLA) dłuższe niż 1 dzień roboczy.

Oznacza to w praktyce, że mimo braku winny podatnika, w przypadku awarii systemu u dostawcy (zwłaszcza rozwiązania chmurowe) usługa może nie być przywrócona w 24 h, co naraża podatnika nie ze swojej winy na konsekwencje finansowe.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę treści powyższego przepisu:

„Podatnik jest obowiązany przesłać faktury, o których mowa w ust. 1, do Krajowego Systemu e-Faktur w celu przydzielenia numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-aktur nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu:

- 1) (...)
- 2) *ich wystawienia – w przypadku gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.”*

2) Kary

Obecnie projektowany art. 106ni ust.1. stanowi:

”Jeżeli podatnik wbrew obowiązкови:

- 1) nie wystawił faktury ustrukturyzowanej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) w okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur albo niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur, albo w przypadku gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę niezgodnie z udostępnionym wzorem,
- 3) nie przesłał w wymaganym terminie do Krajowego Systemu e-Faktur faktury, o której mowa w art. 106nf ust. 1 lub art. 106nh ust. 1

– **naczelnik urzędu skarbowego nakłada**, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną w wysokości do 100% kwoty podatku wykazanego na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną w wysokości do 18,7% kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur.”

Wykładnia językowa wskazuje na obowiązek nałożenia kary na podatnika w przypadku m.in. niewystawiania faktur w KSeF. Implementacja KSeF będzie dużym wyzwaniem i zmianą organizacyjną dla wszystkich podatników. Zmiana będzie na tyle znacząca, że przebudowie muszą ulec procesy fakturowania.

Dostosowanie się do nowych wymogów, zwłaszcza w początkowej fazie funkcjonowania KSeF, będzie wyzwaniem i znacznym obciążeniem dla podatników. Jednocześnie regulacje podatkowe nakładają na organy podatkowe kategorię obowiązek nakładania kar za pomyłki dokonywane przez podatników.

W związku z powyższym postulujemy zmianę ww. art. zakresie dania organom podatkowym uznaniowości w zakresie nakładania kar związanych z funkcjonowaniem KSeF. Dzięki temu, organy podatkowe będą mogły ocenić, czy działanie podatnika naruszające przepisy miało charakter intencjonalny lub zamiar ewentualny, co uzasadnia nałożenie kary.

Podobne rozwiązanie zostało wprowadzone w ramach JPK_VAT, gdzie art. 109 ust. 3 h ustawy o VAT wskazuje, że naczelnik „może nałożyć, w drodze decyzji, na tego podatnika karę pieniężną”. Rozwiązanie to sprawdziło się o tyle, że daje organowi podatkowemu możliwość analizy przypadku i podjęcia decyzji czy działanie podatnika uzasadniało nałożenie kary.

Ponadto, zgodnie z ostatnim orzecznictwem TSUE (C-935/19) poziom kary powinien być proporcjonalny do stopnia przewinienia (zasada proporcjonalności), zatem postulujemy aby wprowadzić maksymalny wymiar kary.

”Jeżeli podatnik wbrew obowiązkowi:

- 1) nie wystawił faktury ustrukturyzowanej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) w okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur albo niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur, albo w przypadku gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę niezgodnie z udostępnionym wzorem,
- 3) nie przesłał w wymaganym terminie do Krajowego Systemu e-Faktur faktury, o której mowa w art. 106nf ust. 1 lub art. 106nh ust. 1

– **naczelnik urzędu skarbowego może nałożyć**, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną do wysokości do 100% kwoty podatku wykazanego na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur, a w przypadku faktury bez

wykazanego podatku – karę pieniężną w wysokości do 18,7% kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur.”

3) Kody QR

Zgodnie z projektowanym art 106gb ust. 5 i 6:

„5. Podatnik jest obowiązany do oznaczenia faktury ustrukturyzowanej kodem umożliwiającym dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiającym weryfikację danych zawartych na tej fakturze, w przypadku:

1) udostępnienia jej nabywcy, o którym mowa w ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, lub

2) użycia tej faktury poza Krajowym Systemem e-Faktur.

6. W przypadku gdy nabywca nie jest podatnikiem VAT czynnym, podatnik jest obowiązany zapewnić temu nabywcy dostęp do faktury ustrukturyzowanej, jeżeli nabywca nie zwolni podatnika z tego obowiązku, poprzez:

1) podanie kodu, o którym mowa w ust. 5, oraz danych umożliwiających zidentyfikowanie tej faktury albo

2) oznaczenie kodem, o którym mowa w ust. 5, umożliwiającym dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, w przypadku gdy faktura jest użyta poza tym systemem.”

Powyższe brzmienie projektowanego przepisu skutkuje wątpliwościami interpretacyjnymi w zakresie możliwości zwolnienia z możliwości oznaczenia faktury kodem o którym mowa w ust. 5 przepisu.

W celu usunięcia wątpliwości proponujemy więc dodanie ustępu ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Podmiot otrzymujący fakturę o której mowa w art. 106gb ust. 5, może zwolnić wystawiającego fakturę ustrukturyzowaną z obowiązku oznaczania jej kodem o którym mowa w art. 106gb ust. 5”

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński