

Warszawa, 9 maja 2023 r.
KL/174/70/PH/2023

Pani

Maria Koc

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności
Senat RP

Pan

Kazimierz Kleina

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowna Pani Przewodnicząca i Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku ze skierowaniem ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej (druk senacki nr 958, druki sejmowe nr 3071, 3093 i 3093-A) do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisję Budżetu i Finansów Publicznych Konfederacja Lewiatan przedstawia niniejsze stanowisko w przedmiocie ustawy.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z przedstawionymi uwagami oraz o rozważenie ich uwzględnienia w toku prac nad wyżej wskazaną ustawą.

Z poważaniem



Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej (druk senacki nr 958, druki sejmowe nr 3071, 3093 i 3093-A)

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej (druk senacki nr 958, druki sejmowe nr 3071, 3093 i 3093-A) dalej jako „Ustawa”

1. Art. 27 ust. 2 Ustawy- Czas trwania aukcji

Z projektowanych uprzednio 14 dni jako czasu minimalnego trwania aukcji okres ten został skrócony do dni 5. W naszej ocenie, im krótszy jest czas trwania aukcji, tym większa jest motywacja uczestników aukcji do licytowania przedmiotu, a następnie do dokonania jego zakupu.

Natomiast brak ustawowego czasu maksymalnego trwania aukcji może przyczynić się do spadku motywacji uczestników do dokonania zakupu przedmiotu aucci. Przykładowo mogą oni chcieć dokonać zakupu przedmiotu w sklepie internetowym, tym samym nie będą musieli oczekiwać na zakończenie aukcji, aby dokonać zakupu.

W związku z tym proponujemy rozważenie wprowadzenia maksymalnego czasu trwania aukcji, np. w wymiarze 10 dni.

Obecne brzmienie przepisu:

Art. 27 ust. "2. Czas trwania aukcji nie może być krótszy niż 5 dni."

Proponowane brzmienie przepisu:

Art. 27 ust. 2. "Czas trwania aukcji nie może być krótszy niż 5 dni oraz nie dłuższy niż 10 dni".

Uzasadnienie:

Brak określenia maksymalnego czasu trwania aukcji przy jednoczesnym określeniu minimalnego czasu trwania aukcji w przypadku organizacji aukcji elektronicznej może nieść za sobą kilka skutków:

- 1) brak jednolitej praktyki co do przeprowadzania aukcji elektronicznej;
- 2) utrata zainteresowania konsumenta wystawionym przedmiotem- z psychologii konsumenckiej wynika, że konsumenci chcą jak najszybszego sfinalizowania zakupu;
- 3) brak spełnienia celów ustawy (sprzedaż przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w drodze aukcji elektronicznej)- część sprzedawców może chcieć ominąć rygor ustawy, np. w przypadku organizacji dwóch nieudanych aukcji, a następnie sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia lombardowego bez rygoru ustawowego.

2. Art. 29 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust. 2 Ustawy- Cena wywoławcza

Proponujemy **określenie dyskonta dotyczącego ceny wywoławczej, podobnie jak jest to rozwiązane np. w przepisach o licytacjach komorniczych.**

Na poparcie powyższego postulatu wskazujemy, że ustalenie ceny wywoławczej pierwszej aukcji, o czym mowa art. 29 ust. 1 Ustawy, w wysokości szacunkowej wartości przedmiotu określonej w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej, czy też, o której mowa w art. 29 ust. 2 Ustawy - cena wywoławcza jest równa całkowitej kwocie do spłaty, jeśli kwota ta przewyższa wartość szacunkową przedmiotu zabezpieczenia lombardowego, może spowodować, że **aukcje elektroniczne nie będą w żadnym stopniu atrakcyjne dla potencjalnych uczestników aukcji.**

Aukcje, co do zasady, charakteryzują się tym, że cena przedmiotu powinna być wyjściowo atrakcyjna- czyli co do zasady zawierać pewne dyskonto w stosunku do ceny rynkowej tego przedmiotu, tak aby zachęcić jak największą grupę klientów do udziału w aukcji. W sytuacji, gdy ceną wywoławczą aukcji jest szacunkowa wartość przedmiotu określona w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej, nie daje to pola uczestnikom aukcji do licytowania. Dzieje się tak dlatego, że potencjalni licytujący nie będą zainteresowani zapłaceniem więcej za przedmiot w aukcji kiedy mogą przedmiot używany kupić w innym miejscu (np. na innej platformie) w trybie “kup teraz”, ewentualnie zdecydować się na zakup nowego przedmiotu.

Obecne brzmienie art. 29 ust. 1 i 2:

Art. 29. 1. Cena wywoławcza przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w pierwszej aukcji jest równa szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia lombardowego ustalonej w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej.

2. Jeżeli całkowita kwota do spłaty przekracza kwotę szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia lombardowego ustalonej w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej, cena wywoławcza stanowi równowartość całkowitej kwoty do spłaty.

Proponowane brzmienie art. 29:

*Art. 29. 1. Cena wywoławcza przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w pierwszej aukcji jest równa **75%** szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia lombardowego ustalonej w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej.*

2. Jeżeli całkowita kwota do spłaty przekracza kwotę szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia lombardowego ustalonej w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej, cena wywoławcza stanowi równowartość całkowitej kwoty do spłaty.



LEWIATAN

Analogicznie, w przypadku zastosowania dyskonta od szacunkowej wartości przedmiotu w przypadku ceny wywoławczej w pierwszej aukcji, należy zastosować powiększone dyskonto w przypadku konieczności przeprowadzenia drugiej aukcji.

Dotychczasowe projektowane brzmienie przepisu:

Art. 32. Cena wywoławcza przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w drugiej aukcji

nie może być niższa niż 90% ceny wywoławczej ustalonej w pierwszej aukcji. Przepis art. 29

ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Proponowane brzmienie przepisu:

Art. 32. Cena wywoławcza przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w drugiej aukcji

nie może być niższa niż 50% ceny wywoławczej ustalonej w pierwszej aukcji. Przepis art. 29

ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Przedstawione propozycje 75% i 50% szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia lombardowego jako ceny wywoławczej kolejno w pierwszej aukcji i drugiej aukcji są propozycją wynikającą z istniejących już rozwiązań np. w przepisach dotyczących licytacji komorniczych. Mają one na celu zwrócenie uwagi na fakt, że konieczne jest wprowadzenie dyskonta ceny wywoławczej w stosunku do szacunkowej wartości przedmiotu, aby zwiększyć szanse na przeprowadzenie aukcji, która zakończy się sukcesem. Dlatego też wskazane wyżej dyskonta procentowe są przykładowe.

Uzasadnienie:

Wprowadzenie dyskonta w odniesieniu do ceny wywoławczej przedmiotu zabezpieczenia lombardowego będącego przedmiotem aukcji elektronicznej będzie stanowiło motywację dla kupujących do wzięcia udziału w aukcji. Trudno sobie bowiem wyobrazić, żeby osoby biorące udział w aukcji chciały licytować przedmiot ponad jego szacunkową wartość określoną w umowie konsumenckiej pożyczki lombardowej

Ostatecznie, pozostanie przy pierwotnym rozwiązaniu może doprowadzić do tego, że aukcje nie będą cieszyły się powodzeniem (tj. mogą pozostać niezakończone), co w efekcie spowoduje, że pominięty zostanie rygor ustawy, zgodnie z którym po dwóch nieudanych aukcjach przedsiębiorca prowadzący działalność lombardową będzie mógł sprzedać przedmiot zabezpieczenia lombardowego bez rygoru aukcji.

member of 

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Nadto, utrzymanie istniejących progów ceny wywoławczej będzie prowadziło do sytuacji, w których przedsiębiorcy lombardowi będą sztucznie zaniżać szacunkową wartość przedmiotu zastawu lombardowego, aby uatrakcyjnić przedmiot w kontekście wystawienia go na aukcji elektronicznej.

3. Uregulowanie sytuacji, w której aukcja została wygrana, ale nikt nie opłacił przedmiotu

Obecnie projektowane przepisy pomijają kwestię aukcji, które zostały zakończone sukcesem, ale które nie zostały opłacone przez zwycięzcę aukcji. Praktyka biznesowa wskazuje, że nawet 10% aukcji jest tym problemem, a więc dochodzi w nich do sytuacji, w której aukcja jest zakończona, bowiem wylicytowano najwyższą cenę, ale kupujący nie opłacił i nie odebrał przedmiotu aukcji.

W związku z powyższym należy w naszej ocenie **doprecyzować w ustawie, kiedy można rozpocząć nową aukcję (drugą aukcję) lub zamknąć drugą aukcję i sprzedać przedmiot zabezpieczenia lombardowego bez rygору aukcji** w sytuacji, gdy aukcja została zakończona wylicytowaniem przedmiotu, a zwycięzca aukcji nie uiścił opłaty za przedmiot.

4. Dostępność aukcji dla konsumentów

Chcemy także zwrócić uwagę, że przeprowadzenie aukcji powinno być “realne”- nie powinno dochodzić do sytuacji, w której przedsiębiorca wykonujący działalność lombardową “ustawi” nierealną cenę wywoławczą aukcji, której żadna osoba biorąca udział w licytacji nie będzie mogła osiągnąć. Do takich sytuacji może dojść, jeśli cena będzie nierealna w stosunku do wartości przedmiotu.

Nie powinno również dochodzić do sytuacji, w których koszty będą ukrywane w wysokich kosztach przesyłek. Praktyka biznesowa pokazuje nadużycia polegające na niskich cenach osiągniętych w aukcjach, które są “rekompensowane” bardzo wysokimi kosztami przesyłki.

Dodatkowo w naszej ocenie należy **umożliwić wysyłkę danego przedmiotu na terenie całej Polski** (tzn. określić w jaki sposób można odebrać przedmiot wygranej aukcji). Jest to kwestia, która w naszej ocenie wymaga zaadresowania w ustawie lub w uzasadnieniu i dotyczy dostępności aukcji dla konsumentów z całej Polski.

Uzasadnienie:

W naszej ocenie powyższe zmiany zwiększą atrakcyjność aukcji, zwiększą odsetek udanych aukcji oraz wpłyną na uzyskiwanie wyższych kwot z licytacji poszczególnych przedmiotów aukcji. Dodatkowo uszczelnieniu ulegnie system sprzedaży przedmiotów zabezpieczenia lombardowego oraz ograniczona będzie liczba sytuacji, w których obchodzony będzie rygor ustawy i sprzedaż tych przedmiotów poza aukcją.

KL/174/70/PH/2023

member of 