

Stowarzyszenie „SŁODKA JEDYNKA”,
ul. W. Szymborskiej 22,
43-230 Goczałkowice Zdr.

Marszałek Senatu RP
prof. Tomasz Grodzki
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa

Goczałkowice-Zdrój, dnia 06.02.2023 r.
Nasz znak: 512.02.23

Szanowny Panie Marszałku,

Na wstępie pragnę się przedstawić.

Nazywam się Witold Fydrych, jestem prezesem zarządu Stowarzyszenia „Słodka Jedyńka” działającego na rzecz dzieci i młodzieży z cukrzycą typu pierwszego. Nasze Stowarzyszenie jest pozarządową, niezależną organizacją, co pozwala nam na transparentne przedstawianie ważnych dla diabetyków, niejednokrotnie niewygodnych tematów.

Za moje działania na rzecz wspomnianych dzieci zostałem odznaczony Orderem Uśmiechu.

Jako działacz społeczny i Kawaler Orderu Uśmiechu zwracam się do Pana Marszałka o zapoznanie się z niżej przedstawionym tematem, dogłębną analizę oraz interwencję na płaszczyźnie Senatu RP i opozycji.

Temat dotyczy *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2085)* a w niej Art. 15h, który brzmi:

Art. 15h. Przedłużenie ważności orzeczeń o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności i kart parkingowych dla osób niepełnosprawnych; przedłużenie okresu, na jaki zostało przyznane świadczenie z pomocy społecznej w związku z niepełnosprawnością.

1.

Z przyczyn związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony na podstawie [ustawy](#) z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ~~którego~~ ważność:

1)

upłynęła w terminie do 90 dni przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem złożenia w tym terminie kolejnego wniosku o wydanie orzeczenia, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;

2)

upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Art. 15h wspomnianej ustawy znalazł się w Rządowym Projekcie Ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Druki 2799, 2852 oraz 2852 A) w Art. 13, który brzmi:

W ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. Zm.) uchyla się art. 15h.

oraz w **Art. 25.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

2) art. 13, który wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2023 r.

Pragnę wskazać, że podczas posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny /nr 145/ w dniu 10.01.2023 r. „wrzutka” tego artykułu wyraźnie zabrzmiała

cytując:

„(...)

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Poprawka dotyczy... Bardzo proszę.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Nie, ty już mów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W związku z poprawiającą się sytuacją epidemiczną na terenie Rzeczypospolitej poprawka dotyczy powrotu pracowników urzędów do pracy stacjonarnej – w szczególności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności – oraz otwarcia systemu opieki zdrowotnej. Czyli zmieniamy w tej covidowej... przywracamy, mówiąc kolokwialnie, stan poprzedni.

Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Proszę zauważyć, że poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wiemy.

Legislator Radosław Howiecki:

W żaden sposób – w ocenie biura – nie wiąże się z zakresem nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Być może przedmiot tej poprawki powinien stanowić odrębną inicjatywę ustawodawczą. (...)

Koniec cytatu.

Jak można wyraźnie zauważyć opozycja nie odniosła się do tej nieorzecznej „wrzutki” artykułu, który nie ma niczego wspólnego z zapobieganiem przemocy. Pozwolę sobie zauważyć, że nie jest to pierwsza sytuacja, która pozostaje bez reakcji opozycji i jednogłośnie otrzymuje poparcie w sejmie podczas głosowania (*442 głosy za 11 przeciw*).

W związku z zaistniałą sytuacją informuję, że brak zainteresowania tematem podczas Komisji Polityki Społecznej i Rodziny /nr 145/, oraz sprawozdania z jej przebiegu otrzymaliśmy paraliżujący wynik głosowania.

Zastanawia nas argument, który skłonił MRiPS do zrobienia tej „wrzutki”.

Jeżeli mowa jest o powrocie pracowników urzędów do pracy stacjonarnej – w szczególności zespołów do spraw

orzekania o niepełnosprawności, dlaczego uchyla się tylko ten jeden jedyny artykuł z pominięciem innych artykułów związanych z pracami urzędów ?

Po analizie wyżej wskazanego przesłania, widzimy wyraźną potrzebę oszczędności na najniższym ogniwie społecznym jakim są niepełnosprawne dzieci. Dla jasności wskażę, że obecnie 60-70% wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności dzieciom do 16 roku życia chorym na cukrzycę typu 1, bez względu na wiek, pozbawianych jest punktu 7 we wskazaniach do orzeczenia mówiącym o konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Punkt ten pozwala na korzystanie z świadczeń pielęgnacyjnych przy równoczesnej rezygnacji z pracy zarobkowej. Od przeszło 5 lat intensywnie zajmuję się pomocą dzieciom i młodzieży na ścieżce odwoławczej od orzeczeń o niepełnosprawności i mogę wskazać, że obecna sytuacja zespołów orzekających o niepełnosprawności jest katastrofalna. Brak lekarzy orzeczników sprawia, że orzeka ktokolwiek w długoterminowym okresie wykraczającym poza wskazania Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Reasumując wskazuję, że uchwalenie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie z Art. 13 doprowadzi do:

1. administracyjnej zapaści już niewydolnego orzecznictwa o niepełnosprawności w Polsce.
2. masowego pozbawiania niepełnosprawnych dzieci stałej opieki lub pomocy oraz bezpieczeństwa (punkt 7 we wskazaniach do orzeczenia) szczególnie z niewidocznymi niepełno sprawnościami (m. In. cukrzyca typu 1)
3. lawinowego nasilenia procesów odwoławczych
4. związanych z procesem odwoławczym długoterminowych procesów sądowych

Jesteśmy świadomi, że czas zagrożenia epidemiologicznego zostanie zniesiony i rodzice dzieci niepełnosprawnych, oraz dorośli niepełnosprawni staną przed komisjami. Kategoriecznie nie zgadzamy się na brak transparentności w znoszeniu Art. 15h specustawy covidowej, oraz na całkowity brak analizy przez szeroko rozumianą opozycję sejmową procedowanych ustaw i poprawek.

Uprzejmie prosimy o wyciągnięcie konsekwencji względem posłów sprawozdawców i zwiększenie czujności i dyscypliny parlamentarnej w kręgach opozycyjnych.

Jako kompromis w przedmiotowej sprawie proponujemy Vacatio legis do dnia 31.12.2023 r.

W celu uzyskania odpowiedzi zapoznam się z nadchodzącym posiedzeniem Senatu RP, na którym oczekuję poruszenia wskazanego „przekrętu” ustawodawczego i naprawienia błędu opozycji sejmowej.

Z wyrazami szacunku

--

Witold Fydrych
Prezes Zarządu Stowarzyszenia "SŁODKA JEDYNKA"
Edukator Diabetologiczny
Dietetyk Kliniczny
Kawaler Orderu Uśmiechu #1060