



Warszawa, 14 lipca 2021 r.

PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Jan Nowak

DOL.401.612.2020.WL.MW.

Pan
Sebastian Skuza
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów,
Funduszy i Polityki Regionalnej
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa
Elektroniczna Skrzynka Podawcza:
/bx1qpt265q/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca 2021 r. (doręczone dnia 1 lipca br.) przekazujące nowy projekt ustawy *o Systemie informacji Finansowej* (projekt z dnia 18 czerwca 2021 r.) oraz nawiązując do pisma z dnia 25 czerwca 2021 r. (znak: IF9.770.3.2020) dotyczącego wyjaśnień w sprawie wątpliwości i uwag organu nadzorczego do projektu z dnia 27 listopada 2020 r. ustawy *o Systemie Informacji Finansowej* (pismo z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: DOL.401.612.2020.WL.MW), Prezes UODO przyjmuje uwzględnienie przez Projektodawcę części uwag związanych z problematyką ochrony danych osobowych oraz informuje, że jednocześnie podtrzymuje dotychczasowe stanowisko wyrażone w ww. piśmie w zakresie uwag, które nie zostały uwzględnione w nowym projekcie ustawy.

Wskazując na art. 35 rozporządzenia 2016/679, który reguluje dokonywanie – przed rozpoczęciem przetwarzania albo w związku z tworzeniem przepisów regulujących operację lub zestaw operacji przetwarzania – oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, organ nadzorczy podtrzymuje uwagę dotyczącą konieczności przeprowadzenia takiej oceny ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następującego przy użyciu nowych technologii, ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Analiza przepisów projektu ze względu na zakładaną przez Projektodawcę skalę i sposoby przetwarzania danych i informacji prowadzi bowiem do wniosku, że projektowane rozwiązania powodują takie ryzyko oraz uzasadnia przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

Kwestie związane z funkcjonowaniem SInF oraz nakładaniem praw i obowiązków powinny być – w ocenie organu nadzorczego – uregulowane kompleksowo przez Projektodawcę w ustawie o Systemie Informacji Finansowej, a nie poprzez odwołanie do odpowiednich przepisów Ordynacji podatkowej, odnoszących się do STIR (art. 13 i następne projektu ustawy). Nawiązując do wyjaśnień z pisma z dnia 25 czerwca br. – art. 13 wymaga dookreślenia, że SInF nie będzie częścią STIR, a wykorzystanie STIR jako kanału przekazywania informacji stanowi rozwiązanie techniczne (jak wskazano w przedmiotowym piśmie).

Organ nadzorczy przyjmuje uwzględnienie przez Projektodawcę uwagi dotyczącej art. 19 (udostępnianie informacji podmiotom uprawnionym) poprzez dodanie w nim ust. 5 doprecyzowującego, że ww. podmioty mogą pozyskiwać dane w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań wynikających z ustawy o KAS.

W odniesieniu do uwagi organu nadzorczego dotyczącej niewystarczająco precyzyjnego sposobu przekazywania danych określonego w art. 20 projektu ustawy, Projektodawca dokonał zmiany tego przepisu dodając ust. 2 dookreślający, że minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia m.in. wymogi techniczne, sposób udostępniania informacji oraz format danych przekazywanych podmiotom uprawnionym. Jeżeli wskazane kwestie będą przedmiotem regulacji aktu wykonawczego, w ocenie Prezesa UODO uzasadnione jest, aby Projektodawca wraz z ustawą o SinF przygotował przedmiotowe rozporządzenie.

W art. 23 ust. 6 nowego projektu ustawy Projektodawca określił, że rejestr osób upoważnionych do dostępu do SInF nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, co stanowi doprecyzowanie wątpliwości organu nadzorczego w zakresie wcześniej zgłaszanych wątpliwości.

Wyjaśnienia do art. 18 projektu ustawy dotyczące przekazywanych informacji Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej niezwłocznie i w całości poprzez system teleinformatyczny w formie elektronicznej są w ocenie Prezesa UODO wystarczające.

Pozytywnie należy ocenić usunięcie dotychczasowego art. 30 projektu, przewidującego, że do przetwarzania danych osobowych zgromadzonych w SInF ma zastosowanie art. 6 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Pozostałe uwagi przekazane pismem z dnia 18 grudnia 2020 r., (znak: DOL.401.612.2020.WL.MW) pozostają aktualne.

W odniesieniu do przekazanego pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. nowego projektu ustawy o Systemie informacji Finansowej i dodanych zmian w ustawach, organ nadzorczy **zglasza następujące uwagi.**

1. **Art. 41** projektu ustawy – zmiany w ustawie z dnia 16 września 2011 r. *o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 158).

Z **dodawanego art. 25a** nie wynika czy rejestr wniosków o informacje będzie odrębnym rejestrem oraz czy będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym (uzasadnienie do projektu ustawy także nie zawiera takich informacji). Przepisy projektu ustawy powinny wskazywać w jakim celu/celach, na jakich zasadach oraz jakie podmioty będą odpowiedzialne za prowadzenie/uzupełnianie systemu teleinformatycznego, przetwarzanie danych. Warto dodać, że dokumentacja i wynikający z niej zasób informacji o charakterze osobowym musi podlegać odpowiednim zabezpieczeniom. Charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz stan wiedzy technicznej powinny być brane pod uwagę także przy uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania, zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie wykonywania operacji na danych (art. 25 ust. 1), konieczne jest wdrożenie takich środków technicznych i organizacyjnych, aby ochrona danych gwarantowana była domyślnie (art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679). Dla zachowania zgodnego z przepisami rozporządzenia 2016/679 przetwarzania danych osobowych znaczenie ma także integralność i poufność ich przetwarzania, a zatem bezpieczeństwo przetwarzania danych, zwłaszcza w systemach informatycznych uwzględnić należałoby w przedmiotowych przepisach. Odniesienie się także do poufności przetwarzania danych korelować będzie z

wypełnieniem przepisów rozporządzenia 2016/679 dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych.

W **dodawanym art. 25a ust. 4** należałoby doprecyzować – zgodnie z brzmieniem art. 17 implementowanej dyrektywy¹, że dane są udostępniane „na wniosek” krajowemu organowi nadzorczemu.

2. **Art. 42** projektu ustawy - zmiany w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2020 r. poz. 971, 875, 1086 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 187 i 815).

Zmieniając brzmienie art. 105 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu Projektodawca nie uzasadnił udostępniania przez Generalnego Inspektora posiadanych informacji finansowych oraz analiz finansowych oraz czy ww. informacje i analizy zawierają dane o charakterze osobowym dla realizacji celu określonego tym przepisem. Przedmiotowa zmiana budzi wątpliwości i wymaga uzasadnienia.

Wątpliwości budzi również **dodawany art. 105b** w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w brzmieniu: „*Podmioty, o których mowa w art. 104 oraz art. 105 ust. 1 i 4, mogą przetwarzać dane osobowe, otrzymane w dokumentach i informacjach przekazanych przez Generalnego Inspektora, do celów związanych z zapobieganiem przestępstwom obejmującym co najmniej jeden z rodzajów działalności, o której mowa w załączniku I do rozporządzenia 794/2016, ich wykrywaniem oraz prowadzeniem postępowań w ich sprawie, innych niż cele, dla których dane zostały pierwotnie zebrane.*”. Uzasadnionym byłoby wzięcie pod uwagę przez Projektodawcę zasady ograniczenia celu ustanowionej mocą art. 5 ust. 1 lit. b² i treści art. 6 ust. 4 oraz treści motywu 50 rozporządzenia 2016/679³ „Przetwarzanie danych osobowych do celów innych niż cele, w których dane te zostały pierwotnie zebrane, powinno być dozwolone wyłącznie w przypadkach, gdy jest zgodne z

¹ DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/1153 z dnia 20 czerwca 2019 r. ustanawiająca zasady ułatwiające korzystanie z informacji finansowych i innych informacji w celu zapobiegania niektórym przestępstwom, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie lub ich ścigania oraz uchylająca decyzję Rady 2000/642/WSiSW, L 186/122.

² Dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679)

³ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

celami, w których dane osobowe zostały pierwotnie zebrane (...).” Projektodawca powinien uzasadnić projektowaną zmianę.

Ponadto **dodawany art. 116b** w ww. ustawie należałoby doprecyzować – zgodnie z brzmieniem art. 17 implementowanej dyrektywy 2019/1153, z którego wynika że dane są udostępniane „na wniosek” krajowemu organowi nadzorczemu. Z projektowanego przepisu nie wynika czy rejestr wniosków o informacje będzie odrębnym rejestrem oraz czy będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym (uzasadnienie do projektu ustawy także nie zawiera takich informacji).

Jest to analogiczna uwaga jak uwaga dotycząca art. 41 projektu ustawy.

Uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych, mają charakter eksperckich wskazówek dla Projektodawcy, który podczas formułowania przepisów prawa powinien zadbać o stosowanie przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. To Projektodawca ponosi odpowiedzialność za konstrukcję przepisów, które powinny być proporcjonalne do zakładanych celów regulacji i zgodne z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych.

Z poważaniem,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępca Dyrektora Departamentu
Orzecznictwa i Legislacji

Anna Korzecka

/- dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/