

Warszawa, 22 listopada 2022 r.
KL/465/225/PH/2022

Pan Kazimierz Kleina

Przewodniczący Komisji Budżetu Finansów Publicznych
Senat RP

W związku z pracami Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 864, druki sejmowe nr 2703, 2754 i 2754-A), Konfederacja Lewiatan przedstawia niniejsze stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z przedstawionymi uwagami oraz o rozważenie ich uwzględnienia w toku prac nad wyżej wskazaną ustawą.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu: Stanowisko Konfederacji Lewiatan w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 864, druki sejmowe nr 2703, 2754 i 2754-A)

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (dalej, jako „Ustawa”)

I. DZIAŁANIA NA WNIOSEK RZECZNIKA FINANSOWEGO (Art. 1 pkt 15 Ustawy dot. Art. 31 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym)

Postulujemy, żeby termin wskazany w Art. 1 pkt 15 Ustawy dot. Art. 31 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym obejmowała zasada, która powinna zostać ujęta w dodanym art. 31 ust. 2 dot. ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym : *„Przekazanie informacji o podjętych działaniach lub zajętych stanowisku, dokumentów oraz informacji, o których mowa w art. 31 ust. 1 przed upływem terminu wskazanego w art. 31 ust. 1 uznaje się za jego zachowanie”*.

Zmiana taka pozwoli doprecyzować termin, zwiększyć pewność prawa oraz wyeliminować ewentualne wątpliwości, które mogłyby powstać w toku przekazywania informacji, czy dokumentacji (opóźnienia nie z winy podmiotu rynku finansowego).

II. INFORMACJE PODLEGAJĄCE OCHRONIE (art. 1 pkt 15 Ustawy dot. Art. 31 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym)

Rekomendujemy usunięcie fragmentu zdania o treści „oraz inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów” lub szczegółowe wyliczenie przepisów dotyczących tajemnicy, objętych dyspozycją przepisu z art. 31 dot. ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.

W naszej opinii użyte aktualnie sformułowanie „oraz inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów” tworzy katalog otwarty informacji, o przekazanie, których może wnioskować Rzecznik w sprawach objętych zakresem jego działalności, a które powinny podlegać ochronie. Chodzi głównie o informacje objęte tajemnicą zawodową czy tajemnicą funduszu. Doprecyzowanie tego przepisu pozwoli wyeliminować ewentualne wątpliwości przy przekazywaniu informacji, których w ocenie podmiotu rynku finansowego nie powinien przekazać z uwagi podleganie ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

Doprecyzowanie zakresu informacji stanowiących tajemnicę, podlegających ochronie na podstawie określonych, odrębnych przepisów jest konieczne również z uwagi na przewidzianą sankcję finansową za naruszenie tego przepisu - do wysokości 1 000 000 zł.

III. PRZESŁANKA WAŻNEGO INTERESU (art. 1 pkt 16 lit. d Ustawy dot. Art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym)

Postulujemy zmianę brzmienia przepisu art. 1 pkt 16 lit. d Ustawy dot. Art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym poprzez



LEWIATAN

pozostawienie tylko ważnego interesu klientów, jako przesłanki nadania decyzji wydawanej przez Rzecznika Finansowego rygoru natychmiastowej wykonalności. W aktualnym brzmieniu i wobec braku wyjaśnienia w uzasadnieniu w przepis istnieją dwie klauzule generalne, których interpretacja prowadzi do nadawania takiego rygoru niemal każdej decyzji. Pozwoli to również zachować spójność przesłanek nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom Rzecznika Finansowego czy Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

„4. Rzecznik może nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji w całości lub w części, jeżeli wymaga tego ~~ochrona praw klientów podmiotów rynku finansowego~~ lub ważny interes klientów podmiotów rynku finansowego.

IV. VACATIO LEGIS (art. 40 Ustawy)

Wnioskujemy o przedłużenie vacatio legis do minimum 3 miesięcy (w postaci optymalnej do 6 miesięcy) w zakresie przepisów określających obowiązki podmiotów rynku finansowego. Projekt zawiera zmiany w stosunku do obecnie istniejącego stanu prawnego, które muszą znaleźć odzwierciedlenie m.in. w stosownych regulaminach. Mając na względzie ciągłość wewnątrzorganizacyjnych procesów, inne obowiązki regulacyjne, a także czas, który zabiorą procesy dostosowawcze, wskazana wyżej zmiana znacznie ułatwiłaby wykonanie regulacji wskazanej w Ustawie.

Konfederacja Lewiatan KL/465/225/PH/2022

member of 



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

