

Łódź, dnia 25 października 2022 r.



Prezes Sądu Okręgowego
w Łodzi
Plac Dąbrowskiego 5
90-921 Łódź

A.XX – 000 – 2/22

Pan/Pani
Minister Sprawiedliwości
Prezes Rady Ministrów
Minister Finansów
Marszałek Sejmu
Marszałek Senatu
Prezes Sądu Apelacyjnego

W załączeniu przesyłam, do wiadomości, uchwałę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 października 2022 r.

PREZES
Sądu Okręgowego w Łodzi

Michał Błoński

Uchwała Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 października 2022 roku

My sędziowie Sądu Okręgowego w Łodzi mając na uwadze zapisaną w Konstytucji zasadę trójpodziału władzy, z niepokojem przyjęliśmy projekt ustawy o budżecie na rok 2023, który w art. 5 przewiduje przyjęcie za podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów w 2023 r. kwoty w wysokości 5 444,42 zł.

Jest to realne obniżenie wynagrodzeń sędziowskich. Po raz trzeci z rzędu naruszona ma być ustawowa zasada odniesienia wysokości wynagrodzenia sędziów do przeciętnych wynagrodzeń w II kwartale poprzedniego roku. Z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 9 sierpnia 2022r. wynika, że przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2022 r. wyniosło 6.156,25 zł.

Zgodnie art. 178 ust. 2 Konstytucji sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi obowiązków. Jesteśmy jedyną grupą zawodową, o której w tym względzie stanowią przepisy rangi konstytucyjnej. Przypomnieć przy tym trzeba, że poza wynagrodzeniem sędziowie nie otrzymują z tytułu pełnionego urzędu żadnych nagród ani premii i zasadniczo nie mogą podejmować dodatkowego zatrudnienia.

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 12 grudnia 2012 r., sygn. akt K 1/12) wypracowano warunki brzegowe, których władza ustawodawcza i wykonawcza nie mogą przekroczyć, decydując o sposobie wynagradzania sędziów.

Są one następujące:

- 1) wynagrodzenia sędziów powinny być kształtowane w sposób wykluczający jakąkolwiek uznaniowość wobec całej grupy zawodowej, a także niedopuszczalne jest uzależnianie jego wysokości od indywidualnej oceny ich pracy;
- 2) wysokość wynagrodzenia sędziego powinna znacząco przewyższać wysokość przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej;
- 3) wynagrodzenia sędziów powinny w dłuższym okresie czasu wykazywać tendencję wzrostową nie mniejszą niż przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej;
- 4) w trudnej sytuacji budżetu państwa wynagrodzenia sędziów powinny być chronione przed nadmiernie niekorzystnymi zmianami;
- 5) niedopuszczalne jest obniżenie w drodze normatywnej nominalnej wysokości wynagrodzenia sędziów, z wyjątkiem sytuacji, o której stanowi art. 216 ust. 5 Konstytucji (przekroczenia konstytucyjnego limitu zadłużenia).

Projekt ustawy o budżecie dotyczącej roku 2023 narusza te warunki poprzez:

- 1) wprowadzenie uznaniowej podstawy ustalania wynagrodzenia, powiązanej ze skalą podwyżek w szeroko rozumianej sferze budżetowej, w istocie bez żadnego uzasadnienia ustalenia w ten sposób kwoty bazowej, w szczególności podania powodów obniżenia wynagrodzeń z powodu stanu finansów Państwa;
- 2) wprowadza realne obniżenie wynagrodzeń sędziowskich w stosunku do wynagrodzenia ustalonego zgodnie z ustawami regulującymi ustrój sądów i wynagrodzenia sędziów;

- 3) nie zachowuje zasady podwyższonej ochrony wynagrodzeń sędziowskich;
- 4) poprzez wprowadzenie zmian w zasadach wynagradzania sędziów w ustawach epizodycznych (okołobudżetowych) w kolejnych trzech latach, obniżenie wynagrodzeń sędziowskich ma charakter trwały, a nie czasowy.

Wskazujemy, że nie zawieszono wzrostu wynagrodzeń innych grup zawodowych. Podkreślenia wymaga również fakt że, od wysokości wynagrodzeń sędziów zależą zarobki referendarzy sądowych, a ich praca również zasługuje na godne wynagrodzenie.

Z aprobatą przyjmujemy postulat wynikający z pisma Ministra Finansów z 16 września 2022 r. dotyczący niwelowania rozwarstwienia płac pomiędzy grupą orzeczniczą, a pozostałą kadrą sądów i domagamy się znaczącego podwyższenia wynagrodzeń pracowników sądów.

Popieramy żądania płacowe pracowników administracji oraz kuratorów sądowych.

W naszej ocenie proponowana regulacja nie jest uzasadniona, ani merytorycznie, ani ekonomicznie i dlatego też stanowczo sprzeciwiamy się naruszeniu normy art. 91 § 1 c u.s.p. i domagamy się przywrócenia jego stosowania.

Jednocześnie informujemy, że będziemy podejmować działania prawne, aby wyegzekwować przestrzeganie mechanizmu waloryzacji wynagrodzeń.