

**Prezes Sądu Rejonowego
w Płocku
Plac Narutowicza 6
09 – 400 P Ł O C K**

Płock, dn. 11.10.2022r.

Nr rej. OK . 000.2.2022

**Pan Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

W załączeniu uprzejmie przesyłam kopię Uchwały podjętej przez Sędziów Sądu Rejonowego w Płocku na Zgromadzeniu w dniu 05 października 2022 roku.

Z poważaniem

Prezes Sądu Rejonowego w Płocku

Jacek Leśniak



Uchwała Zgromadzenia

Sędziów Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 05 października 2022 roku

Sędziowie Sądu Rejonowego w Płocku zdecydowanie negatywnie oceniają projekt ustawy tzw. ołobudżetowej na rok 2023, który w art. 5 przewiduje przyjęcie za podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów w 2023 roku kwoty w wysokości 5.444,42 zł, czego efektem będzie naruszenie po raz trzeci z rzędu ustawowej zasady odniesienia wysokości wynagrodzenia sędziów do przeciętnych wynagrodzeń w II kwartale poprzedniego roku.

Podkreślić należy, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 9 sierpnia 2022 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2022 r., wyniosło ono 6.156,25 zł. Przyjęta w projekcie kwota nie znajduje zatem oparcia w art. 91 § 1c ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Zgodnie z art. 178 ust. 2 Konstytucji sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków. Przyjęty w ustawie o ustroju sądów powszechnych mechanizm waloryzacji ma zapewniać sprawiedliwą regulację wynagrodzeń sędziów, niezależnie od aktualnej woli polityków. Jest to jedna z gwarancji sędziowskiej niezawisłości. W wyroku z 12 grudnia 2012 r. w sprawie K 1/12 (Dz. U. z 2012 r. poz. 1510) Trybunał Konstytucyjny wskazał m.in., że „zamrożenie” wynagrodzeń sędziowskich może być tolerowane tylko wyjątkowo, ze względu na inne wartości konstytucyjne, w szczególności ze względu na trudności budżetowe państwa, jeżeli występuje w kontekście szerszego programu oszczędnościowego i nie może w żadnym wypadku stać się ono systematyczną praktyką; musi być również uzasadnione.

Uwzględniając takie okoliczności jak podwyżki uposażeń władzy wykonawczej i ustawodawczej (o około 40%) oraz zapowiedzi licznych transferów socjalnych, świadczących o braku zagrożeń dla finansów publicznych - należy stwierdzić, że planowane rozwiązanie uderza we wskazaną zasadę konstytucyjną przy braku jakichkolwiek okoliczności uzasadniających naruszenie zasady waloryzacji.

Powyższe wskazuje, że proponowana regulacja nie jest uzasadniona merytorycznie ani ekonomicznie i należy ją odebrać jako kolejną formę represji wobec walczącego o praworządność środowiska sędziowskiego.

Wzywamy zatem Rząd do przestrzegania art. 91 § 1c usp oraz art. 178 ust. 2 Konstytucji i odstąpienia od planowanego uchwalenia art. 5 ustawy ołobudżetowej. Informujemy, że ustawa w tym kształcie

wywoła protesty środowiska sędziowskiego, będziemy bowiem podejmować działania prawne, aby wyegzekwować przestrzeganie mechanizmu waloryzacji wynagrodzeń.