

Gostynin, dnia 7 listopada 2022 r.

PREZES
SĄDU REJONOWEGO
w Gostyninie
ul. 3 – go Maja 43
09 – 500 Gostynin
administracja@gostynin.sr.gov.pl

OA – 000 – 6 /22

Pan
Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

W załączeniu uprzejmie przesyłam kopię Uchwały podjętej przez sędziów Sądu Rejonowego w Gostyninie na Zgromadzeniu w dniu 4 listopada 2022 roku.

Prezes Sądu Rejonowego
w Gostyninie
Aneta Kraśkiewicz-Bryła

UCHWAŁA nr 1/2022
Zgromadzenia Sędziów Sądu Rejonowego w Gostyninie
z dnia 4 listopada 2022 roku

My, sędziowie Sądu Rejonowego w Gostyninie, zdecydowanie negatywnie oceniamy projekt ustawy o budżecie, który przewiduje przyjęcie za podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów w 2023 roku kwoty w wysokości 5.444,42 zł.

Jest to realne obniżenie wynagrodzeń sędziowskich i to w sytuacji znacznego spadku siły nabywczej pieniądza i wzrostu inflacji.

Po raz trzeci z rzędu naruszona ma być ustawowa zasada odniesienia wysokości wynagrodzenia sędziów do przeciętnych wynagrodzeń w II kwartale poprzedniego roku. Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 9 sierpnia 2022 roku przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2022 roku wyniosło 6.156,25 zł. Jeżeli ustawa o budżecie na 2023 rok zostanie uchwalona w kształcie przyjętym w projekcie, wynagrodzenia brutto sędziów realnie spadną o 5% w stosunku do 2022 roku i o 16% w stosunku do 2020 roku. Podkreślić należy, że poza wynagrodzeniem sędziowie nie otrzymują z tytułu pełnionej służby żadnych premii czy nagród i co do zasady nie mogą podejmować dodatkowego wynagrodzenia.

Co równie istotne, od wysokości wynagrodzeń sędziów zależą zarobki asesorów sądowych i referendarzy sądowych, którzy wykonują ważne zadania z zakresu ochrony prawnej. Z aprobatą przyjmujemy postulat wynikający z pisma Ministra Finansów z 16 września 2022 roku dotyczący niwelowania rozwarstwienia płac pomiędzy grupą orzeczniczą a pozostałą kadrą sądów. Domagamy się znaczącego podwyższenia wynagrodzeń pracowników sądów. Popieramy żądania płacowe pracowników sekretariatów oraz kuratorów sądowych.

Zgodnie z treścią art. 178 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi obowiązków. Przyjęty w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych mechanizm waloryzacji ma zapewniać sprawiedliwą regulację wynagrodzeń sędziów, niezależnie od aktualnej woli polityków. Jest to jedna z gwarancji sędziowskiej niezawisłości. Wskazana w projekcie kwota pozostaje w sprzeczności z treścią art. 91 § 1c ustawy o ustroju sądów powszechnych.

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 12 grudnia 2012 roku, sygn. akt K 1/12) wypracowano pewne warunki brzegowe, których władza ustawodawcza i wykonawcza nie mogą przekroczyć, decydując o sposobie wynagradzania sędziów, tj.:

- wynagrodzenia sędziów powinny być kształtowane w sposób wykluczający jakąkolwiek uznaniowość - zarówno wobec całej tej grupy zawodowej - ze strony władzy wykonawczej, jak i w odniesieniu do poszczególnych sędziów, co do których niedopuszczalne jest uzależnienie jego wysokości od indywidualnej oceny ich pracy,
- wysokość wynagrodzenia sędziego, w tym rozpoczynającego karierę w zawodzie sędziowskim sędziego sądu rejonowego, powinna znacząco przewyższać wysokość przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej,
- wynagrodzenia sędziów powinny w dłuższym czasie wykazywać tendencję wzrostową nie mniejszą niż przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej,
- w trudnej sytuacji budżetu państwa wynagrodzenia sędziów powinny być bardziej - niż wynagrodzenia wszystkich innych funkcjonariuszy i pracowników sfery budżetowej - chronione przed nadmiernie niekorzystnymi zmianami, niedopuszczalne jest obniżenie w drodze normatywnej nominalnej wysokości wynagrodzenia sędziów, z wyjątkiem sytuacji, o której stanowi art. 216 ust. 5 Konstytucji (przekroczenia konstytucyjnego limitu zadłużenia).

Projekt ustawy o budżecie na rok 2023 narusza te warunki poprzez:

1. wprowadzenie uznaniowej (przyjętej przez władzę wykonawczą składającą projekt ustawy) podstawy ustalania wynagrodzenia, powiązanej ze skalą podwyżek w szeroko rozumianej sferze budżetowej, w istocie bez żadnego uzasadnienia ustalenia w ten sposób kwoty bazowej, w szczególności podania powodów obniżenia wynagrodzeń z powodu stanu finansów Państwa,
2. wprowadza realne obniżenie wynagrodzeń sędziowskich w stosunku do wynagrodzenia ustalonego zgodnie z ustawami regulującymi ustroj sądów i wynagrodzenia sędziów,
3. nie zachowuje zasady podwyższonej ochrony wynagrodzeń sędziowskich,
4. poprzez wprowadzenie zmian w zasadach wynagradzania sędziów w ustawach epizodycznych (okołobudżetowych) w kolejnych trzech latach obniżenie wynagrodzeń sędziowskich ma charakter trwały a nie czasowy.

Proponowana regulacja nie jest uzasadniona merytorycznie ani ekonomicznie. Uwzględniając takie okoliczności, jak podwyżki uposażeń władzy wykonawczej i ustawodawczej oraz zapowiedzi licznych transferów socjalnych, świadczących o braku zagrożeń dla finansów publicznych, należy stwierdzić, że planowane rozwiązanie uderza we wskazaną zasadę konstytucyjną przy braku jakichkolwiek okoliczności uzasadniających naruszenie zasady waloryzacji. Na skutek

zaproponowanych rozwiązań z powodu bardzo wysokiej inflacji wynagrodzenia sędziów jako jedynej grupy zawodowej ulegną realnemu obniżeniu.

Stanowczo sprzeciwiamy się naruszeniu normy zawartej w art. 91 § 1c ustawy o ustroju sądów powszechnych i domagamy się przywrócenia jej stosowania.

Wzywamy władzę wykonawczą i ustawodawczą do przestrzegania art. 178 ust. 2 Konstytucji oraz art. 91 § 1c ustawy o ustroju sądów powszechnych i odstąpienia od planowanego uchwalenia ustawy o budżetowej w dotychczas proponowanym kształcie.

Informujemy, że ustawa w tym kształcie wywoła protesty środowiska sędziowskiego, będziemy bowiem podejmować działania prawne, aby wyegzekwować przestrzeganie mechanizmu waloryzacji wynagrodzeń.

Zobowiązujemy Prezesa Sądu Rejonowego w Gostyninie do przesłania odpisów uchwały Prezydentowi RP, Marszałkom Sejmu i Senatu, Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Sprawiedliwości, Ministrowi Finansów, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Prezesowi Sądu Okręgowego w Płocku.