



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT ŁÓGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/176/22

Warszawa, 27 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan  
**Zdzisław Pupa**  
Przewodniczący  
Komisja Środowiska  
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do korespondencji z 17 czerwca 2022 r. (znak: BPS.DKS.KS.0330.09.2022) dotyczącej informacji o rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk senacki 743, druki sejmowe nr 2295 i 2316) Związek Powiatów Polskich przedkłada opinię jak poniżej.

W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że projekt zawiera regulacje wpływające na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego. Został on co prawda przekazany do zaopiniowania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego początkiem 2021 r. Jednakże Komisja Wspólna nie otrzymała projektu w wersji po uzgodnieniach międzyresortowych i konsultacjach publicznych, przez co nie została wydana ostateczna opinia (Komisja Wspólna opiniuje bowiem projekty rządowe, a nie resortowe). Dodatkowo wbrew Regulaminowi Sejmu RP, Związek Powiatów Polskich nie otrzymał projektu do zaopiniowania także po wniesieniu go do Sejmu.

Rozwiązaniem, które nie zostało skonsultowane ze stroną samorządową jest zaproponowany w ustawie mechanizm karania samorządów za niedotrzymanie terminów przekazania właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu inspektorowi ochrony środowiska przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast oraz starostów sprawozdań okresowych z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych. Zgodnie z aktualizowanym art. 315a ustawy – Prawo ochrony środowiska kara pieniężna ma wynosić od 50 000 zł do 500 000 zł.

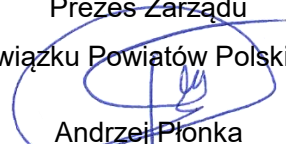
Już aktualnie samorządy lokalne przekazują ww. sprawozdania na podstawie Programów ochrony powietrza. Wprowadzenie sankcji opisanych powyżej odczytujemy jako próbę zajęcia się skutkami, a nie przyczynami problemów w szeroko pojętej ochronie środowiska. Jak uzasadniali projektodawcy potrzebę przygotowania przedmiotowej regulacji przedstawiły samorządy województw. Jest to jednak daleko idące uogólnienie, ponieważ uwagę taką zgłosiło tylko jedno województwo, a projektodawcy nie zdecydowali się na poczynienie żadnych wyjaśnień faktycznych w tym zakresie.

Na marginesie należy wskazać, że aktualny mechanizm karania zawarty w art. 315a Prawa ochrony środowiska jest wątpliwy konstytucyjnie. Wątpliwości dotyczą tego, że organy samorządów lokalnych mogą zostać ukarane za niedotrzymanie terminów realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach lub planach działań krótkoterminowych – choć nie mają żadnego wpływu na kształt tych dokumentów, a dokumenty te (ani jakiegokolwiek inne akty prawne) nie przewidują obowiązku zapewniania odpowiedniego finansowania działań w nich przewidzianych, w tym za prowadzenie tak obszernej sprawozdawczości. Innymi słowy: samorządy gminne i powiatowe są zobowiązane do wykonywania określonych działań (po wejściu w życie ustawy, także do składania wymaganych sprawozdań) bez jakiegokolwiek finansowania dla tych działań – a przy ich nieterminowym wykonaniu mogą zostać ukarane karą w wysokości od 50.000 do 500.000 zł.

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich proponuje poprawkę zmierzającą do uchylecia zapisów ustawy, umożliwiających nakładanie kar pieniężnych na gminy i powiaty:

„W art. 1 uchyla się pkt 7”.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka