

R-20220623-002

Warszawa, dnia 27 czerwca 2022 r.

Pan
Prof. Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych

ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z otrzymanym zaproszeniem do udziału w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, które odbędzie się w dniu 28 czerwca 2022 r., przedmiotem którego będzie m.in. rozpatrzenie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom, dalej: „ustawa” (druk senacki nr 742, druki sejmowe 2269, 2318 i 2318-A), poniżej zwracamy uwagę na dwie kwestie, na które Polska Izba Biegłych Rewidentów, dalej: PIBR”, zwracała już uwagę w trakcie prac legislacyjnych nad projektem ww. ustawy.

PIBR w trakcie prac nad projektem ustawy zwróciła uwagę na zakres czynności wskazanych w art. 19 projektu ustawy (obecnie art. 21 ustawy), które zobowiązują do przekazania przez biegłego rewidenta i firmę audytorską informacji Komisji oraz radzie nadzorczej i zarządowi dostawcy usług finansowania społecznościowego, o którym mowa w ust. 2 przywołanego przepisu.

Uzasadnienie do projektu ustawy i przepisy rozporządzenia 2020/1503 wskazywały raczej, że obowiązkiem wynikającym z art. 19 ust. 2 projektu ustawy (obecnie art. 21 ust. 2 ustawy) powinny być objęte podmioty przeprowadzające badanie sprawozdania finansowego dostawcy usług finansowania społecznościowego, a nie podmioty przeprowadzające kontrolę, o której mowa w art. 19 ust. 1 projektu ustawy (obecnie art. 21 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym PIBR zaproponowała zmianę brzmienia art. 19 ust. 2 projektu ustawy, w następujący sposób:

„2. Biegły rewident oraz firma audytorska, badające sprawozdania finansowe dostawcy usług finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej wobec tego dostawcy, niezwłocznie przekazują Komisji oraz radzie nadzorczej i zarządowi dostawcy usług

*finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej wobec tego dostawcy istotne informacje, które uzyskali w związku z **wykonywanymi** czynnościami ~~wykonywanymi w ramach kontroli, o której mowa w ust. 1~~, dotyczące zdarzeń powodujących: ...”.*

Powyższa uwaga została uwzględniona przez Ministerstwo Finansów w trakcie prac nad projektem ustawy.

W związku z uwzględnieniem proponowanej wcześniej przez PIBR zmiany art 19 ust. 2 projektu ustawy (obecnie art. 21 ust. 2 ustawy), w trakcie prac nad **kolejną** wersją projektu ustawy, PIBR zasugerowała również dokonanie zmiany art. 21 ust. 3 projektu ustawy w sposób następujący:

„3. Biegły rewident oraz firma audytorska mogą odstąpić od powiadomienia rady nadzorczej i zarządu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli w wyniku ~~przeprowadzonej kontroli~~ powstanie uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez członka rady nadzorczej lub zarządu.”.

Powyższa uwaga nie została jednak uwzględniona przez Ministerstwo Finansów, dlatego ponownie zwracamy na nią uwagę, gdyż zmiana dokonania w art. 19 ust. 2 projektu ustawy (obecnie art. 21 ust. 2 ustawy), konsekwentnie powinna pociągać za sobą dokonanie zmiany w art. 21 ust. 3 ustawy.

Ponadto, **ponownie** sugerujemy usunięcie z art. 21 ust. 2 pkt 1) ustawy słów: „interesów klientów”, gdyż biegły rewident nie posiada narzędzi dających możliwość zbadania czy naruszony został interes klientów dostawcy usług finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej wobec tego dostawcy. W związku z czym proponujemy dokonanie zmiany art. 21 ust. 2 pkt 1)Projektu w sposób następujący:

„1) powstanie uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów regulujących świadczenie usług finansowania społecznościowego ~~lub interesów klientów~~ przez dostawcę usług finansowania społecznościowego, członków zarządu lub pracowników tego dostawcy;...”.

z upoważnienia

Prezesa
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

zastępcę Prezesa
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Jan Letkiewicz