



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT ŁÓGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/178/22

Warszawa, 27 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan  
**Zdzisław Pupa**  
Przewodniczący  
Komisja Środowiska  
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do korespondencji z 17 czerwca 2022 r. (znak: BPS.DKS.KS.0330.09.2022) dotyczącej informacji o rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 740, druki sejmowe nr 2262, 2283 i 2283-A) poniżej przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich.

Projekt przedmiotowej ustawy w ramach rządowego procesu legislacyjnego, został 17 lutego 2022 r. negatywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pomimo, że projekt zawiera regulacje wpływające na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, wbrew Regulaminowi Sejmu RP, Związek Powiatów Polskich nie otrzymał projektu do zaopiniowania po wniesieniu go do Sejmu.

Strona samorządowa w ramach Komisji Wspólnej zgłosiła do projektu szereg uwag merytorycznych, które w większości nie zostały uwzględnione.

Za skazane na niepowodzenie samorządy uznały m.in. propozycje zawarte w ustawie, które problemy związane z zapewnieniem właściwego odbioru nieczystości zamierzają rozwiązać poprzez dostarczenie gminom narzędzi kontrolno-sankcyjnych dotyczących zagospodarowania odpadów ściekowych zarówno u mieszkańców posiadających szamba jak i tych którzy posiadają przydomowe oczyszczalnie ścieków. Jak wiadomo z praktyki stosowanie form przymusu, często przynosi odwrotny do zamierzonego efekt. Dodatkowo w ustawie nie przewidziano źródeł finansowania realizacji przedmiotowych zadań przez samorządy gminne.

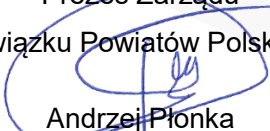
Strona samorządowa negatywnie oceniła także propozycje, w myśl których remedium na problemy ochrony środowiska mają być nowe obowiązki sprawozdawcze i sankcje nakładane na samorządy gminne, szeroko opisane w dodawanym dziale XIa do ustawy – Prawo wodne. Zakładane kary nie spowodują, że zniknie ogromna luka inwestycyjna w tym obszarze. Co więcej proponowane sankcje są niewspółmierne do przewinień (kara do 10 000 zł za nieprzekazanie w terminie sprawozdań czy ankiet) i określone sztywno, bez mechanizmu ich miarkowania (np. ze względu na czas zwłoki w nieprzekazaniu wymaganych dokumentów).

Przepisy dodawanego działu XIa – Administracyjne kary pieniężne stoją także w sprzeczności z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa. Wpływy z tytułu kar mają stanowić dochód Wód Polskich. Jednocześnie podmioty te same nie przestrzegają terminowości załatwiania spraw, ustawowo im przypisanych i nie ponoszą z tego tytułu żadnej odpowiedzialności. Jak wynika z informacji napływających z samorządów, Wody Polskie wydają decyzje, czy rozpatrują odwołania ze znacznym opóźnieniem (nawet kilkuletnim), co blokuje procesy inwestycyjne na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Za tego typu działania w stosunku do Wód Polskich powinna zostać przewidziana sankcja, stanowiąca motywację do terminowego załatwiania spraw. Wszelkie założenia, które przyświecały ustawodawcy przy tworzeniu Wód Polskich m.in. że gospodarstwo miało tylko nadzorować oraz właściwie zarządzać procesami związanymi z gospodarką wodną ale również być samowystarczalne pod względem finansowym, okazały się sprzeczne z rzeczywistością. Uwypuklił to raport z kontroli NIK z 2020 r. ale także sami projektodawcy przedmiotowej ustawy, przewidując w art. 1 pkt 12 ustawy dodanie w art. 256 ustawy Prawo Wodne ustępu 2a i 3 w myśl których Wody Polskie będą mogły otrzymać dotacje podmiotowe z budżetu państwa przeznaczone na dofinansowanie bieżącej działalności. Bez takiego, systemowego finansowania działalności, wcześniej sprawy z zakresu gospodarki wodnej obsługiwały sprawnie samorządy.

**W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich proponuje poprawki zmierzające do usunięcia przepisów dotyczących: administracyjnych kar pieniężnych i możliwości przyznania dotacji Wodom Polskim, z przedmiotowej ustawy:**

- 1) W art. 1 uchyla się pkt 12;
- 2) W art. 1 uchyla się pkt 15.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka