

ŁÓDŹ, dnia 11.04.2022

Fundacja
Świadomy Obywatel
91-439 Łódź, E. Chalma Majzela 1 m2
NIP- 7262678161
KRS- 0000748147

Wysoki Senacie,

w imieniu organów prowadzących niepubliczne szkoły policealne i licea dla dorosłych, zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie poprawek do Ustawy z dnia 8 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw, która to Ustawa została uchwalona przez Sejm RP i będzie niezwłocznie przekazana do Senatu RP.

Ww. Ustawa w art. 1 pkt 28 i 29 wprowadza zmiany, które mają charakter dyskryminujący dla wszystkich obywateli Ukrainy, którzy od 24 lutego uciekają przed wojną i szukają schronienia w naszym kraju. Zmiany te powodują, że obywatele Ukrainy objęci Ustawą nie będą mogli bezpłatnie pobierać kształcenia w szkołach policealnych i liceach dla dorosłych od 1 kwietnia br. Naszym zdaniem takie podejście jest niekonsekwentne, ponieważ Państwo Polskie zapewniało do tej pory o konieczności niesienia pomocy uchodźcom na każdym poziomie, w tym pomocy socjalnej, dostępu do edukacji dla dzieci i młodzieży, a także ułatwień w dostępie studentów do nauki na uczelniach wyższych.

W uzasadnieniu do powyższych zmian czytamy, że:

27. dodanie w art. 50 ust. 2a, dodanie art. 50a – ma na celu uniknięcie finansowania ze środków publicznych (środków z części oświatowej subwencji ogólnej lub Funduszu Pomocy oraz dotacji przekazywanych na podstawie ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych; Dz. U. z 2021 r. poz. 1930, z późn. zm.) kształcenia obywateli Ukrainy, którzy zakończyli już realizację obowiązku nauki i obowiązku szkolnego, i których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. poz. 583, z późn. zm.). Proponowane rozwiązanie nie oznacza jednak, że ww. obywatele Ukrainy nie mogą korzystać z nauki w szkołach, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, za dodatkową odpłatnością. Wysokość odpłatności za korzystanie z nauki oraz sposób wnoszenia opłat i zwolnienia z nich, ustala organ prowadzący szkołę. Projektowane przepisy nie mają charakteru dyskryminacyjnego z punktu widzenia szkół, które są objęte projektowanymi regulacjami. Przepisy te dotyczą bowiem w równym stopniu wszystkich szkół (i ich organów prowadzących), w których nie

realizuje się obowiązkowi szkolnemu i obowiązkowi nauki, o ile szkoły te zdecydują się od 1 września 2022 r. przyjąć w poczet słuchaczy pełnoletnich obywateli Ukrainy, których pobyt na terenie naszego kraju został uznany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy (po 24 lutego 2022 r. do omawianych szkół przyjęto nieliczne osoby, tj. około 250 słuchaczy w całym kraju). Należy wziąć pod uwagę fakt, że jeżeli pobyt obywatela Ukrainy, który przybył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym w jego kraju, zostanie uznany za legalny na innej podstawie niż art. 2 ust. 1 ww. ustawy, ze środków publicznych do jednostek samorządu terytorialnego oraz szkół zostaną przekazane środki na zasadach ogólnych, tak jak na każdego innego słuchacza. Projektowane przepisy art. 50 ust. 2a i art. 50a ustawy mają więc na celu jak najbardziej optymalną dystrybucję środków publicznych, poprzez nieprzeznaczanie ich na pełnoletnich obywateli Ukrainy, którzy nie zamierzają pozostawać na terenie naszego kraju dłużej niż to wynika z okoliczności powstałych w Ukrainie. Proponowane rozwiązania w sposób oczywisty korespondują z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zgodnie z którymi, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Poniżej, kolejno odniesienie do uzasadnienia projektodawcy:

1. Uniknięcie finansowania nauki obywateli Ukrainy, którzy uciekają przed wojną do naszego kraju – trudno oczekiwać od tej grupy obywateli, że posiadają środki, które mogliby przeznaczyć na kształcenie. Jest to w oczywisty sposób dyskryminujące uzasadnienie,
2. Wysokość odpłatności za kształcenie ustala organ prowadzący szkołę – cedowanie na organy prowadzące szkoły odpowiedzialności za równy dostęp uchodźców do edukacji jest naszym zdaniem wysoce niestosowne, zwłaszcza, że z naszych informacji wynika, że wiele szkół policealnych już teraz organizuje bezpłatne zajęcia z języka polskiego dla obcokrajowców ze środków własnych,
3. Do tej pory przyjęto około 250 słuchaczy – semestr zaczynał się 1 lutego, a wojna 24 lutego, więc oczywiste jest, że od 1 września chętnych do nauki będzie zdecydowanie więcej obywateli Ukrainy, którzy będą podlegać Ustawie,
4. Projektowane przepisy art. 50 ust. 2a i art. 50a ustawy mają więc na celu jak najbardziej optymalną dystrybucję środków publicznych, poprzez nieprzeznaczanie ich na pełnoletnich obywateli Ukrainy, którzy nie zamierzają pozostawać na terenie naszego kraju dłużej niż to wynika z okoliczności powstałych w Ukrainie – ile osób zdaniem projektodawcy zamierza opuścić nasz kraj, kiedy „okoliczności powstałe na Ukrainie” się zakończą, skąd projektodawca ma takie dane? Ponadto, jeśli uchodźca opuści Polskę jego nauka nie będzie dalej finansowana, a tym samym nie będzie stanowił obciążenia dla budżetu.

Gdyby jednak okazało się, że spośród wszystkich uchodźców z Ukrainy w Polsce zostało na dłużej, np. 10% osób, czyli około 250 000, a spośród tych osób 2500 chciałoby kształcić się w niepublicznych szkołach policealnych lub niepublicznych liceach dla dorosłych, to od września do grudnia br. dotacja z części oświatowej subwencji ogólnej kształtowałaby się następująco (dla uśrednionej stawki 200 zł miesięcznie za słuchacza obecnego na zajęciach):

$2500 \times 200 \times 4 = 2$ miliony złotych

Nadmienię, że subwencja oświatowa na rok 2022 została zaplanowana w budżecie na kwotę ponad 53,3 miliarda złotych.

W związku z powyższym, wnoszę o wykreślenie ww. punktów z art. 1 ww. Ustawy i skierowanie jej do ponownego rozpatrzenia w Sejmie.

z wyrazami szacunku

Kapuścińska Martena
PREZES ZARZĄDU

