

Pan
Aleksander Pociąg
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
Senat X kadencji

SZANOWNY PANIE PRZEWODNICZĄCY,

w związku ze skierowaniem m.in. do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. **o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości** (druk senacki 588), przedstawiam następujące stanowisko.

Celem procedowanej ustawy jest utworzenie w Policji służby odpowiedzialnej za zwalczanie, rozpoznawanie i zapobieganie cyberprzestępczości.

W trakcie sejmowego procesu legislacyjnego tej ustawy (w II czytaniu) zgłoszony został pakiet zmian, który, jak wskazano w jego uzasadnieniu przedstawionym w dniu 2 grudnia br. podczas posiedzenia sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, sprowadza się w ramach zwalczania cyberprzestępczości i zwalczania terroryzmu, do wyprostowania (...) uchwały (...) Sądu Najwyższego, (...) [który] uznał, że nie można zajmować środków na rachunku, które są zapisem elektronicznym, bo w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania karnego nie są [one] rzeczą (...), wobec czego proponowana zmiana porządkuje Kodeks postępowania karnego wraz ze zmianami wynikowymi sugerowanymi w tej uchwale Sądu Najwyższego, które sprawia, że to zajęcie będzie mogło być nie na okres trzech miesięcy ale na okres sześciu miesięcy, jak to Sąd Najwyższy w swojej uchwale proponował. (...).

Pakiet ten obejmował m.in. poprawki do ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Zgłoszone propozycje zostały przyjęte, w konsekwencji czego:

- w ustawie Kodeks postępowania karnego dodano m.in. art. 236b w brzmieniu: „Art. 236b. § 1. Rzeczą lub przedmiotem w rozumieniu przepisów niniejszego rozdziału są również środki na rachunku. § 2. Postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych może dotyczyć środków na rachunku, jeżeli zostały zatrzymane jako dowód w sprawie.”;

- w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy w art. 86 dodano ust. 11a w brzmieniu: „11a. Prokurator może przedłużyć wstrzymanie transakcji lub blokadę rachunku na dalszy czas oznaczony, nie dłuższy niż kolejne 6 miesięcy. Przepis ust. 11 stosuje się odpowiednio.”;

- w ustawie Prawo bankowe w art. 106a wprowadzono zmiany, zgodnie z którymi: w razie wszczęcia postępowania prokurator będzie mógł wstrzymać określoną transakcję lub dokonać blokady środków na rachunku na czas oznaczony, nie dłuższy niż 6 miesięcy od otrzymania zawiadomienia (zmiana ust. 6); Prokurator będzie mógł przedłużyć wstrzymanie transakcji lub blokadę środków na rachunku na

dalszy czas oznaczony, nie dłuższy niż kolejne 6 miesięcy (dodawany ust. 7a); Wstrzymanie transakcji lub blokada środków na rachunku upada, jeżeli przed upływem czasu ich stosowania nie zostanie wydane postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym lub postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych (znowelizowane brzmienie ust. 8).

Należy zauważyć, że procedowany w Sejmie pakiet poprawek nie obejmował zmian do art. 16 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, który jest odpowiednikiem art. 106a ustawy Prawo bankowe.

Mając na uwadze zapewnienie spójności obowiązującego systemu prawa w zakresie przepisów dotyczących prokuratorskiego wstrzymania i blokady środków na rachunku, o których mowa w art. 106a ustawy Prawo bankowe i w art. 16 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o rozważenie możliwości wprowadzenia do procedowanej ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. następującej propozycji legislacyjnej.

Po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1844, z późn. zm.) w art. 16:

1) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W terminie określonym w ust. 5 prokurator wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania albo o odmowie jego wszczęcia, o którym niezwłocznie zawiadamia właściwą kasę. Terminu określonego w art. 307 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego nie stosuje się. W razie wszczęcia postępowania prokurator może, w drodze postanowienia, wstrzymać określoną transakcję lub dokonać blokady środków na rachunku na czas oznaczony, nie dłuższy niż **6 miesięcy**, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 6. W postanowieniu określa się zakres, sposób i termin wstrzymania transakcji lub blokady środków na rachunku.”;

2) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. Prokurator może przedłużyć wstrzymanie transakcji lub blokadę środków na rachunku, o których mowa w ust. 4 i 8, na dalszy czas oznaczony, nie dłuższy niż kolejne 6 miesięcy. Przepisy ust. 4 zdanie drugie, ust. 7 zdanie trzecie i ust. 8 stosuje się odpowiednio.”;

3) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Wstrzymanie transakcji lub blokada środków na rachunku upada, jeżeli przed upływem czasu ich stosowania nie zostanie wydane postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym lub postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych.””.

Z ZAŁĄCZNIEM



Rafał Matusiak
PREZES

Do wiadomości:

Pan Zygmunt Frankiewicz Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
Senat X kadencji