



ZARZĄD

Or.A.0531/149/20

Warszawa, 3 lipca 2020 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czajła
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z 3 lipca 2020 r. BPS.DKS.KU.0401.19.2020 w sprawie projektu ustawy o przeciwdziałaniu skutkom wirusa SARS-coV-2 (druk senacki nr 147) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do przedłożonego projektu:

1) art. 4 – skreślić.

Uzasadnienie

Projektowany przepis przewiduje wprowadzenie jako zasady milczącego załatwiania spraw administracyjnych. Taki tryb jest możliwy do zastosowania w prostych sprawach, które nie wymagają prowadzenia rozbudowanego postępowania administracyjnego (w tym postępowania dowodowego) oraz prowadzenia uzgodnień czy zasięgania opinii innych podmiotów. Odesłanie do przepisów art. 122a-122h Kodeksu postępowania administracyjnego jest niewystarczające. Dla przykładu nie jest możliwe jednoznaczne określenie terminu na wydanie sprzeciwu przez organ, w sprawach w których winno się toczyć standardowe postępowanie administracyjne. Proponowany przepis wprowadzi chaos prawny, którego skali nie sposób sobie nawet wyobrazić oraz jest szkodliwy z punktu widzenia interesów stron postępowania. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, w których strony postępowania administracyjnego reprezentują sprzeczne interesy. Regulacja jest również szkodliwa z punktu widzenia interesu publicznego (zwiększone ryzyko ponoszenia odpowiedzialności odszkodowawczej).

2) art. 5 – skreślenie lub modyfikacja.

Projektowany przepis nie spełnia warunku przyzwoitej legislacji, a jego stosowanie może skutkować naruszeniem katalogu źródeł powszechnie obowiązującego prawa w Polsce.

Uzasadnienie

Przepis pozwala na wystąpienie o wydanie interpretacji dotyczących stosowania przepisów prawa dotyczących wszelkich obowiązków publicznoprawnych a nie tylko tych mających charakter daniny publicznej. Jest to bardzo szeroki zakres, który może doprowadzić do naruszenia praw osób, które nie będą występować o wydanie interpretacji, ale wobec których interpretacja będzie miała w praktyce zastosowanie (spełnienie obowiązku publicznoprawnego może mieć wpływ na prawa i obowiązki osób trzecich). Przepis zawarty jest w projekcie ustawy o przeciwdziałaniu skutkom wirusa SARS-CoV-2, ale z literalnego brzmienia przepisu wynika, że wniosek o interpretację będzie mógł dotyczyć stosowania wszelkich przepisów będących źródłem obowiązku publicznoprawnego. Nie wiadomo, kto ma być adresatem wniosku – czy ten organ, który wydał dane przepisy czy ten, który jest zobowiązany do jego stosowania. Termin na wydanie interpretacji jest zbyt krótki, dotyczy to zwłaszcza przypadków gdy organem właściwym do wydania interpretacji miałby być organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Ust. 6 został sformułowany nieprawidłowo – nie jest jasne jaki skutek odnośnie stosowania art. 5 ust. 4 i 5, będzie miał upływ terminu, o którym mowa w ust. 6.

3) w art. 6:

- w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wykreślić zwrot „w tym”.

Uzasadnienie

Bez wykreślenia tego zwrotu przedmiotem dofinansowania byłyby np. koszty amortyzacji (mimo, iż jest to koszt, który nie wiąże się z wpływem środków pieniężnych).

- ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 1 i 2 skorygować w kierunku uniemożliwiającym podwójne finansowanie kosztów przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Wysokość wsparcia ma być uzależniona od wysokości kosztów stanowiących średnią miesięczną kosztów z ostatnich trzech miesięcy poprzedzających wprowadzenie całkowitego zakazu prowadzenia działalności. Projektodawcy pomijają sytuację, w której przedsiębiorca mógł częściowo otrzymać wsparcie na pokrycie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej oraz wynagrodzeń na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej specustawa covidową).

4) art. 9 – w przepisie należałoby jednoznacznie rozstrzygnąć jaki byłby status osoby czasowo bezrobotnej, gdyby doszło do rozwiązania jej stosunku pracy tzn. czy osoba taka byłaby uprawniona do otrzymania ponownie zasiłku dla bezrobotnych już na standardowych zasadach. Ponadto w ust. 9 należałoby dokonać korekty językowej - obecnie literalnie zapis sugeruje, że miesięczny zasiłek z art. 72 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wypłacany jest w takiej wysokości za każdy dzień.

5) art. 22 – skreślić.

Wydaje się, że definicja pracy zdalnej zawarta w art. 3 specustawy covidowej jest wystarczająca. Jeżeli projektodawcy widzą potrzebę doprecyzowania regulacji, to powinno się to odbyć poprzez zmianę art. 3 specustawy.

6) art. 31 – regulacja powinna znaleźć się w art. 33.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka