



Rzecznik  
Finansowy

www.rf.gov.pl

## Zastępca Rzecznika Finansowego Andrzej Kiciński

---

Warszawa, dnia 15 listopada 2021 r.

WUE.0212.1.2021

RF/142/2021

**Pan Senator  
Aleksander Pocięj  
Przewodniczący Komisji  
Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji  
Senat RP**  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku z trwającymi pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki 555), uprzejmie proszę o przyjęcie stanowiska Rzecznika Finansowego dotyczącego projektu.

Rzecznik prosi o uwzględnienie poniższych uwag.

W uzasadnieniu do zmian w art. 41 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, wskazano, że przepisy te mają na celu umożliwienie zakładom ubezpieczeń zgodnego z RODO wykorzystania danych osobowych, klasyfikowanych jako dane wrażliwe, do oceny ryzyka i w związku z tym taryfikacji, wyłącznie w celu przygotowania umowy. Dostęp do tych danych będzie możliwy wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Funduszu. Ponadto projektodawca podkreślił konieczność rygorystycznego określenia okresu retencji przez zakłady ubezpieczeń danych o naruszeniach w ruchu drogowym i przypisanych im punktach karnych.

Tymczasem zaproponowane brzmienie powyższych przepisów budzi wątpliwości, czy regulacje będą realizować powyższy cel i jedynie ten cel, bowiem w art. 13 projektu ustawy proponuje się zmianę art. 41 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1130) poprzez dodanie ust. 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„1<sup>1</sup>. Zakład ubezpieczeń przetwarza dane, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679, dotyczące wykroczeń lub przestępstw stanowiących naruszenia przepisów ruchu drogowego oraz przypisanych im punktów, wyłącznie w celu dokonania oceny ryzyka ubezpieczeniowego i taryfikacji, zmierzających do zawarcia umowy ubezpieczenia, o której mowa w dziale II w grupach 3 lub 10 załącznika do ustawy, z wyłączeniem odpowiedzialności przewoźnika.”;

Powyższy przepis jest niespójny z projektowanym art. 100ah ust. 1 pkt 21 w lit. c ustawy - Prawo o ruchu drogowym, który przewiduje obowiązek udostępniania zakładom ubezpieczeń danych z ewidencji kierowców w zakresie danych, o których mowa w art. 100aa ust. 4 pkt 12, 12a lub 13, tylko do oceny ryzyka ubezpieczeniowego w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy ubezpieczenia, o której mowa w dziale II w grupach 3 i 10 załącznika do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W projektowanym przepisie nie ma mowy o „taryfikacji”, która z kolei została wymieniona w przepisie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wątpliwości może również budzić co projektodawca rozumie pod pojęciem „taryfikacji”, które obecnie nie występuje w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W art. 33 tej ustawy jest mowa o ustalaniu wysokości składki ubezpieczeniowej oraz ocenie ryzyka ubezpieczeniowego. W celu określenia wysokości składki ubezpieczeniowej ubezpieczyciele stosują ustalone przez siebie taryfy składek, zawierające stawki.

Wydaje się zatem, iż celem było przekazanie danych na potrzeby określenia ryzyka ubezpieczeniowego oraz wysokości składki ubezpieczeniowej. Ocena ryzyka ubezpieczeniowego jest czynnością związaną z zawieraniem umowy ubezpieczenia, dlatego proponujemy wyrazy: „w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy ubezpieczenia” zastąpić wyrazami: „w związku z zawieraniem umowy ubezpieczenia”. Wydaje się, iż pojęcie czynności zmierzających do zawarcia umowy ubezpieczenia może być rozumiane zbyt szeroko.

Projekt przewiduje dodanie w art. 41 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej ust. 1d w brzmieniu:

„1d. Zakład ubezpieczeń może przetwarzać dane osobowe, o których mowa w ust. 1b pkt 22 i 23, dotyczące ubezpieczonych, bez zgody osoby, której te dane dotyczą, w celu, o którym mowa w ust. 1<sup>1</sup>. Zakład ubezpieczeń usuwa dane, o których mowa w ust. 1b pkt 22 i 23, niezwłocznie po dokonaniu czynności, o której mowa w ust. 1<sup>1</sup>.”.

Takie brzmienie przepisu pozostawia niedookreślenie czasookresu dotyczącego obowiązku usunięcia danych. Rzecznik ze swojej praktyki zna liczne przypadki sporów klientów z zakładami

ubezpieczeń, dotyczące ustalonej wysokości składki ubezpieczeniowej, szczególnie w odniesieniu do umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC, dlatego wydaje się, iż usunięcie danych niezwłocznie po wykonaniu czynności oceny ryzyka i ustalenia wysokości składki może być w wypadku takiego sporu przedwczesne, gdyż wówczas istnieje np. ryzyko, że w razie otrzymania reklamacji zakład ubezpieczeń będzie informował o usunięciu danych i nie będzie mógł szczegółowo odnieść się do zastrzeżeń związanych z wysokością składki i oceną ryzyka.

Pod rozwagę proponujemy poddać także tytuł projektu ustawy, gdyż zmiany w ustawie – Prawo ruchu drogowym nie są tutaj zmianami głównymi. Ustawa ma nowelizować wiele ustaw; większość zmian dotyczy Kodeksu postępowania cywilnego oraz Kodeksu wykroczeń. Zgodnie z § 96 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, jeśli daną ustawą zmienia się wiele ustaw i wymienienie w tytule ustawy nowelizującej tytułów wszystkich zmienianych ustaw powodowałoby, że tytuł ustawy nowelizującej byłby rażąco długi, można wyjątkowo sformułować go przy użyciu zwrotu „ustawa o zmianie ustaw ...” i ogólnie podać ich wspólny przedmiot, albo „ustawa o zmianie ustawy... (tytuł ustawy) oraz niektórych innych ustaw”, wymieniając tylko tytuł podstawowej ustawy nowelizowanej.

*Łączę wyrazy szacunku,*

**ZASTĘPCA  
RZECZNIKA FINANSOWEGO**

*Andrzej Kiciński*

