

**Propozycje poprawek do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 506)**

1. W art. 1 pkt 67 lit. h) w projektowanym ust. 4da należy dodać zdanie trzecie o następującym brzmieniu:

**4da. (...) Brak przekazania informacji lub jej aktualizacji jest uznawany przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy za okoliczność potwierdzającą brak występowania powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 oraz przekroczenia kwoty, o której mowa w ust. 12.**

Postulowana zmiana ma charakter doprecyzowujący, wskazujący, że podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze opiera się wyłącznie na informacjach przekazywanych przez podmiot dokonujący wypłaty.

2. W art. 1 pkt 67 lit. n) zdanie pierwsze w projektowanym ust. 12d powinno otrzymać brzmienie:

**12d. W przypadkach, o których mowa w ust. 4d i ust. 10, ustalenia przekroczenia kwoty, o której mowa w ust. 12 oraz wystąpienia powiązań, o których mowa w ust. 12, dokonuje podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze wyłącznie w oparciu o informację, o której mowa w ust. 4da.**

Obecne brzmienie przepisów nie wskazuje, w jaki sposób podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze ma ustalać istnienie powiązań, czy przekroczenie kwoty 2 mln PLN. Jednocześnie ustalenie tych informacji przez ten podmiot nie jest możliwe bez przekazania stosownej informacji przez wypłacającego. W szczególności podmiot ten nie ma wiedzy, czy wypłata na rzecz podatnika nie była wykonywana również za pośrednictwem innego rachunku papierów wartościowych, czy bezpośrednio przez wypłacającego (np. w przypadku wypłaty na rzecz podatnika należności z tytułu odsetek, czy praw autorskich).

3. W art. 1 pkt 67 lit q) proponuje się doprecyzowanie stosowania ust. 15a poprzez dodanie ust. 15aa o następującej treści:

**15aa. W przypadku, o którym mowa w ust. 10, oświadczenie, o którym mowa w ust. 15 składa podmiot dokonujący wypłaty należności za pośrednictwem rachunków papierów wartościowych albo rachunków zbiorczych. Podmiot ten przekazuje informację o złożeniu oświadczenia podmiotom prowadzącym rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze, co najmniej 7 dni przed dokonaniem wypłaty.**

Art. 41 ust. 15 PIT nie powinien mieć zatem zastosowania w szczególności w przypadku, o którym mowa w ust. 10, tj. gdy płatnikiem jest podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy.. W sytuacji, gdy rola płatnika jest „techniczna”, tj. prowadząc rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy pośredniczy on jedynie w wypłacie między podmiotem wypłacającym a finalnym beneficjentem, zastosowanie ust. 15 jest niewykonalne ze względu na brak rzeczywistej możliwości zachowania wymogu należytej staranności. Ze względu na pozostawiony do ich decyzji mechanizm zastosowania preferencji płatnicy mogą być natomiast poddawani presji biznesowej, by wykorzystywać formalnie istniejącą możliwość, co z kolei może prowadzić do praktyk biznesowych różnicujących faktycznie realizowane procesy podatkowe zależnie od akceptowalnego poziomu ryzyka przez poszczególne instytucje finansowe.

4. W art. 1 pkt 67 lit. q) proponuje się doprecyzowanie ust.15a poprzez dodanie po przecinku:

15a. (...), **z zastrzeżeniem dochowania terminu, o którym mowa ust. 15aa.**

Jest to zmiana doprecyzowująca, dająca możliwość przekazania informacji podmiotowi prowadzącemu rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy.

5. W art. 2 pkt 11 lit a projektowany ust. 1 d powinien otrzymać brzmienie:

1d. Przepis ust. 1c nie ma zastosowania do podatników zwolnionych od podatku na podstawie art. 6 ust. 1 **oraz wymienionych w art. 7b ust. 2.**

Postulowana zmiana polegająca na objęciu przedmiotowym wyłączeniem podmiotów wymienionych w art. 7b ust. 2 CIT (m.in. banków krajowych, SKOKów, ubezpieczycieli) ma uzasadnienie racjonalne, ponieważ specyfika działalności instytucji finansowych, a tym samym rozmiar danych ujętych w księgach nie jest możliwy do przekazania w sposób efektywny, nie da czytelnego obrazu do analizy i może spowodować niewydolność działania systemu po stronie Ministerstwa Finansów w związku z koniecznością odebrania w krótkim czasie ogromnej ilości danych zagregowanych i przesłanych w różnych formatach. Dodatkowo, zwracamy uwagę, iż z uwagi na specyfikę działalności bankowej obraz wartości wynikające z ksiąg rachunkowych podlegają istotnym korektom do wartości podatkowych (odsetki memoriał vs kasa, odpisy na straty kredytowe, jako koszt podatkowy dopiero w momencie uprawdopodobnienia, wycena aktywów - derywaty, papiery wartościowe – jako koszt niestanowiący kosztu podatkowego), itd.

6. W art. 2 pkt 48 projektowany ust. 14 pkt 2 powinien otrzymać brzmienie:

2) będących przedsiębiorstwami finansowymi w rozumieniu art. 15c ust. 16 **oraz podatkowych grup kapitałowych, w których przedsiębiorstwa te są spółkami dominującymi w rozumieniu art. 1a ust. 2 pkt 1 lit b.**

Postulowana zmiana ma charakter doprecyzowujący, wskazujący, że minimalnym podatkiem dochodowym nie będą objęte również podatkowe grupy kapitałowe tworzone przez przedsiębiorstwa finansowe (które już na obecnym etapie są wyłączone z zakresu przedmiotowego podatku na mocy art. 24ca ust. 14 pkt 2). Brak przedmiotowego doprecyzowania może rodzić w tym zakresie wątpliwości, które mogą spowodować rezygnację z zakładania podatkowych grup kapitałowych.

7. W art. 2 pkt 55 w projektowanym ust. 2ca należy dodać zdanie o następującym brzmieniu:

**2ca. (...) Brak przekazania informacji lub jej aktualizacji jest uznawany przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy za okoliczność potwierdzającą brak występowania powiązań w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 5 oraz przekroczenia kwoty, o której mowa w ust. 2e.**

Postulowana zmiana ma charakter doprecyzowujący, wskazujący, że podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze opiera się wyłącznie na informacjach przekazywanych przez podmiot dokonujący wypłaty.

8. W art. 2 pkt 55 zdanie pierwsze w projektowanym ust. 2ed powinno otrzymać brzmienie:

**2ed. W przypadku, o którym mowa w ust. 2c, ustalenia przekroczenia kwoty, o której mowa w ust. 2e oraz wystąpienia powiązań, o których mowa w ust. 2e, dokonuje podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze wyłącznie w oparciu o informację, o której mowa w ust. 2ca.**

Obecne brzmienie przepisów nie wskazuje, w jaki sposób podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze ma ustalać istnienie powiązań, czy przekroczenie kwoty 2 mln PLN. Jednocześnie ustalenie tych informacji przez ten podmiot nie jest możliwe bez przekazania stosownej informacji przez wypłacającego. W szczególności podmiot ten nie ma wiedzy, czy wypłata na rzecz podatnika nie była wykonywana również za pośrednictwem innego rachunku papierów wartościowych, czy bezpośrednio przez wypłacającego (np. w przypadku wypłaty na rzecz podatnika należności z tytułu odsetek, czy praw autorskich).

9. W art. 2 pkt 55 proponuje się doprecyzowanie stosowania ust. 7a poprzez dodanie ust. 7ab o następującej treści:

**7ab. W przypadku, o którym mowa w ust. 2c, oświadczenie, o którym mowa w ust. 7a składa podmiot dokonujący wypłaty należności za pośrednictwem**

**rachunków papierów wartościowych albo rachunków zbiorczych. Podmiot ten przekazuje informację o złożeniu oświadczenia podmiotom prowadzącym rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze, co najmniej 7 dni przed dokonaniem wypłaty.**

Art. 26 ust. 7a CIT nie powinien mieć zatem zastosowania w szczególności w przypadku, o którym mowa w ust. 2c, tj. gdy płatnikiem jest podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy. W sytuacji, gdy rola płatnika jest „techniczna”, tj. prowadząc rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy pośredniczy on jedynie w wypłacie między podmiotem wypłacającym a finalnym beneficjentem, zastosowanie ust. 7a jest niewykonalne ze względu na brak rzeczywistej możliwości zachowania wymogu należytej staranności. Ze względu na pozostawiony do ich decyzji mechanizm zastosowania preferencji płatnicy mogą być natomiast poddawani presji biznesowej, by wykorzystywać formalnie istniejącą możliwość, co z kolei może prowadzić do praktyk biznesowych różnicujących faktycznie realizowane procesy podatkowe zależnie od akceptowalnego poziomu ryzyka przez poszczególne instytucje finansowe.

10. W art. 2 pkt 55 proponuje się doprecyzowanie ust. 7c poprzez dodanie po przecinku:  
**7c. (...), z zastrzeżeniem dochowania terminu, o którym mowa ust. 7ab.**

Jest to zmiana doprecyzowująca, dająca możliwość przekazania informacji podmiotowi prowadzącemu rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy.

11. W art. 2 pkt 2 lit. a proponuje się uzupełnienie art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b w następujący sposób:

2. Podatkowa grupa kapitałowa jest podatnikiem, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

3) (...) po utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej spółki tworzące tę grupę spełniają warunki wymienione w pkt 1 lit. a-c, a ponadto:

b) (...) w przypadku dokonania transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 z podmiotami powiązаныmi w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4, niewchodzącymi w skład podatkowej grupy kapitałowej, nie ustalają lub nie narzucają warunków różniących się od warunków, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 3. **Przepis art. 11t ust. 2b stosuje się odpowiednio;**

Postulowana zmiana rozszerza zastosowanie wprowadzonej w art. 2 pkt 25 lit. d formuły uznania za rynkowe nieodpłatnych świadczeń jeżeli rozpoznany z tego tytułu przychód podatkowy został dla celów podatkowych wykazany przez podatnika zgodnie z zasadą ceny rynkowej także na potrzeby spełnienia warunków utrzymania statusu podatkowej grupy kapitałowej (PGK).

Zgodnie z aktualnym przepisem, po utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej spółki tworzące PGK są zobowiązane dokonywać transakcji kontrolowanych z podmiotami powiązanymi niewchodzącymi w skład tej grupy na warunkach rynkowych. Powstają zatem wątpliwości czy wykonanie nieodpłatnego świadczenia przez członka PGK na rzecz podmiotu powiązanego spoza PGK, pomimo identyfikacji przez ten podmiot przychodu podatkowego w prawidłowej wysokości (zgodnie z zasadą ceny rynkowej) wpływa na status PGK.

12. W art. 2 pkt 17 lit a oraz art. 2 pkt 18 lit c proponuje się:

- pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 11k ust 2 oraz
- niewprowadzenie proponowanego art. 11l ust. 2a.

W zakresie zmian do art. 11k ust. 2 i 11l ust. 2a ustawy o CIT należy wskazać, że zaproponowane rozwiązania budzą znaczne wątpliwości interpretacyjne i operacyjne. Obecne brzmienie art. 11k ust. 2 ustawy CIT zakłada, że w wartości transakcji kontrolowanej nie uwzględnia się kwoty podatku od towarów i usług – zarówno należnego, jak i naliczonego. Należy zwrócić uwagę, że powoduje to w praktyce realne obniżenie progów transakcji kontrolowanych nawet o 23%. W konsekwencji, mając na uwadze, że podatek od towarów i usług jest niejako pochodną transakcji kontrolowanej i jego ujmowanie w jej wartości jest zbędne, postuluję utrzymanie dotychczasowego brzmienia art. 11k ust. 2 ustawy o CIT i rezygnację z wprowadzenia art. 11l ust. 2a.