

Warszawa, 22 października 2021 r

Szanowny Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu niżej wskazanych izb bilateralnych, które wchodzi w skład International Group of Chambers of Commerce - IGCC (dalej: IGCC) przekazujemy uwagi do ustawy z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 wraz z autopoprawką, druk sejmowy nr 1532-A, dalej: Ustawa).

I. Tzw. minimalny podatek dochodowy

Przedsiębiorcy stowarzyszeni w IGCC stanowczo sprzeciwiają się wprowadzeniu tzw. minimalnego podatku dochodowego i postulują wprowadzenie do Projektu poprawki polegającej na wykreśleniu art. 2 pkt 48 oraz wprowadzenie zmian dostosowujących w pozostałych przepisach polegających na wykreśleniu odesłań do art. 24ca.

W przypadku, gdyby całkowite wykreślenie art. 24ca nie było możliwe, IGCC wskazuje na konieczność:

1. dodania w art. 24ca ust. 2 w pkt 1) po wyrazach „lub ulepszenia środków trwałych” następującego fragmentu „*lub wartości niematerialnych i prawnych, kosztów wynikających z umowy leasingu lub najmu środków trwałych wykorzystywanych w działalności gospodarczej, kosztów zatrudnienia pracowników, zleceniobiorców i współpracowników, kosztów towarów, które następnie są sprzedawane przez podatnika, kosztów surowców wykorzystywanych w produkcji, kosztów najmu, dzierżawy lub podobnych dotyczących nieruchomości, na których prowadzona jest działalność podatnika oraz innych kosztów poniesionych bezpośrednio w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów.*”

2. dodania w art. 24ca ust. 18 i ust. 19 w brzmieniu:

„18. Obliczony podatek minimalny, o którym mowa w ust. 1, ulega obniżeniu o kwotę podatku od sprzedaży detalicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 lipca 2016 r. o podatku od sprzedaży detalicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1293, z późn. zm.), zapłaconego w danym roku podatkowym.



19. Jeżeli kwota przysługującego odliczenia na podstawie ust. 16 jest wyższa od kwoty należnego podatku minimalnego, o którym mowa w ust. 1, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia o kwotę podatku od sprzedaży detalicznej do wysokości należnego podatku minimalnego.”

3. dodania na początku punktu 2 w art. 24ca ust.3 wyrazów „zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów”;
4. nadania wprowadzeniu w punkcie 4) w art. 24ca ust. 3 brzmienia „wydatków, zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów, poniesionych z poniższych tytułów:”;
5. Wykreślenia art. 24ca ust. 3 pkt 3;
6. **Dodatknie w art. 24ca ust. 9a w brzmieniu:** „Przepisu ust. 3 pkt 2 i 4 nie stosuje się:
 - a. do kosztów finansowania dłużnego, kosztów usług, opłat i należności zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usługi;
 - b. w zakresie, w jakim:
 - i. uprzednie porozumienie cenowe, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 7, obejmuje prawidłowość kalkulacji kosztów finansowania dłużnego, wynagrodzenia za te usługi, opłaty i należności w okresie, którego to porozumienie dotyczy, lub
 - ii. porozumienie podatkowe, o którym mowa w art. 20zb pkt 2 Ordynacji podatkowej, obejmuje prawidłowość kalkulacji kosztów finansowania dłużnego, wynagrodzenia za te usługi, opłaty i należności w okresie, którego to porozumienie dotyczy.”

Dodatkowo, wskazujemy na konieczność doprecyzowania art. 24ca ust. 14 pkt 6 - w obecnym brzmieniu nie wiadomo: i) czy kalkulując udział dochodów w przychodach dla grupy spółek należy brać pod uwagę wyłącznie podmiot, który na poziomie jednostkowym mógłby podlegać opodatkowaniu podatkiem minimalnym i jego podmiot dominujący / bezpośrednio zależny, czy też wszystkie podmioty z grupy spełniające warunek 75% bezpośredniego udziału, ii) w ramach jakiej grupy spółek należy kalkulować dochodowość na potrzeby spółki, która jednocześnie może być traktowana jako tworząca grupę z podmiotem, który posiada w jej kapitale 75% udziałów, jak z podmiotem, którego 75% udziałów ten podatnik posiada (np. jeśli spółka A posiada 100% udziałów spółki B, a spółka B posiada 100% udziałów spółki C i jednocześnie spółka B wykazuje stratę, to nie wiadomo czy dochodowość jej grupy należy liczyć poprzez zsumowanie wyników spółki B i spółki A, czy też spółki B i spółki C - a w praktyce rezultat może być różny z perspektywy możliwości zastosowania art. 24ca ust. 14 pkt 6).

II. Podatkowe grupy kapitałowe

W art. 1a ust. 2 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1) podatkową grupę kapitałową mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne, spółki komandytowo-akcyjne oraz spółki komandytowe, mające siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli:

- w pkt 1:



lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) przeciętny kapitał zakładowy lub wkład, określony w sposób, o którym mowa w ust. 2b, przypadający na każdą z tych spółek, jest nie niższy niż 250.000 zł,”

lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) jedna ze spółek, zwana dalej „spółką dominującą”, posiada bezpośredni lub pośredni 75% udział w kapitale zakładowym lub w tej części kapitału zakładowego pozostałych spółek, zwanych dalej „spółkami zależnymi”, która na podstawie przepisów o komercjalizacji i prywatyzacji nie została nieodpłatnie lub na zasadach preferencyjnych nabyta przez pracowników, rolników lub rybaków albo która nie stanowi rezerwy mienia Skarbu Państwa na cele reprivatyzacji lub bezpośrednio lub pośrednio 75% praw do udziału w zysku spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej”

W art. 1a ust 2b otrzymuje brzmienie

2b. Wartość kapitału zakładowego lub wkładu, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, określa się bez uwzględnienia tej części tego kapitału lub wkładu, jaka nie została na ten kapitał lub wkład faktycznie przekazana lub jaka została pokryta wierzytelnościami z tytułu pożyczek (kredytów) oraz z tytułu odsetek od tych pożyczek (kredytów), przysługującymi udziałowcom (akcjonariuszom) lub wspólnikom wobec tej spółki, a także wartościami niematerialnymi lub prawnymi, od których nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art. 16a-16m.”

III. Działania reorganizacyjne

Przepisy wymagają zredagowania na nowo w całości. Postulujemy wykreślenie zmian w art. 7b, art. 12, art. 15 i art. 16 dotyczących podziałów, połączeń, wymiany udziałów i aportu przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części.

IV. Koszty finansowania dłużnego

1. IGCC wskazuje na konieczność wprowadzenia przepisów przejściowych w następującym brzmieniu:

„Do kosztów finansowania dłużnego, w przypadku których kwota udzielonego podatnikowi finansowania została temu podatnikowi faktycznie przekazana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 15c ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2023 r.”

„Przepis art. 16 ust. 1 pkt 13f stosuje się do kosztów finansowania dłużnego, w przypadku których kwota udzielonego podatnikowi finansowania została temu podatnikowi faktycznie przekazana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy od dnia 1 stycznia 2024 r.”

2. IGCC postuluje zwiększenie kwoty tzw. bezpiecznej przystani do równowartości kwoty 3.000.000 EUR obliczonej wg średniego kursu NBP na ostatni dzień poprzedniego roku podatkowego. Artykuł 15c ust. 1 pkt 1 powinien więc otrzymać brzmienie:



„1) kwotę stanowiącą równowartość kwoty 3 000 000 euro obliczoną według kursu średniego euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy roku podatkowego podatnika poprzedzającego dany rok podatkowy.”

V. Spółka holdingowa

1. Dodanie art. 24ma w brzmieniu „Warunek, o którym mowa w art. 24m pkt 1 lit. e uznaje się za spełniony w odniesieniu do spółki holdingowej, której akcje są dopuszczone do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego jeżeli podmiot z terytorium lub kraju wskazanego w art. 24m pkt 1 lit e posiada udziały dające nie więcej niż 10% praw głosu w spółce holdingowej ani nie więcej niż 10% prawa do udziału w zysku spółki holdingowej.”
2. W art. 24m pkt 2 lit. c) otrzymuje brzmienie: „c) nie korzysta w roku podatkowym ze zwolnień podatkowych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34 i 34a, art. 20 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4”
3. W art. 24o dodanie ust. 4 w brzmieniu: „Dla zastosowania zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 warunek, o którym mowa w art. 24m pkt 2 lit c) w zakresie niekorzystania ze zwolnienia przewidzianego w art. 20 ust. 3 oraz 22 ust. 4 uznaje się za spełniony jeśli spółka holdingowa nie korzystała w roku podatkowym ze zwolnień wskazanych w tych przepisach w odniesieniu do dywidend i innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwanych od spółki, której udziały (akcje) są zbywane”.

VI. Podatek od przerzucanych dochodów oraz tzw. ukryta dywidenda

Przedsiębiorcy postulują wprowadzenie niezbędnych poprawek w przepisach dotyczących tzw. ukrytej dywidendy oraz podatku od przerzucanych dochodów tj.:

1. uwzględnienie - jak miało to miejsce w przypadku uchylanego art. 15e - **ochrony zapewnianej przez uprzednie porozumienie cenowe (APA) również w odniesieniu do tzw. podatku od przerzucanych dochodów oraz przepisów o tzw. ukrytej dywidendzie;**
2. uwzględnienie - jak miało to miejsce w przypadku uchylanego art. 15e - **możliwości niestosowania ograniczenia prawa do zaliczania kosztów uzyskania przychodów na podstawie przepisów o ukrytej dywidendzie (art. 16 ust. 1 pkt 15b) do wydatków bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usług;**
3. uwzględnienie - jak miało to miejsce w przypadku uchylanego art. 15e - **możliwości niestosowania przepisów o podatku od przerzucanych dochodów (art. 24aa) do wydatków na usługi niematerialne i opłaty licencyjne bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usług;**
4. w art. 24aa ust. 10 - włączenie do listy państw - obok państw UE i EOG - także **Wielkiej Brytanii oraz Konfederacji Szwajcarskiej;**
5. w art. 16 ust. 1d pkt 1) - wskazanie, że **art. 16 ust.1d nie narusza prawa do ujęcia w kosztach podatkowych korekty dokonanej na podstawie art. 11e ustawy (w braku takiej zmiany, korekta, której dokonanie jest wymagane na podstawie przepisów o cenach transferowych, jednocześnie mogłaby zostać wyłączone z kosztów uzyskania przychodów na podstawie jego przepisu);**
6. **wyeliminowanie odesłań do uchylanego art. 15e we wszystkich przepisach ustawy - obecnie ustawa przewiduje jednocześnie uchylenie art. 15e oraz nowe odesłania do tego artykułu, co jest dowodem, że zmiany nie są odpowiednio przygotowane i przemyślane;**
7. **art. 16 ust. 1d pkt 3) ustawy o CIT oznaczać będzie, że wszelkie opłaty za wynajem aktywa (a zatem np. opłaty za nieruchomości biurowe, licencje, serwery itp.) płacone do spółki**



powiązanej (choćby zlokalizowanej w Polsce) nie będą mogły być zaliczone do kosztów podatkowych (nawet jeśli zgodne będą z cenami rynkowymi i w pełni uzasadnione ekonomicznie). Pkt 3 projektowanego przepisu stanowi **duże zagrożenie dla lokalizowanych w Polsce centrów usług wspólnych** (ale nie tylko - w praktyce zniechęcać będzie do tworzenia jakichkolwiek wyspecjalizowanych podmiotów/spótek) i **powinien zostać wykreślony**.

Z poważaniem,

Joanna Jaroń-Pszenciczna



Wicedyrektor CCIFP

Międzynarodowa Grupa Izb Handlowych - International Group of Chambers of Commerce (IGCC) powstała w 2005 r. w celu stworzenia jednolitej platformy do komunikacji dla międzynarodowego środowiska przedsiębiorstw z władzami Rzeczypospolitej.

Obecnie IGCC skupia 17 Izb Handlowych, które reprezentuje obecnie 23 kraje i ponad 2700 przedsiębiorstw, przedstawiciele najbardziej znaczących inwestorów zagranicznych na polskim rynku, zatrudniającym ponad 800 000 osób.

W imieniu:

- Advantage Austria
- American Chamber of Commerce in Poland
- Belgian Business Chamber
- British-Polish Chamber of Commerce
- French-Polish Chamber of Commerce
- German-Polish Chamber of Industry and Commerce
- Irish Polish Chamber of Commerce
- Italian Chamber of Commerce and Industry in Poland
- Netherlands-Polish Chamber of Commerce
- Polish-Canadian Chamber of Commerce
- Polish-Israeli Chamber of Commerce
- Polish-Luxembourg Chamber of Commerce
- Polish-Portuguese Chamber of Commerce
- Polish-Romanian Bilateral Chamber of Commerce
- Polish-Swiss Chamber of Commerce
- Scandinavian-Polish Chamber of Commerce

