



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 28 sierpnia 2023 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw
(druk nr 1080)**

I. Cel i przedmiot ustawy

W uzasadnieniu projektu wskazano, że „ustawa o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw stanowi realizację kamieni milowych (nr A41G i A42G) dla reformy pn. A3.1 Kadry dla nowoczesnej gospodarki – poprawa dopasowania umiejętności i kwalifikacji do wymogów rynku pracy w związku z wdrażaniem nowych technologii w gospodarce oraz zieloną i cyfrową transformacją, ujętej w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), przyjętym przez Radę Ministrów 30 kwietnia 2021 r. (...) Celem proponowanych zmian jest przygotowanie kadr na potrzeby nowoczesnej gospodarki i funkcjonowania w sytuacjach kryzysowych, przez wzmocnienie oraz konsolidację działań na rzecz rozwoju umiejętności i kwalifikacji w trzech obszarach (kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego i uczenia się przez całe życie), a tym samym rozwój szkolnictwa branżowego w Polsce”.

W celu osiągnięcia powyższego ustawa wprowadza do systemu oświaty nowy rodzaj placówki to jest branżowe centrum umiejętności, zwane dalej „BCU”. Placówka ta ma angażować poszczególne branże w rozwój umiejętności oraz wspierać współpracę między szkolnictwem zawodowym, w tym na poziomie szkolnictwa wyższego, a biznesem i pracodawcami.

Ustawa stanowi, że organem prowadzącym BCU będzie jednostka samorządu terytorialnego, osoba fizyczna lub osoba prawna niebędąca jednostką samorządu terytorialnego, w tym organizacja branżowa właściwa dla danej dziedziny zawodowej, w zakresie której BCU będzie funkcjonowało i prowadziło swoją działalność.

Założenie i prowadzenie zarówno publicznego jak i niepublicznego BCU będzie możliwe po zawarciu porozumienia między organem prowadzącym a organizacją branżową właściwą dla danej dziedziny zawodowej, w zakresie której BCU będzie funkcjonowało i prowadziło swoją działalność.

Akt założycielski publicznego BCU będzie określał dziedzinę zawodową, w zakresie której BCU będzie funkcjonowało i prowadziło swoją działalność, a także zawierał wskazanie ogólnopolskiej organizacji branżowej właściwej dla danej dziedziny zawodowej, w zakresie której BCU będzie funkcjonowało i prowadziło swoją działalność, jak również filie przyporządkowane organizacyjnie BCU.

Organizacja branżowa właściwa dla danej dziedziny zawodowej będzie mogła wspomagać materialnie BCU, którego dotyczy zawarte porozumienie, w zakresie działalności prowadzonej przez to centrum.

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, nie rzadziej niż raz na pięć lat, będzie ogłaszał konkurs, mający na celu wyłonienie najlepszych BCU tworzących ogólnopolską sieć BCU oraz rozwój tej sieci. Ogólnopolska sieć BCU będzie ogłaszana, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

W latach 2023–2028 ogólnopolską sieć branżowych centrów umiejętności utworzą BCU wyłonione w drodze konkursu „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania 120 branżowych centrów umiejętności (BCU), realizujących koncepcję centrów doskonałości zawodowej (CoVEs)” ogłoszonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w latach 2022 i 2023, a w latach kolejnych BCU wyłonione w drodze cyklicznego konkursu organizowanego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

BCU utworzone w ramach konkursu, ogłoszonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w latach 2022 i 2023, będą finansowane ze środków tego konkursu, z tym że w przypadku:

- 1) BCU założonych przed dniem 1 stycznia 2024 r. – nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2025 r.;
- 2) BCU założonych w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. – nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2026 r.

Docelowo ustawa przewiduje finansowanie publicznych i niepublicznych BCU, utworzonych w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności i ujętych w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania określającym ogólnopolską sieć publicznych i niepublicznych BCU, w ramach części oświatowej subwencji ogólnej, dotacji oraz budżetów określonych ministrów.

Utworzenie nowej placówki systemu oświaty, której jednym z zadań będzie przygotowanie do uzyskania kwalifikacji z zakresu edukacji pozaszkolnej oraz certyfikowanie tych kwalifikacji w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zwanego dalej „ZSK”, wymaga wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w szczególności wzmocnienia roli ZSK w zwiększaniu dopasowania popytu i podaży na umiejętności i kwalifikacje w poszczególnych branżach i sektorach. Ponadto w celu zwiększenia efektywności funkcjonowania systemu ustawa wprowadza rozwiązania usprawniające procedowanie włączania kwalifikacji do ZSK.

Jednocześnie ustawa wprowadza nowego rodzaju kwalifikacje to jest:

- 1) kwalifikacje rzemieślnicze – nadawane przez izby rzemieślnicze po przeprowadzeniu egzaminów w określonych zawodach, dla których dokumentami potwierdzającymi nadanie kwalifikacji są dyplomy mistrza i świadectwa czeladnicze;
- 2) kwalifikacje sektorowe – o charakterze zawodowym nieuregulowane odrębnymi przepisami, odpowiadające na potrzeby danej branży lub sektora i uwzględniające ich specyfikę, nadawane przez podmioty prowadzące działalność statutową w obszarze danej branży lub sektora, którym zostało nadane uprawnienie do certyfikowania danej kwalifikacji sektorowej, dla których dokumentem potwierdzającym nadanie kwalifikacji jest certyfikat kwalifikacji sektorowej.

Uprawnienia do nadawania kwalifikacji sektorowych będą nadawane decyzją administracyjną – na takich samych zasadach, jak w przypadku kwalifikacji wolnorynkowych.

Ponadto w konsekwencji wprowadzenia w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe regulacji dotyczących BCU przedmiotowa ustawa wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawie z dnia 16 lipca – Prawo Telekomunikacyjne, ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r.

o systemie informacji oświatowej, z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim, z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim, z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji.

Niezależnie od powyższego w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe została wprowadzona regulacja, która umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenie systemu teleinformatycznego – Portal Edukacji i Nauki. Portal ten ma stanowić ujednolicony punkt dostępu do usług i narzędzi z zakresu oświaty i wychowania oraz szkolnictwa wyższego i nauki, wykorzystujący dane udostępniane i gromadzone przez podmioty wykonujące zadania z zakresu oświaty i wychowania oraz szkolnictwa wyższego i nauki w rejestrach publicznych, systemach teleinformatycznych, ewidencjach, bazach danych oraz innych zasobach informatycznych. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł tworzyć i prowadzić w systemie teleinformatycznym Portfel Poświadczeń Cyfrowych w celu gromadzenia i przechowywania danych niezbędnych do udostępniania użytkownikowi wyników egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów w części pisemnej i części ustnej lub wygenerowania w postaci elektronicznej potwierdzenia ukończenia studiów albo nabytych kwalifikacji. Funkcjonowanie Portalu ma zapewnić minister właściwy do spraw oświaty i wychowania we współpracy z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Ponadto zostały wprowadzone zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w zakresie przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, które związane są między innymi ze zmianami wprowadzonymi w podstawach programowych kształcenia ogólnego w zakresie przedmiotów język łaciński oraz biznes i zarządzanie. Katalog języków obcych, z których jest przeprowadzany egzamin maturalny (w części obowiązkowej), został rozszerzony o język łaciński. Egzamin maturalny z języka łacińskiego będzie przeprowadzany począwszy od roku szkolnego 2026/2027. Natomiast w przypadku absolwenta, który realizował w szkole przedmiot biznes i zarządzanie na poziomie rozszerzonym i przystąpi do egzaminu maturalnego z tego przedmiotu, na świadectwie dojrzałości będzie również uwzględniana ocena uzyskana w szkole za zrealizowany projekt przedsięwzięcia biznesowego lub społecznego.

Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce powodują, że nauczyciel akademicki zatrudniony w uczelni publicznej,

która jest jego podstawowym miejscem pracy, będzie mógł podjąć zatrudnienie w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub okręgowej komisji egzaminacyjnej bez konieczności występowania o zgodę rektora na zatrudnienie w jednej z wymienionych komisji. Jednocześnie między innymi zostały zmienione zasady dotyczące wydawania dyplomów ukończenia studiów, dyplomów doktorskich i habilitowanych. Ponadto została wprowadzona regulacja dotycząca generowania poświadczeń elektronicznych dyplomów ukończenia studiów i suplementów, dyplomów doktorskich i dyplomów habilitacyjnych przez Portal Edukacji i Nauki.

Zmiana ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw ma na celu dostosowanie brzmienia przepisu przejściowego dotyczącego możliwości przystępowania do egzaminu maturalnego w terminie poprawkowym do szczególnych zasad przeprowadzania egzaminu maturalnego w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024, w których zniesiono warunek uzyskania co najmniej 30% punktów możliwych do uzyskania z co najmniej jednego przedmiotu dodatkowego.

Jednocześnie ustawa przesądza, że z dniem 1 października 2023 r. Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie zostanie nadana nazwa „Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie”.

Ustawa zawiera także szereg przepisów przejściowych i dostosowujących.

Ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) przepisu dotyczącego podwyższenia dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów przygotowania i przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, który ma wejść w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2023 r.;
- 2) regulacji dotyczących ZSK, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.;
- 3) przepisów ustawy – Prawo oświatowe uwzględniających nowe rodzaje kwalifikacji mających funkcjonować w ZSK, które mają wejść w życie z dniem 1 września 2024 r.;
- 4) przepisów dotyczących sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej mających na celu uwzględnienie liczby uczniów i słuchaczy szkół prowadzących kształcenie zawodowe objętych branżowym szkoleniem zawodowym realizowanym przez BCU wchodzące w skład ogólnopolskiej sieci branżowych centrów umiejętności oraz między innymi przepisów dotyczących otrzymywania i sposobu ustalania

wysokości dotacji na każdego ucznia przez BCU, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;

- 5) przepisów dotyczących wydawania dyplomu ukończenia studiów oraz dyplomu doktorskiego i habilitacyjnego, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;
- 6) przepisu dotyczącego sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej uwzględniającego liczbę BCU wchodzących w skład ogólnopolskiej sieci branżowych centrów umiejętności oraz przepisu dotyczącego otrzymywania przez BCU dotacji z budżetu powiatu, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw został wniesiony z inicjatywy rządowej (druk sejmowy nr 3477).

Marszałek Sejmu skierowała projekt do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania. Komisja przeprowadziła pierwsze czytanie oraz rozpatrzyła projekt ustawy na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2023 r. i wniosła o jego uchwalenie w kształcie przyjętym w sprawozdaniu (druk nr 3480). W odniesieniu do przedłożenia rządowego zakres wprowadzanych zmian został w szczególności rozszerzony poprzez:

- 1) wprowadzenie w ustawie – Prawo oświatowe regulacji, która umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenie systemu teleinformatycznego – Portal Edukacji i Nauki;
- 2) wprowadzenie w ustawie – Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce przepisów zmieniających zasady dotyczące wydawania dyplomów ukończenia studiów, dyplomów doktorskich i habilitowanych;
- 3) zmianę nazwy Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Niezależnie od powyższego został zmieniony termin wejścia ustawy w życie.

Podczas drugiego czytania, na 79. posiedzeniu Sejmu w dniu 12 lipca 2023 r., został wniesiony wniosek o odrzucenie projektu ustawy, a także dwie poprawki. Poprawki zmierzały do zwiększenia wysokości dofinansowania kosztów przygotowania i przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie począwszy od roku 2023 (druk nr 3480-A).

Prezydium Sejmu w dniu 19 lipca 2023 r., zgodnie z art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu, skierowało projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu w druku nr 3480 do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu sporządzenia poprawionego sprawozdania.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży po ponownym rozpatrzeniu tego projektu ustawy, na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2023 r. wniosła o jego uchwalenie w kształcie przyjętym w poprawionym sprawozdaniu (druk nr 3543).

Podczas rozpatrywania poprawionego sprawozdania na 80. posiedzeniu Sejmu w dniu 28 lipca 2023 r. zostały zgłoszone 3 poprawki (druk nr 3543-A). Poprawki zmierzały do:

- 1) usunięcia regulacji, która przewiduje, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może prowadzić system teleinformatyczny – Portal Edukacji i Nauki;
- 2) poszerzenia składu rady branżowego centrum umiejętności o przedstawiciela samorządu województwa;
- 3) zmiany terminu wejścia ustawy w życie (21 dni od dnia ogłoszenia).

Poprawki nie uzyskały poparcia.

Sejm uchwalił ustawę na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2023 r. Za przyjęciem ustawy opowiedziało się 263 posłów, 5 było przeciw, 186 posłów wstrzymało się od głosu.

III. Uwagi szczegółowe

1. Głównym celem ustawy jest wprowadzenie regulacji dotyczących branżowych centrów umiejętności. Natomiast zakres proponowanych zmian został rozszerzony poprzez wprowadzenie:

- 1) w ustawie – Prawo oświatowe regulacji, która umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenie systemu teleinformatycznego – Portal Edukacji i Nauki (art. 1 pkt 7),
- 2) w ustawie – Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce przepisów zmieniających w szczególności zasady dotyczące wydawania dyplomów ukończenia studiów, dyplomów doktorskich i habilitowanych (art. 12 pkt 1–3 i 5–15)

– to jest unormowań, których przedmiot zasadniczo wykracza poza materię projektu wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów.

Nie kwestionując prawa ustawodawcy do podjęcia decyzji o wprowadzeniu zmian w wyżej wskazanym zakresie, należy stwierdzić, że wątpliwości budzi tryb, w jakim zmiany

te zostały dokonane, to jest w formie poprawek wniesionych podczas prac Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży na etapie pierwszego czytania.

Zgodnie z art. 119 ust. 1 Konstytucji Sejm rozpatruje projekt ustawy w trzech czytaniach. Powołany przepis statuuje zatem nakaz „by podstawowe treści, które znajdą się ostatecznie w ustawie przebyły pełną drogę procedury sejmowej, tak by nie zabrakło czasu i możliwości na przemyślenie przyjmowanych rozwiązań i zajęcie wobec nich stanowiska. Nakazowi temu sprzeciwia się takie stosowanie procedury poprawek, które pozwala na wprowadzenie do projektu nowych, istotnych treści na ostatnich etapach procedury sejmowej. Dotyczyć to może zwłaszcza poprawek zgłoszonych dopiero w drugim czytaniu i niebędących przedtem przedmiotem rozważań w komisjach”¹. Niezależnie od tego, należy zauważyć, że „wykładnia przepisów regulujących poprawki „sejmowe” i „senackie” musi być dokonywana w taki sposób, aby nie prowadziło to do zatarcia odrębności między inicjatywą ustawodawczą i poprawkami, a w konsekwencji do obchodzenia wymagań, które Konstytucja przewiduje dla inicjatywy ustawodawczej”, przy czym „wyjście poza zakresły przez samego projektodawcę zakres przedmiotowy projektu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy treść poprawki pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem projektowanej ustawy, a zwłaszcza wtedy, gdy jej wprowadzenie jest niezbędne do pełnego zrealizowania koncepcji projektodawcy. Odmienne stanowisko oznaczałoby obejście konstytucyjnych wymagań dotyczących inicjatywy ustawodawczej i trzech czytań projektu”².

Poprawki zgłaszane na etapie sejmowego postępowania ustawodawczego powinny „pozostawać w związku z projektem złożonym w Sejmie przez wnioskodawcę, przy czym więź ta winna mieć wymiar nie tylko formalny, ale i merytoryczny, polegający na tym, że konkretne poprawki odnoszące się do projektu powinny pozostawać w odpowiedniej relacji z jego treścią, zmierzając do modyfikacji pierwotnej treści projektu”³. Należy również podkreślić, że nie tylko na etapie drugiego czytania, ale również w toku prac komisyjnych niedopuszczalne jest wprowadzanie poprawek, które stanowią „nowość normatywną, wychodząc poza zakres projektu ustawy”⁴.

Zakres poprawki Sejmu, podobnie jak zakres poprawki Senatu, jest ograniczony. Ograniczenia wynikają z Konstytucji (przede wszystkim art. 118 i art. 119). Problematyka

¹ Wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z dnia 23 lutego 1999 r. (K 25/98) oraz z dnia 9 marca 2016 r. (K 47/15).

² Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 kwietnia 2009 r. (P 11/08).

³ *Ibidem*.

⁴ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 marca 2009 r. (K 53/07).

zakresu poprawki Sejmu była niejednokrotnie przedmiotem analizy dokonywanej przez Trybunał Konstytucyjny, zwany dalej „TK”. Swoj pogląd w sprawie wyraził on w szeregu orzeczeń (por. wyrok z 24 marca 2004 r. (K 37/03), wyrok z 24 marca 2009 r. (K 53/07), wyrok z 7 listopada 2013 r. (K 31/12)).

TK w wyroku z 24 marca 2004 r. (K 37/03) stwierdził, że przekroczenie zakresu przedmiotowego poprawek dopuszczalnych na etapie drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie prowadzi do naruszenia art. 119 ust. 2 Konstytucji dotyczącego instytucji poprawki do projektu ustawy, a przez to do naruszenia zasady rozpatrywania przez Sejm projektu ustawy w trzech czytaniach (art. 119 ust. 1) oraz do obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej (art. 118 ust. 1). Stanowi to naruszenie istotnych zasad konstytucyjnych. W wyroku podkreśla się, że ustawodawca konstytucyjny stanął na stanowisku, iż gwarancje odpowiedniego procedowania (zwłaszcza procedura trzech czytań) wchodzi w zakres standardów demokratycznego państwa prawnego.

Zmiany wprowadzane w art. 1 pkt 7 i art. 12 pkt 1–3 i 5–15 dokonane w formie poprawek zgłoszonych podczas pierwszego czytania, nie przeszły pełnej procedury trzech czytań i wykroczyły poza materię projektu ustawy przekazanego do Sejmu. Nie mogły być objęte w pełni przemyślanym zamiarem legislacyjnym ani obowiązkowymi konsultacjami i uzgodnieniami. Oznacza to, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego przepisy te mogą być uznane za niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 Konstytucji RP.

Niezależnie od powyższego zmiany w wyżej wskazanym zakresie w naruszają zasady techniki prawodawczej, które stanowią załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W § 92 wymienionych zasad przesądzono, że jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę, a odstępianie od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. Reguła ta służy nie tylko przejrzystości samego prawa, ale także ułatwia identyfikację i znalezienie samych zmian.

Mając na uwadze, że zasadniczym celem opiniowanej ustawy jest wprowadzenie regulacji dotyczących branżowych centrów umiejętności, to należy wskazać, że zmiany umożliwiające ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenie systemu teleinformatycznego – Portal Edukacji i Nauki, a także przepisy zmieniające zasady

dotyczące wydawania dyplomów ukończenia studiów, dyplomów doktorskich i habilitowanych, nie są powiązane z tym celem.

Zmiany te stanowią „nowość normatywną” wychodzącą poza przedmiot i cel projektu ustawy i powinny być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy rozważyć przyjęcie poprawek zmierzających do usunięcia tych regulacji.

W przypadku nieuwzględnienia poprawek nr 3 i 4 należy zapewnić konsekwencje wynikające z poprawek nr 1 i 2.

Propozycja poprawek:

- 1) w art. 1 skreśla się pkt 7;
- 2) w art. 6 skreśla się pkt 8 i 9;
- 3) w art. 12 skreśla się pkt 1–3 i 5–15;
- 4) w art. 38 skreśla się pkt 5;

2. W art. 1 w pkt 7, w art. 44b w ust. 15 w pkt 8 określono, że zakres danych użytkowników, przetwarzanych w Portalu Edukacji i Nauki obejmuje dane osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego, o których mowa w art. 348 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepis ten należy doprecyzować, ponieważ o doktorze habilitowanym mówi art. 348 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Propozycja poprawki:

– w art. 1 w pkt 7, w art. 44b w ust. 15 w pkt 8 wyrazy „art. 348 ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 348 ust. 1 pkt 2”;

3. W art. 9 w pkt 65 w lit. a w tiret trzecim, w pkt 5 należy doprecyzować, że chodzi o zawiadamianie podmiotów, które uzyskały uprawnienie do certyfikowania danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej oraz prawidłowo wskazać odesłanie w zakresie zawiadamiania podmiotów, które uzyskały uprawnienie certyfikowania tych kwalifikacji o modyfikacji danej kwalifikacji, o której mowa w art. 27 ust. 4 pkt 2.

Propozycja poprawki:

– w art. 9 w pkt 65 w lit. a w tiret trzecim, w pkt 5 wyrazy „certyfikowania kwalifikacji, o których mowa w art. 27 ust. 4 pkt 2, o modyfikacji danej kwalifikacji” zastępuje się

wyrazami „certyfikowania danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej o modyfikacji danej kwalifikacji, o której mowa w art. 27 ust. 4 pkt 2,”;

4. W art. 9 w pkt 65 – zmieniany art. 87 ust. 2 mówi o „Radzie Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji”. A zatem należy przyjąć poprawkę uwzględniającą odpowiedni przypadek, jakim posługuje się ustawa w tym przepisie w odniesieniu do Rady Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

Propozycja poprawki:

– w art. 9 w pkt 65 w lit. b użyty dwukrotnie wyraz „Rady” zastępuje się wyrazem „Radzie”;

5. W art. 10 w pkt 11, w art. 145e w ust. 1 w pkt 1 w lit. a tiret pierwsze i drugie odnoszą się do wysokości średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego i zawierają odesłanie do art. 30 ust. 3 pkt 4 ustawy – Karta Nauczyciela, podczas gdy ustawa – Karta Nauczyciela mówi o średnim wynagrodzeniu nauczyciela dyplomowanego w art. 30 ust. 3 pkt 3.

Jednocześnie w art. 10 w pkt 5 w lit. a należy dodać dodatkową zmianę polegającą na skorygowaniu nieprawidłowego odesłania w wyżej wskazanym zakresie także w art. 35 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a tiret pierwsze i drugie.

Propozycja poprawki:

– w art. 10:

a) w pkt 5 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Dotacje, o których mowa w art. 15–21, art. 25, art. 26, art. 28–31a i art. 32, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, z tym że dotacja, o której mowa w art. 29a ust. 1 i 2, jest przeznaczona na realizację zadań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 117 ust. 5 ustawy – Prawo oświatowe. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:”

– w pkt 1 w lit. a w tiret pierwszym i drugim wyrazy „art. 30 ust. 3 pkt 4” zastępuje się

wyrazami „art. 30 ust. 3 pkt 3”, „

b) w pkt 11, w art. 145e w ust. 1 w pkt 1 w lit. a w tiret pierwszym i drugim wyrazy „art. 30 ust. 3 pkt 4” zastępuje się wyrazami „art. 30 ust. 3 pkt 3”;

6. W art. 12 w pkt 2 treść ust. 1 w art. 77 nie uległa zmianie i w związku z tym należy ten przepis usunąć.

Propozycja poprawki:

– w art. 12 w pkt 2 w lit. a:

a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 1–2a” zastępuje się wyrazami „ust. 2 i 2a”,

b) skreśla się ust. 1;

7. W art. 12 w pkt 11, w art. 347a w ust. 7 należy uwzględnić prawidłową nazwę węzła krajowego identyfikacji elektronicznej oraz jej pisownię. Ponadto wydaje się zasadnym wskazanie przepisu ustawy, który o nim mówi.

Propozycja poprawki:

– w art. 12 w pkt 11, w art. 347a w ust. 7 wyrazy „Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej, o którym mowa w ustawie” zastępuje się wyrazami „węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy”;

8. W art. 12 w pkt 14, w art. 358b w ust. 3 należy doprecyzować odesłanie, ponieważ o generowaniu elektronicznych poświadczeń dyplomów ukończenia studiów i suplementów, dyplomów doktorskich i dyplomów habilitowanych mówi art. 44b ust. 7 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe. Jednocześnie po dokonaniu doprecyzowania zbędny będzie fragment zdania, który powtarza treść przepisu, do którego następuje odesłanie.

Propozycja poprawki:

– w art. 12 w pkt 14, w art. 358b w ust. 3 wyrazy „art. 44b ust. 7 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, w zakresie uzyskanych dyplomów ukończenia studiów, w tym suplementów, dyplomów doktorskich i habilitacyjnych” zastępuje się wyrazami „art. 44b ust. 7 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe”;

9. Art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 3 – przepisy przejściowe dotyczące egzaminów maturalnych – zawierają odesłanie do art. 44zzl ust. 4a ustawy o systemie oświaty

w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Natomiast ustawa o systemie oświaty jak również jej nowelizacja nie zawierają takiego przepisu.

Propozycja poprawki:

– w art. 23 w ust. 1 i w art. 24 w ust. 3 skreśla się wyrazy „art. 44zzl ust. 4a,”;

10. W art. 25 w przepisie przejściowym dotyczącym egzaminu zawodowego należy doprecyzować odesłanie, ponieważ nowelizacja ustawy o systemie oświaty wprowadza zmiany w art. 44zzzu ust. 1 pkt 1 a nie w art. 44zzzu ust. 1 pkt 3.

Propozycja poprawki:

– w art. 25 wyrazy „art. 44zzzu ust. 1 pkt 3” zastępuje się wyrazami „art. 44zzzu ust. 1 pkt 1”;

11. W art. 29 w ust. 2 i 4 należy uściślić odesłanie, ponieważ o kwalifikacjach wolnorynkowych mówi art. 2 pkt 11 a nie art. 2 pkt 11b.

Propozycja poprawki:

– w art. 29 w ust. 2 i 4 wyrazy „art. 2 pkt 11b” zastępuje się wyrazami „art. 2 pkt 11”;

12. W art. 37 w pkt 1 należy wprowadzić poprawkę o charakterze porządkowym, ponieważ zmiana art. 47 ust. 1 pkt 3 została wprowadzona przez art. 1 pkt 9 a nie art. 1 pkt 8.

Propozycja poprawki:

– w art. 37 w pkt 1 wyrazy „art. 1 pkt 8” zastępuje się wyrazami „art. 1 pkt 9”.

Danuta Drypa

Główny legislator