



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, dnia 7 lipca 2023 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług
oraz niektórych innych ustaw
(druk nr 1014)**

I. Cel i przedmiot ustawy

1. Celem uchwalonej przez Sejm w dniu 16 czerwca 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (określanej dalej jako „opiniowana ustawa”) jest – według deklaracji projektodawcy wyrażonej w uzasadnieniu jej projektu – przede wszystkim zwiększenie zakresu cyfryzacji Krajowej Administracji Skarbowej, które ma przyczynić się z jednej strony do „lepszego zwalczania oszustw związanych z podatkiem VAT i uchylania się od VAT”¹, z drugiej zaś – do poprawy „warunków i bezpieczeństwa prowadzenia działalności gospodarczej”².

2. Do najważniejszych postanowień opiniowanej ustawy w powyższym zakresie należy zaliczyć:

- 1) ustanowienie zasady, wedle której podatnik podatku od towarów i usług jest obowiązany do wystawiania faktury ustrukturyzowanej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, z zastrzeżeniem utrzymania zasady wystawiania faktury elektronicznej lub faktury w postaci papierowej:

¹ *Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw*, str. 15 [w:] Druk sejmowy nr 3242 (Sejm IX kadencji).

² *Ibidem*.

- a) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju (może on jednak wystawiać faktury ustrukturyzowane),
 - b) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, przy czym to stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w dostawie towarów lub świadczeniu usług, dla których wystawiono fakturę (może on jednak wystawiać faktury ustrukturyzowane),
 - c) przez podatnika korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII w rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.), dokumentujących czynności rozliczane w tych procedurach,
 - d) na rzecz nabywcy towarów lub usług będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej,
 - e) w przypadku odpowiednio udokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, określonych w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych;
- 2) wprowadzenie zasady, że faktura VAT RR oraz faktura VAT RR KOREKTA mogą być wystawiane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jedynie za zgodą rolnika ryczałtowego;
 - 3) skrócenie z 60 do 40 dni podstawowego terminu zwrotu podatnikowi podatku od towarów i usług nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym;
 - 4) ustanowienie zasady wyłącznej elektronicznej obsługi wiążącej informacji stawkowej, wiążącej informacji akcyzowej, wiążącej informacji taryfowej oraz wiążącej informacji o pochodzeniu towaru;
 - 5) wprowadzenie możliwości wystawiania faktur elektronicznych lub faktur w postaci papierowej w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. przez podatników obowiązanych do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, jeżeli:
 - a) dokonywana przez nich sprzedaż jest zwolniona od podatku lub wykonują wyłącznie czynności zwolnione od podatku,

- b) dokonują czynności dokumentowanych fakturami uproszczonymi, o których mowa w art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług, w tym paragonów fiskalnych uznanych za faktury,
- c) dokonują czynności dokumentowanych fakturami wystawionymi przy zastosowaniu kas rejestrujących.

3. Oprócz zmian w ustawie o podatku od towarów i usług, opiniowana ustawa dokonuje nowelizacji 9 ustaw, spośród których deklarowanego *ratio legis* dotyczą zmiany:

- 1) w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295);
- 2) w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.);
- 3) w ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2073 oraz z 2023 r. poz. 1059);
- 4) w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.);
- 5) w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.);
- 6) w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666);
- 7) w ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, z późn. zm.).

II. Przebieg prac legislacyjnych

Opiniowana ustawa została uchwalona w oparciu o projekt wniesiony do Sejmu 17 maja 2023 r. przez Radę Ministrów (druk sejmowy nr 3242). Następnego dnia Marszałek Sejmu skierowała go do odbycia pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu.

26 maja 2023 r. Sejm, po odbyciu pierwszego czytania, skierował projekt opiniowanej ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

13 czerwca 2023 r. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła projekt opiniowanej ustawy oraz przedstawiła sprawozdanie w tej sprawie (druk sejmowy nr 3350).

Podczas drugiego czytania projektu opiniowanej ustawy, które odbyło się 14 czerwca 2023 r., zgłoszono do niego 11 poprawek (druk sejmowy nr 3350–A), z których 7 zostało przyjętych w trzecim czytaniu.

W toku sejmowego postępowania legislacyjnego nie dokonano w projekcie opiniowanej ustawy zmian, które znacząco zmieniałyby meritum jego pierwotnego zakresu.

III. Zastrzeżenia co do zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej

1. Przepisy ustawy o podatku od towarów i usług (w brzmieniu określonym przez art. 1 opiniowanej ustawy) statuuje skutki prawne dokumentowania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług – zarówno zgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej, jak również niezgodnie z tym wzorem, co przesądza o powszechnie obowiązującym charakterze prawnym wzoru faktury ustrukturyzowanej. Jedynie tytułem przykładu należy zauważyć, że stosownie do art. 106ni ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług (w brzmieniu określonym przez art. 1 pkt 24 opiniowanej ustawy) jeżeli podatnik:

- 1) wbrew obowiązkowi, w okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) wbrew obowiązkowi, w okresie niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur,
- 3) w przypadku gdy nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur

– wystawił fakturę niezgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej, naczelnik urzędu skarbowego nakłada, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną w wysokości do 100% kwoty podatku wykazanego na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną w wysokości do 18,7% kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur. Mając to na uwadze, za niedopuszczalne w świetle art. 87 Konstytucji należy uznać

unormowanie dodawanego przez art. 1 pkt 12 opinowanej ustawy art. 106b ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym „minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej” – z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia. Jeżeli prawodawca zamierza unormować sytuację prawną określonych podmiotów (osób fizycznych, organów władzy publicznej, organizacji publicznych i prywatnych), „musi legitymować się kompetencją udzieloną przez Konstytucję i uczynić to w formie aktu normatywnego wskazanego w Konstytucji (np. w ustawie, rozporządzeniu z mocą ustawy, rozporządzeniu, akcie prawa miejscowego), a ponadto – należycie go ogłosić (por. art. 88 Konstytucji)”³.

Powołana argumentacja odnosi się również do przewidzianego przez:

- 1) art. 1 pkt 4 lit. c opinowanej ustawy uchylecia art. 42b ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług, który obliguje ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru wniosku o wydanie wiążącej informacji stawkowej;
- 2) art. 116 ust. 14 ustawy o podatku od towarów i usług (w brzmieniu określonym przez art. 1 pkt 32 lit. i opinowanej ustawy) obowiązku udostępnienia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzoru faktury potwierdzającej nabycie produktów rolnych faktura VAT RR i faktura VAT RR KOREKTA – z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia;
- 3) art. 6 pkt 1 lit. b opinowanej ustawy uchylecia art. 7e ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym, który obliguje ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru wniosku o wydanie wiążącej informacji akcyzowej.

Jednocześnie przypomnienia wymaga, że przedmiotowe zastrzeżenia konstytucyjne były wielokrotnie podnoszone przez senackie służby legislacyjne w odniesieniu do analogicznych konstrukcji prawnych przewidzianych w rozpatrywanych przez Senat ustawach podatkowych, w szczególności:

³ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2011 r. (P 1/11).

- 1) w uchwalonej przez Sejm w dniu 1 października 2021 r. ustawie o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 511), która ustanowiła Krajowy System e-Faktur oraz wprowadziła do porządku prawnego fakturę ustrukturyzowaną jako fakultatywną formę dokumentowania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług⁴,
- 2) w uchwalonej przez Sejm w dniu 1 października 2021 r. ustawie o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 506), stanowiącej ustawę podatkową realizującą program *Polski Ład*⁵

– co stanowiło asumpt do uchwalenia przez Senat stosownych poprawek do tych ustaw⁶.

W świetle przedstawionej argumentacji, zasadna jest rekomendacja następujących **propozycji poprawek**:

- 1) w art. 1 w pkt 4 skreśla się lit. c;
- 2) w art. 1 w pkt 12, w art. 106gb w ust. 8 po wyrazach „wzór faktury ustrukturyzowanej” dodaje się wyrazy „określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 7”;
- 3) w art. 1 w pkt 22 w lit. a w tiret drugim podwójne tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:
„– – w lit. b wyrazy „, o którym mowa w art. 106nc ust. 3” zastępuje się wyrazami „określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 7”,”;
- 4) w art. 1 w pkt 24:
 - a) w art. 106nf w ust. 1 wyrazy „wzorem udostępnionym na podstawie art. 106gb ust. 8” zastępuje się wyrazami „wzorem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 7”,

⁴ *Opinia do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 511)*, Warszawa, 5 października 2021 r., str. 2 i 3.

⁵ *Opinia do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 506)*, Warszawa, 19 października 2021 r., str. 22–24.

⁶ Zob. poprawki nr 2 i 5–7 *uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1711)* oraz poprawkę nr 11 *uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1712)*.

- b) w art. 106nh w ust. 1 wyrazy „wzorem udostępnionym na podstawie art. 106gb ust. 8” zastępuje się wyrazami „wzorem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 7”,
 - c) w art. 106ni w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „niezgodnie z udostępnionym wzorem” zastępuje się wyrazami „niezgodnie z wzorem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 7”;
- 5) w art. 1 w pkt 25:
- a) w lit. b:
 - w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „pkt 5 i 6” zastępuje się wyrazami „pkt 5–7”,
 - w pkt 6 na końcu dodaje się przecinek oraz dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
„7) wzór faktury ustrukturyzowanej”,
 - b) w lit. c, w części wspólnej:
 - wyrazy „oraz umożliwienia weryfikacji” zastępuje się wyrazami „, , umożliwienia weryfikacji”,
 - po wyrazach „z ich treścią” dodaje się wyrazy „oraz przejrzystości faktur ustrukturyzowanych”;
- 6) w art. 1 w pkt 32 w lit. i, w ust. 14 kropkę zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się wyrazy „określony w przepisach wydanych na podstawie art. 116a.”;
- 7) w art. 1 dodaje się pkt 32a w brzmieniu:
„32a) po art. 116 dodaje się art. 116a w brzmieniu:
„Art. 116a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzór faktury potwierdzającej nabycie produktów rolnych faktura VAT RR i faktura VAT RR KOREKTA, uwzględniając konieczność zapewnienia przejrzystości tych faktur.”;”;
- 8) w art. 1 w pkt 33 po wyrazach „5–14” dodaje się wyrazy „, , przepisy wydane na podstawie art. 116a”;
- 9) w art. 6 w pkt 1 skreśla się lit. b.

2. Uzasadnione jest wyrażenie oceny, że art. 5 opiniowanej ustawy jest niezgodny:

- 1) z **zasadą demokratycznego państwa prawnego** określoną w **art. 2 Konstytucji**,
- 2) z **zasadą legalizmu** określoną w **art. 7 Konstytucji**

– przez to, że przewidziana w nim nowelizacja ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691 oraz z 2023 r. poz. 1195) – wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów ustaw – nie została przekazana właściwym podmiotom w celu wyrażenia opinii na etapie rządowego postępowania legislacyjnego.

Istota określonej w art. 5 opiniowanej ustawy nowelizacji ustawy o służbie cywilnej sprowadza się do ustanowienia unormowań, wedle których:

- 1) pracownikowi służby cywilnej za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie,
- 2) urzędnikowi służby cywilnej za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną w porze nocnej przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie,
- 3) urzędnikowi służby cywilnej, do którego jest stosowany system czasu pracy inny niż system, w którym praca jest świadczona wyłącznie w piątki, soboty, niedziele i święta, za pracę w niedzielę przysługuje dzień wolny od pracy w najbliższym tygodniu, a za pracę w święto przysługuje inny dzień wolny, albo wynagrodzenie za czas przepracowany w tych dniach,
- 4) osobie zajmującej wyższe stanowisko w służbie cywilnej (z wyłączeniem dyrektora generalnego urzędu i kierownika urzędu) za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną na polecenie przełożonego w porze nocnej, w dniu wolnym wynikającym z rozkładu czasu pracy, a także w niedzielę i święto albo w dniu wolnym udzielonym w zamian za pracę w niedzielę i święto, przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie

– przy czym o sposobie stosowanej rekompensaty w powołanych przypadkach ma uznaniowo decydować dyrektor generalny urzędu, który został zobligowany do rozpatrzenia ewentualnego wniosku członka korpusu służby cywilnej o wypłatę wynagrodzenia w terminie 14 dni od dnia jego złożenia.

Stosownie do informacji przedstawionej w ocenie skutków regulacji projekt opinowanej ustawy nie był w powołanym zakresie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania. Tymczasem materia objęta zakresem przewidzianej nowelizacji ustawy o służbie cywilnej implikowała obowiązek przedstawienia go na etapie rządowego procesu legislacyjnego **między innymi:**

- 1) **Radzie Dialogu Społecznego** – zgodnie bowiem z art. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) do jej właściwości należy m.in. opiniowanie projektów aktów prawnych z sprawach spójności społecznej, w tym obejmujących „takie kategorie polityki społecznej państwa, jak (...) zatrudnienie i jego warunki”⁷, natomiast w myśl art. 5 ust. 1 wymienionej ustawy przygotowywane przez Radę Ministrów projekty aktów prawnych w sprawach, o których mowa w art. 1, są kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców tej Rady,
- 2) **reprezentatywnym organizacjom związkowym** – zgodnie bowiem z przepisami art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) organizacja związkowa, reprezentatywna w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, ma prawo opiniowania projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych, a organy władzy i administracji rządowej są obowiązane do kierowania tych projektów do odpowiednich władz statutowych związku

– przy czym ewentualne zastosowanie w rządowym procesie legislacyjnym odrębnego trybu postępowania, o którym mowa w rozdziale 8 działu III Regulaminu pracy Rady Ministrów, nie może stanowić prawnego argumentu na rzecz dopuszczalności niedochowania powołanych wymogów, gdyż przepisy uchwały Rady Ministrów (tj. podustawowego aktu normatywnego o charakterze wewnętrznym) nie wyłączają obowiązków określonych w ustawach.

Z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego wynika, że:

- 1) przez pojęcie ustawowego trybu wymaganego do wydania aktu normatywnego „rozumieć należy nie tylko czynności składające się na rozpatrzenie projektu ustawy w parlamencie i jego przyjęcie w drodze głosowania przez obydwie izby, w sposób określony

⁷ J. Męcina: *Komentarz do ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego* [w:] *Zbiorowe prawo pracy. Komentarz*, Warszawa 2016, Lex (art. 1).

w Konstytucji oraz w regulaminach izb, lecz także przygotowanie projektu ustawy z udziałem zorganizowanych grup (organizacji) społecznych, jeżeli taki udział jest ustawowo przewidziany”⁸;

- 2) organ ten „przy badaniu konstytucyjności ustawy, oceniać może nie tylko jej materialną (treściową) zgodność z normami wyższego rzędu, ale może badać – niezależnie od treści i zakresu wniosku, czy ustawy te doszły do skutku z dochowaniem trybu wymaganego przepisami prawa do ich wydania”⁹, przy czym „naruszenie powyżej wskazanych elementów procedury może być zawsze rozpatrywane w kategoriach jednoczesnego naruszenia art. 7 konstytucji, jako że przepis ten nakłada na wszystkie organy władzy publicznej obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa”¹⁰;
- 3) jeżeli projekt ustawy, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów ustaw, nie został przekazany właściwym podmiotom w celu wyrażenia opinii na etapie rządowego postępowania legislacyjnego, to przedmiotową wadliwość proceduralną należy także traktować jako „uchybiecie trybowi legislacyjnemu – o ustawowej genezie (z punktu widzenia kontroli konstytucyjności tego rodzaju uchybiecie podlega ocenie zgodności art. 2 Konstytucji)”¹¹;
- 4) „[U]stawowy obowiązek opiniowania (...) nie jest wymogiem konstytucyjnie określonego trybu legislacyjnego, jakkolwiek uchybiecie mu jest nieprawidłowością.”¹², przy czym okoliczność, że określone „[e]lementy trybu prawodawczego (...) nie wynikają z konstytucyjnych standardów postępowania legislacyjnego, (...) nie oznacza, że pozostają poza kontrolą Trybunału Konstytucyjnego”¹³.

W świetle powyższej argumentacji, należy rekomendować rezygnację z przewidzianej nowelizacji ustawy o służbie cywilnej poprzez akceptację następujących **propozycji poprawek**:

- 1) skreśla się art. 5 oraz art. 21;
- 2) w art. 23 w pkt 3:
 - a) wyrazy „art. 4–6” zastępuje się wyrazami „art. 4, art. 6”,

⁸ Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lutego 1992 r. (K 14/91).

⁹ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 1998 r. (K 3/98).

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 października 2010 r. (P 34/08).

¹² Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 lipca 2011 r. (K 10/09).

¹³ *Ibidem*.

b) wyrazy „art. 18–21” zastępuje się wyrazami „art. 18–20”.

IV. Zastrzeżenie natury legislacyjnej

Stosownie do § 11 „Zasad techniki prawodawczej” w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. Mając to na uwadze, skreślenia wymaga – jako pozbawiony waloru normatywnego – dodawany przez art. 1 pkt 24 opiniowanej ustawy art. 106ni ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług. Przepis ten stanowi, że w zakresie nieuregulowanym do nakładania kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, stosuje się przepisy działu IVA Kodeksu postępowania administracyjnego. Tymczasem zasada, zgodnie z którą przepisy tego działu mają zastosowanie do nakładania kary pieniężnej w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach, wynika *expressis verbis* z art. 189 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie ma potrzeby jej „przypominania” w opiniowanej ustawie.

W świetle powołanej argumentacji, zasadna jest akceptacja następujących **propozycji poprawek**:

- 1) w art. 1 w pkt 24, w art. 106ni skreśla się ust. 5;
- 2) w art. 23 w pkt 4 wyrazy „art. 106ni ust. 1–3 i 5–7” zastępuje się wyrazami „art. 106ni ust. 1–3, 6 i 7”.

Piotr Magda

Główny legislator