



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 22 marca 2022 r.

Opinia do ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym

(druk nr 930)

I. Cel i przedmiot ustawy

Ustawa o zmianie ustawy o dozorze technicznym wyłącza stosowanie przepisów ustawy zmienianej w odniesieniu do urządzeń technicznych zgodnie z prawem wyprodukowanych w innym państwie na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych oraz urządzeń technicznych należących do wojsk obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów umów międzynarodowych.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy, przepisu określającego wymagania wobec osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, nie będzie się stosować do wojsk obcych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 września 1999 r. o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium oraz zasadach udzielania pomocy wojskom sojusznicznym i organizacjom międzynarodowym, obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne należące do tych wojsk lub za które wojska te są odpowiedzialne.

Do zakresu działania Wojskowego Dozoru Technicznego należeć ma wykonywanie dozoru technicznego nad urządzeniami technicznymi oraz urządzeniami do odzyskiwania par paliwa zainstalowanymi i eksploatowanymi w jednostkach sił zbrojnych państw obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o ile przepisy szczególne lub umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, zmiany te mają na celu wzmocnienie obronności Rzeczypospolitej Polskiej przez wprowadzenie przepisów umożliwiających szybsze pozyskiwanie i wprowadzanie do użytku w jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych urządzeń podlegających dozorowi technicznemu, które zostały wyprodukowane w innym państwie.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Projekt ustawy został wniesiony przez Radę Ministrów w dniu 8 lutego 2023 r. (druk sejmowy nr 3026).

I czytanie projektu miało miejsce w Komisji Obrony Narodowej. Po II czytaniu, w którym posłowie nie zgłosili żadnych poprawek, niezwłocznie przystąpiono do III czytania.

Za przyjęciem ustawy głosowało 439 posłów, przy braku głosów przeciw i 9 głosach wstrzymujących się.

III. Uwagi

1. Zgodnie z dotychczasowym art. 20a ustawy o dozorze technicznym, przepisów art. 8 ust. 1–3, art. 9, art. 13 ust. 1 pkt 4 oraz art. 20 nie stosuje się do urządzeń technicznych:

- 1) zgodnie z prawem wyprodukowanych lub dopuszczonych do obrotu **w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej albo w Republice Turcji;**
- 2) zgodnie z prawem wyprodukowanych **w państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) będącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.**

W art. 1 w pkt 1 noweli dodaje się do art. 20a pkt 3 stanowiący, że wymienionych przepisów nie stosuje się także do urządzeń technicznych **zgodnie z prawem wyprodukowanych w innym państwie** na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych.

Wykładnia art. 20a pkt 3 w związku z pkt 1 i 2 prowadzi do dwóch różnych wniosków.

Pierwszy wniosek to taki, że w pkt 3 chodzi o urządzenia techniczne wyprodukowane w innym państwie, niż państwo wymienione w pkt 1 i 2. Za takim wnioskiem przemawia wykładnia logiczna, ponieważ w pkt 1 i 2 mowa o wszystkich urządzeniach technicznych pochodzących z wymienionych tam państw, a więc również o urządzeniach

wyprodukowanych w tych państwach na potrzeby MON, o których stanowi pkt 3.

Drugi wniosek, że chodzi o urządzenia techniczne wyprodukowane w każdym innym państwie niż Rzeczpospolita Polska, w tym również w państwie wymienionym w pkt 1 i 2.

Do tego wniosku prowadzi wykładnia literalna.

Kwestia ta wymaga przesądzenia.

Propozycje poprawek

w art. 1 w pkt 1, w pkt 3 po wyrazach „w innym państwie” dodaje się wyrazy „niż wymienione w pkt 2 i 3,”

albo

w art. 1 w pkt 1, w pkt 3 po wyrazach „w innym państwie” dodaje się wyrazy „niż Rzeczpospolita Polska,”

2. Nowela posługuje się różnymi nazwami na określenie tego samego pojęcia, używając już stosowanego w ustawie zwrotu „siły zbrojne państw obcych przebywające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” (art. 50 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz wprowadzając nowe pojęcie „wojska obce przebywające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” (art. 20a pkt 4 oraz art. 22 ust. 5).

Taka praktyka, po pierwsze niezgodna z § 10 Zasad techniki prawodawczej stanowiącym, że do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami, po drugie będzie źródłem wątpliwości interpretacyjnych.

Art. 20a pkt 4 używając określenia „wojska obce”, zgodnie z definicją tego pojęcia oznaczającego żołnierzy wojsk obcych i personel cywilny im towarzyszący, mylnie sugeruje, że chodzi o urządzenia techniczne należące do tych osób, a nie do sił zbrojnych państwa obcego.

Podobnie art. 22 ust. 5, nie dość, że zawiera kaskadowe odesłanie, które samo w sobie utrudnia zrozumienie intencji ustawodawcy, stanowi dodatkowo, iż przepisu ust. 3 nie stosuje się do wojsk obcych (czyli żołnierzy wojsk obcych i personelu cywilnego) obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne należące do tych wojsk (czyli należące do żołnierzy wojsk obcych i personelu cywilnego, a nie do sił zbrojnych państwa obcego).

Jeżeli ustawodawcy chodzi o to, aby żołnierze sił zbrojnych państw obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz towarzyszący im personel cywilny, obsługujący i konserwujący urządzenia techniczne należące do tych sił zbrojnych albo za które siły te są

odpowiedzialne, byli zwolnieni z obowiązku, o którym mowa w art. 22 ust. 2, należy odpowiednio zmodyfikować ust. 3 w tym przepisie, zachowując przy tym spójność terminologiczną ustawy.

Propozycje poprawek

1) w art. 1 w pkt 1, w pkt 4 wyrazy „wojsk obcych” zastępuje się wyrazami „sił zbrojnych państw obcych”;

2) w art. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w art. 22 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepis ust. 2 stosuje się do osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, z wyjątkiem żołnierzy sił zbrojnych państw obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz towarzyszącego im personelu cywilnego, obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne należące do tych sił zbrojnych albo za które siły te są odpowiedzialne.”;

Maciej Telec

Główny legislator