



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 25 października 2021 r.

Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym

(druk nr 535)

I. Cel i przedmiot ustawy

Ustawa z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym dotyczy czterech kwestii.

Pierwsza zmiana w art. 64d Prawa o ruchu drogowym, zmierza do ujednoczenia zasad wydawania wszystkich kategorii zezwoleń na przejazd pojazdem nienormatywnym

Druga modyfikacja obejmuje art. 66 Prawa o ruchu drogowym ustanawiający obowiązek wyposażania autobusów i samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony, w ogranicznik prędkości. Novum polega na odwołaniu się w treści tego przepisu do kategorii pojazdów wymienionych w załączniku do ustawy oraz na przeniesieniu do Prawa o ruchu drogowym norm wyłączających od obowiązku montowania ograniczników prędkości pojazdy zarejestrowane, w zależności od ich masy, przed 1 stycznia 1988 r. albo przed 1 października 2001 r. Zwolnienia takie były przewidziane w przepisach przejściowych ustaw nowelizujących i dotarcie do nich przez adresatów jest obecnie istotnie utrudnione, ponieważ nie są ujmowane w kolejnych tekstach jednolitych ustawy zmienianej.

Trzecia zmiana koryguje art. 67 Prawa o ruchu drogowym i zmierza do przekazania Dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego (TDT) kompetencji ministra właściwego do spraw transportu w zakresie wydawania zezwolenia na indywidualne odstępstwo od warunków technicznych, jakim powinien odpowiadać pojazd. W art. 67 dodano także nowe ustępy określające zasady postępowania w sprawach o zezwolenie na odstępstwo.

Czwarta zmiana dotyczy art. 81b ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym i polega na ograniczeniu katalogu pojazdów podlegających kontroli w stacji kontroli pojazdów w związku z wymianą drogomierza, m.in. o pojazdy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Służby Ochrony Państwa, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Projekt ustawy został wniesiony przez Radę Ministrów w dniu 24 września 2021 r. (druk sejmowy nr 1608).

Jego pierwsze czytanie miało miejsce w Komisji Infrastruktury. W drugim czytaniu posłowie zgłosili do projektu jedną poprawkę, która nie znalazła poparcia w trzecim czytaniu.

Za przyjęciem ustawy głosowało 444 posłów, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących się.

III. Uwagi szczegółowe

1. W art. 1 w pkt 1 noweli zmienia się art. 64d ust. 3 Prawa o ruchu drogowym, wprowadzając zasadę, że do wniosku o wydanie zezwolenia kategorii V na przejazd pojazdu nienormatywnego dołącza się dowód wniesienia opłaty za wydanie zezwolenia, natomiast w przypadku niewydania zezwolenia zwraca się wniesioną opłatę.

Jest to konstrukcja analogiczna do już przyjętej w art. 64c ust. 7, przepisie regulującym kwestie związane z wydaniem zezwolenia kategorii II-IV na przejazd pojazdu nienormatywnego.

Należy jednak zwrócić uwagę, że niezmieniony pozostaje art. 64b, dotyczący zezwolenia kategorii I na przejazd pojazdu nienormatywnego, nie przewidując zwrotu opłaty za zezwolenie w przypadku jego niewydania. Jeżeli nie był to zabieg celowy, należy rozważyć przyjęcie poprawki ujednolicającej procedurę wydawania wszystkich zezwoleń na przejazd pojazdu nienormatywnego.

Propozycja poprawki

w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt... w brzmieniu:

„...”) w art. 64b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zezwolenie wydaje się na wniosek podmiotu wykonującego przejazd. Do wniosku dołącza się dowód wniesienia opłaty za wydanie zezwolenia. W przypadku niewydania zezwolenia zwraca się wniesioną opłatę.”;

2. Zgodnie z art. 67 ust. 5 pkt 9 Prawa o ruchu drogowym, do wniosku o wydanie zezwolenia na odstępstwo od warunków technicznych, jakim powinien odpowiadać pojazd należy dołączyć wyraźne zdjęcia pojazdu przedstawiające: całą bryłę pojazdu z dwóch przekątnych z przodu i z tyłu, numer VIN albo numer nadwozia, podwozia lub ramy, umieszczony w sposób trwały na nadwoziu, ramie lub innym podobnym podstawowym elemencie konstrukcyjnym, tabliczkę znamionową pojazdu, umiejscowienie kolumny kierowniczej – **o ile dotyczy**.

To ostatnie wtrącenie zawiera błąd językowy, nie wiadomo także, co ustawodawca miał na myśli posługując się nim w kontekście całego zdania.

Propozycja poprawki

w art. 1 w pkt 3 w lit. b, w ust. 5 w pkt 9 wyrazy „o ile dotyczy” zastępuje się wyrazami „jeżeli pojazd jest w nie wyposażony”;

Maciej Telec

Główny legislator