



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 5 października 2021 r.

## **Opinia o ustawie o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw**

**(druk nr 495)**

### **I. Cel i przedmiot ustawy**

Deklarowanym celem ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (dalej: nowela) jest zwiększenie skuteczności walki z korupcją, która – zdaniem inicjatorów – niezmiennie towarzyszy polskiemu życiu publicznemu. Pożądane i społecznie potrzebne jest więc – ich zdaniem – zaostrenie konsekwencji karnych popełnienia przestępstw korupcyjnych, a także wyeliminowanie potencjalnych obszarów konfliktów interesów dotyczących niektórych osób publicznych. Wejście w życie noweli ma się przyczynić do:

- 1) skuteczniejszej walki z korupcją, pozytywnie przekładającej się na całokształt funkcjonowania państwa;
- 2) zwiększenia zaufania społecznego do instytucji publicznych oraz osób wykonujących funkcje publiczne;
- 3) ograniczenia marnotrawstwa środków publicznych;
- 4) poprawy stanowionego prawa;
- 5) poprawy wymiaru sprawiedliwości i administracji publicznej;
- 6) zwiększenia transparentności życia publicznego;
- 7) eliminacji niektórych obszarów konfliktów interesów dotyczących parlamentarzystów oraz wójtów (burmistrzów, prezydentów miast);
- 8) zwiększenia jawności i przejrzystości finansowania oraz gospodarowania majątkiem przez partie polityczne;
- 9) jawności rejestrów umów w instytucjach publicznych.

**Nowela zmienia siedem ustaw, pokrótce omówionych poniżej:**

**1. Uchwalone przez Sejm zmiany ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (dalej: k.k.):**

- 1) wprowadzają **nowy środek karny** – zakaz zajmowania stanowiska lub wykonywania zawodu lub pracy w organach i instytucjach państwowych i samorządu terytorialnego, a także w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego (dalej: j.s.t.) posiadają bezpośrednio lub pośrednio przez inne podmioty co najmniej 10% akcji lub udziałów (art. 1 pkt 1 noweli);
- 2) powodują, że **sądy będą mogły orzekać pozbawienie praw publicznych<sup>1)</sup> w wypadku każdego<sup>2)</sup> skazania** za korupcję urzędniczą (czynną i bierną; art. 228 § 1 i 3–6 oraz art. 229 § 1 i 3–5 k.k.), płatną protekcję (czynną i bierną; art. 230 § 1 i art. 230a § 1 k.k.), łapownictwo wyborcze (art. 250a § 1 i 2 k.k.), odpłatne fałszerstwo dokumentu urzędowego (art. 271 § 3 k.k.), odpłatne nadużycie uprawnień kierowniczych (albo niedopełnienie obowiązków; art. 296a § 1 i 2 k.k.) oraz utrudnianie lub udaremnianie przetargu (art. 305 § 1 i 2 k.k.; art. 1 pkt 2 noweli);
- 3) **oznaczają, że w razie:**
  - a) **skazania osoby pełniącej funkcję publiczną** za ww. przestępstwa (z wyjątkiem tych z art. 229), **sądy będą obligatoryjnie orzekały nowy środek karny** na okres od roku do lat 15 (art. 1 pkt 3 lit. a noweli),
  - b) **skazania innej osoby (niepełniającej funkcji publicznej)** za ww. przestępstwa (z wyjątkiem tych z art. 228), **sądy będą fakultatywnie orzekać nowy środek karny** na okres od roku do lat 15 (art. 1 pkt 3 lit. a noweli),
  - c) **ponownego skazania** za ww. przestępstwa **sądy będą obligatoryjnie orzekać nowy środek karny dożywotnio**; art. 1 pkt 2 lit. b noweli);

---

<sup>1)</sup> To jest utratę: (1) czynnego i biernego prawa wyborczego (do organu władzy publicznej, samorządu zawodowego lub gospodarczego), (2) prawa udziału w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, (3) prawa pełnienia funkcji w organach i instytucjach (państwowych, samorządu terytorialnego lub zawodowego), (4) posiadanego stopnia wojskowego (powrót do stopnia szeregowego), (5) orderów, odznaczeń i tytułów honorowych i zdolności do ich uzyskania w okresie trwania pozbawienia praw.

<sup>2)</sup> Obecnie orzeczenie tego środka jest dopuszczalne w razie skazania – za jakiegokolwiek przestępstwo – popełnione (1) z motywacji zasługującej na szczególne potępienie, (2) na co najmniej trzyletnią karę pozbawienia wolności (art. 40 § 2 k.k.).

- 4) sprawiają, że **naruszenie powyższych zakazów** (lekceważenie orzeczonego nowego środka karnego) **będzie odrębnym przestępstwem**, zagrożonym karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Inicjatorzy ustawy dostrzegają konieczność wzmożenia reakcji prawnokarnej na przestępstwa korupcyjne, być może również dlatego, że od 2016 r. dostrzegalny jest spadek pozycji Polski w międzynarodowym Indeksie Percepcji Korupcji (<https://tradingeconomics.com/poland/corruption-index>). Zdaniem inicjatorów ustawy, zmiana w zakresie środków karnych jest konieczna, gdyż sprawowanie władzy i inne zachowania dotyczące życia publicznego, narażają na propozycje korupcyjne, a obowiązujące regulacje niewystarczająco skutecznie zapewniają, że "aktywność publiczna będzie udziałem osób dających należytą rękojmię odporności na próby przekupstwa".

**Nowelizacja k.k.** – wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu – **nie wprowadza żadnej dodatkowej przesłanki orzekania o pozbawieniu praw publicznych za przestępstwa korupcyjne**. Za każde z nich, sąd już obecnie może o tym orzec, ale pod dwoma warunkami: że sprawca działał z motywacji zasługującej na szczególne potępienie, a także, że sąd skazuje go na co najmniej trzyletnią karę pozbawienia wolności. **Nowelizacja eliminuje te warunki, pozwalając sądom fakultatywnie orzec o pozbawieniu praw publicznych nawet sprawcy, którego motyw nie zasługiwały na szczególne potępienie i skazanego na niewielką karę (odzwierciedlającą niski stopień szkodliwości społecznej jego działania<sup>3)</sup>**.

**Decyzja o zgłoszeniu ewentualnej poprawki ma charakter merytoryczny.**

2. Uchwalone przez Sejm RP **zmiany ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora** (dalej: u.w.m.) wprowadzają – obok dawniejszych ograniczeń – *incompatibilitas* (niepołączalność) wykonywania mandatu posła i senatora z zatrudnieniem lub wykonywaniem innych zajęć w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub j.s.t. posiadają bezpośrednio lub pośrednio (przez inne podmioty) co najmniej 10% akcji lub udziałów (art. 2 pkt 2 lit. a noweli). Urlop bezpłatny będzie tam udzielany z urzędu (a nie na wniosek zainteresowanego; art. 29 ust. 2 u.w.m.).

---

<sup>3)</sup> Zgodnie z art. 53 § 1 i 2 k.k., dolegliwość orzekanej kary musi być miarkowana, między innymi: stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu, motywacją i sposobem zachowania się sprawcy, rodzajem i stopniem naruszenia ciężących na nim obowiązków, właściwościami i warunkami osobistymi sprawcy, sposobem życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowaniem się po jego popełnieniu.

Nowela przewiduje też udzielenie urlopu bezpłatnego (na okres wykonywania mandatu oraz trzech miesięcy po jego zakończeniu) i jego skrócenie (do trzech miesięcy), w razie zmian własnościowych (bezpośredniego lub pośredniego nabycia przez Skarb Państwa lub j.s.t. co najmniej 10% akcji lub udziałów, albo ich zbycia) w spółce w okresie wykonywania mandatu posła lub senatora, który wykonuje w niej pracę na podstawie stosunku pracy; art. 2 pkt 2 lit. b noweli).

Uzasadniając regulację, inicjatorzy noweli podkreślają „coraz dalej idące upolitycznienie (...) spółek [Skarbu Państwa], które są »ręcznie zarządzane« przez aktualnie sprawujące władze partie polityczne i wykorzystywane do realizacji politycznych celów, często wbrew podstawowym interesom ekonomicznym tych podmiotów” i podkreślają, że ”Możliwość zatrudniania parlamentarzystów w spółkach handlowych kontrolowanych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego może być wykorzystywana jako forma gratyfikacji dla osoby sprawującej mandat poselski albo senatorski w zamian za podjęcie lub zaniechanie określonych działań” (s. 4 uzasadnienia).

**Regulacja ta nie znajdzie zastosowania do posłów i senatorów obecnej kadencji** (art. 11 noweli). Tym samym, inicjatorzy ustawy, postulując podniesienie standardów stawianych parlamentarzystom (przez wyeliminowanie konfliktu między interesem publicznym a ich interesem prywatnym), piętnując „coraz dalej idące upolitycznienie” spółek i potencjalnie korupcyjny charakter zatrudniania w nich parlamentarzystów, a także sugerując dążenie do zwiększenia zaufania społecznego do obu izb Parlamentu (gdy wynagrodzenia w spółkach często przekraczają nie tylko wysokość średniego wynagrodzenia, ale też uposażenia parlamentarnego), dopuszczają jednak istnienie tego konfliktu i innych negatywnych zjawisk do końca obecnej kadencji. Ta regulacja nie została obszerniej uzasadniona.

**Decyzja o zgłoszeniu ewentualnej poprawki ma charakter merytoryczny.**

**3. Nowelizacja ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy** (dalej: k.k.w.) nakazuje sądowi – w razie orzeczenia nowego środka karnego – przesłanie odpisu wyroku właściwemu organowi administracji rządowej lub samorządu terytorialnego oraz pracodawcy albo instytucji, w której skazany zajmuje objęte zakazem stanowisko lub wykonuje objęty zakazem zawód (a jeżeli skazany zajmuje stanowisko kierownicze lub inne odpowiedzialne, sąd przesyła odpis wyroku również właściwej jednostce nadrzędnej),

względnie odpowiedniemu organowi administracji rządowej lub samorządu terytorialnego, właściwemu dla miejsca zamieszkania skazanego. (art. 3 noweli).

**4. Nowelizacja ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych** (dalej: u.p.p.) obliguje partie polityczne do prowadzenia w Internecie jawnych rejestrów umów oraz wpłat od osób fizycznych, przekraczających w roku 10 tysięcy złotych (art. 4, 13 i 14 noweli).

**5. Uchwalona przez Sejm zmiana ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne** (dalej: u.o.d.g.) przewiduje – analogiczny, jak w wypadku parlamentarzystów – zakaz łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z zatrudnieniem lub wykonywaniem innych zajęć w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub j.s.t. posiadają bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 10% akcji lub udziałów; art. 5 pkt 1 noweli). Osoby te nie mogą również zajmować stanowisk w organach spółek, nawet jeśli zostały wskazane przez Skarb Państwa, państwowe osoby prawne, spółki z udziałem Skarbu Państwa, j.s.t., ich związki lub inne osoby prawne j.s.t. (art. 5 pkt 3 noweli).

Osoby te mają otrzymywać w spółkach urlop bezpłatny na okres sprawowania funkcji oraz trzech miesięcy po jego zakończeniu (stosunek pracy zawarty na czas określony, który ustałby przed terminem zakończenia tego urlopu, przedłuża się do trzech miesięcy po jego zakończeniu; art. 5 pkt 1 noweli).

Nowela przewiduje też udzielenie urlopu bezpłatnego lub jego skrócenie, w razie zmian własnościowych w spółce (bezpośredniego lub pośredniego nabycia przez Skarb Państwa lub j.s.t. co najmniej 10% akcji lub udziałów, albo ich zbycia) w okresie pełnienia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta miasta; art. 5 pkt 1 noweli).

Naruszenie zakazu ma powodować wygaśnięcie mandatu (**odmiennie niż w wypadku parlamentarzystów**; art. 5 pkt 2 noweli).

**Regulacja ta nie znajdzie zastosowania do wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obecnej kadencji** (art. 12 noweli). Analogicznie zatem, jak w wypadku parlamentarzystów, skoro ustawodawca dostrzega negatywne skutki obecnego braku zakazu łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z pracą w spółkach z udziałem Skarbu

Państwa lub j.s.t., powinien wprowadzić konieczne zmiany bez zbędnej zwłoki (choć z zachowaniem odpowiedniej *vacationis legis*, umożliwiającej wyeliminowanie konfliktu interesów i innych niepożądanych zjawisk, ale w sposób umożliwiający spółkom możliwie niezakłócone funkcjonowanie).

**Decyzja o zgłoszeniu ewentualnej poprawki ma charakter merytoryczny.**

**6. Nowelizacja ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych** (dalej: u.f.p.) nakazuje jednostkom sektora finansów publicznych prowadzenie elektronicznego, dostępnego w Internecie, rejestru zawieranych umów (z wyjątkiem tych, których jawność jest ograniczona na podstawie innych przepisów; art. 6 i 13 noweli).

7. Uchwalone przez Sejm **zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie** (dalej: u.s.) przewidują, że w odniesieniu do sprawców czynnej i biernej korupcji sportowej (art. 46 ust. 1, 2 i 4 u.s.), nieuczciwego udziału w zakładach wzajemnych (art. 47 u.s.) oraz płatnej protekcji (art. 48 ust. 1 i 2 u.s.), sądy:

- 1) **będą mogły orzekać** środek karny w postaci **pozbawienia praw publicznych**;
- 2) **będą obligatoryjnie orzekały nowy środek karny** (zakazy opisane w pkt I.1.1 opinii);
- 3) **w razie ponownego skazania za te przestępstwa obligatoryjnie będą orzekać nowy środek karny dożywotnio** (art. 7 noweli).

Zdaniem inicjatorów ustawy, zmiana – analogiczna do wprowadzanej w k.k. – jest uzasadniona częściowym finansowaniem sportu ze środków publicznych oraz podatnością tej istotnej dziedziny życia na działania korupcyjne, których mechanizm jest zbliżony do mewającego miejsce w sferze publicznej.

**8. Nowelizacja ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy** (dalej: k.w.) przyznaje Państwowej Komisji Wyborczej (dalej: PKW) kompetencje: sprawdzania czy partie polityczne wypełniają obowiązek prowadzenia rejestrów umów i wpłat (nałożony nowelizacją u.p.p.), a także nakładania kar administracyjnych. W związku z tym nowela modyfikuje zakres zadań PKW (art. 8 noweli).

9. Uchwalone przez Sejm **zmiany ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych** (dalej: u.r.l.) przewidują, że w odniesieniu do czynnej i biernej korupcji w zakresie: obrotu refundowanymi ze środków publicznych lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi (dalej zbiorczo: produkty medyczne), wystawiania recept albo zleceń na produkty medyczne oraz zaopatrywania w nie świadczeniodawców, sądy:

- 1) **będą mogły orzekać** środek karny w postaci **pozbawienia praw publicznych**;
- 2) **będą obligatoryjnie orzekały nowy środek karny** (zakazy opisane w pkt I.1.1 opinii);
- 3) **w razie ponownego skazania za te przestępstwa obligatoryjnie będą orzekać nowy środek karny dożywotnio** (art. 9 noweli).

Zdaniem inicjatorów ustawy, zmiana – analogiczna do wprowadzanej w k.k. i u.s. – jest uzasadniona tym, że przestępstwa dotyczą obrotu produktami medycznymi, wobec czego działania korupcyjne mogą istotnie wpłynąć na dysponowanie środkami publicznymi oraz obrót środkami ważnymi dla ochrony zdrowia.

**10. Nowelizacja ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych** (dalej: p.z.p.) przewiduje wykluczenie z postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykonawców skazanych za przestępstwa korupcyjne opisane w: art. 228–230a i art. 250a k.k., art. 46–48 u.s. lub art. 54 ust. 1–4 u.r.l. (art. 10 noweli).

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Projekt ustawy (druk sejmowy nr 1252) został wniesiony do Sejmu 2 czerwca br., a I czytanie odbyło się 24 czerwca br.

7 lipca br. Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach skierowała projekt do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego, która przedstawiła sprawozdanie 20 lipca br. W toku prac podkomisji i komisji projekt uległ znaczącym przekształceniom techniczno-legislacyjnym. Co do *meritum*, wprowadzony został nowy typ przestępstwa – łamania orzeczonego zakazu wykonywania funkcji czy zawodu, natomiast wykluczono możliwość zastosowania nowego środka karnego w odniesieniu do sprawcy przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. (korupcyjne przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków

przez funkcjonariusza). W dyskusji podkreślano, że stosowanie nowego środka karnego powinno być fakultatywne, nie zaś obligatoryjne, bowiem dyskrecjonalność decyzji dotyczącej kary oraz środków karnych jest najważniejszym przejawem niezawisłości sędziowskiej i samodzielności jurysdykcyjnej. Przedmiotem zasadniczych wątpliwości było również nieobjęcie proponowanymi przepisami antykorupcyjnymi parlamentarzystów i wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obecnej kadencji. Dodatkowo, Państwowa Komisja Wyborcza negatywnie odnosiła się do nałożonego na nią zadania stosowania wobec partii politycznych kar pieniężnych określonych w sposób widełkowy.

W toku II czytania projektu ustawy, na posiedzeniu 15 września br., ponownie akcentowano niesłuszność nieobjęcia przepisami antykorupcyjnymi parlamentarzystów i wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obecnej kadencji. Taki kształt regulacji został uzasadniony zwięźle „decyzją i wolą polityczną” (stenogram 37 posiedzenia Sejmu RP 15 września br., s. 22, łam pierwszy). Podnoszono tu również zasady ochrony praw nabytych i niezmienniania reguł „w trakcie gry”.

W toku prac komisji po II czytaniu, 16 września br. podkreślono, że obowiązek orzeczenia nowego środka karnego dotyczy tylko sprawcy przestępstwa korupcyjnego pełniącego funkcję publiczną. W odniesieniu do innych sprawców sąd będzie dysponował swobodą orzeczenia tego środka.

Ustawa została uchwalona 17 września br. 286 głosami za, przy jednym głosie sprzeciwu i 158 głosach wstrzymujących się.

### **III. Uwagi szczegółowe**

**1. W odniesieniu do k.k.w.:** Proponowane w art. 3 noweli brzmienie art. 181d k.k.w. zbędnie powtarza treść normatywną środka karnego, gdy wystarczające jest odesłanie do art. 39 pkt 2aa k.k. (tak, jak nowela czyni to w u.s. i u.r.l.).

#### **Propozycja poprawki:**

w art. 3, art. 181d k.k.w. otrzymuje brzmienie:

„Art. 181d. W razie orzeczenia zakazu, o którym mowa w art. 39 pkt 2aa Kodeksu karnego, art. 180 i art. 181 stosuje się odpowiednio.”.



## **2. W odniesieniu do u.p.p.:**

2.1. U.p.p., regulując limity wpłat lub składek posługuje się wielokrotnością minimalnego wynagrodzenia za pracę (np. kwota przekraczająca minimalne wynagrodzenie, 15-krotność minimalnego wynagrodzenia). W noweli, bez wskazania przyczyny w uzasadnieniu jej projektu, dolna granica wpłat podlegających ujawnieniu została wyrażona wartością bezwzględną – 10 tys. zł. Dążąc do wewnętrznej spójności u.p.p. należałoby ją wyrazić w podobny sposób, np. jako „3-krotność minimalnego wynagrodzenia”.

### **Propozycja poprawki:**

w art. 4 w pkt 1, w art. 25 w ust. 10 wyrazy „10 000 zł” zastępuje się wyrazami „3-krotność minimalnego wynagrodzenia”.

2.2. Przepisy nakazujące prowadzenie jawnego rejestru umów, nie regulują o jakie umowy chodzi. Tymczasem u.p.p. zna jedynie „umowy zawiązujące koalicję wyborczą” i „umowę rachunku bankowego”. Można się domyślać, że w noweli chodzi nie o takie umowy, lecz o umowy cywilnoprawne. Właściwszym rozwiązaniem byłby więc obowiązek rejestracji tych właśnie umów, a jeszcze lepiej – czynności cywilnoprawnych. Obecne brzmienie nie obejmuje bowiem spadków i zapisów niezależnie od ich kwot. Należy bowiem pamiętać, że partie mogą czerpać dochody także ze źródeł pozaumownych.

### **Propozycja poprawki:**

w art. 4 w pkt 2, w art. 27a w ust. 1 w zdaniu pierwszym na końcu dodaje się wyrazy „i innych czynności cywilnoprawnych, zwanych dalej „umowami””.

2.3. Przepis art. 27b wprowadzający karę za niewykonanie obowiązku ujawnienia wpłaty lub umowy w rejestrze, powinien być zamieszczony w ustawie partiach politycznych w osobnym znajdującym się już w ustawie rozdziale pod (nieco zmienioną w tym celu) nazwą „przepisy o karach pieniężnych i przepisy karne”.

### **Propozycja poprawek:**

- 1) w art. 4:
  - a) w pkt 2:
    - w poleceniu nowelizacyjnym skreśla się wyrazy „i art. 27b”,
    - skreśla się art. 27b,
  - b) dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:
- „3) tytuł rozdziału 6a otrzymuje brzmienie:

„Przepisy o karach pieniężnych i przepisy karne”,

- 4) po art. 49h dodaje się art. 49i w brzmieniu:

„Art. 49i. 1. Kto nie wykonuje lub nie dopuszcza do wykonania obowiązku prowadzenia, aktualizacji lub udostępnienia rejestru wpłat, o którym mowa w art. 25 ust. 6, lub rejestru umów, o którym mowa w art. 27a ust. 1, albo podaje w nich nieprawdziwe dane, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 30 000 zł, nakładanej przez Państwową Komisję Wyborczą.

2. W przypadku stwierdzenia, że obowiązek prowadzenia, aktualizacji lub udostępnienia rejestru wpłat, o którym mowa w art. 25 ust. 6, lub rejestru umów, o którym mowa w art. 27a ust. 1, nie został zrealizowany pomimo nałożenia kary pieniężnej, Państwowa Komisja Wyborcza wzywa partię polityczną do zrealizowania ciążącego na niej obowiązku – wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin.

3. Państwowa Komisja Wyborcza może ponawiać karę pieniężną, o której mowa w ust. 1. Przepis ust. 2 stosuje się w przypadku ponowienia tej kary.”.”.

**3. W odniesieniu do u.o.d.g. w związku z u.w.m.:** poważne wątpliwości (nierozwiane przez uzasadnienie projektu ustawy) budzi zasadnicze zróżnicowanie konsekwencji złamania zakazu łączenia funkcji z pracą w spółkach z udziałem Skarbu Państwa lub j.s.t., w odniesieniu do wójtów (burmistrzów, prezydentów) z jednej i parlamentarzystów – z drugiej strony. W odniesieniu do tych pierwszych oznacza ono wygaśnięcie mandatu, w odniesieniu do drugich – takich konsekwencji nie pociąga. Jakkolwiek kwestii tej nie można rozpatrywać w kontekście konstytucyjnej zasady równości, to względ na spójność systemu prawnego i konsekwentne stosowanie jednolitych rozwiązań przemawiają za ujednoczeniem konsekwencji złamania omawianego zakazu w odniesieniu do wszystkich, wymienionych w noweli, osób pełniących funkcje z wyboru.

**Decyzja o zgłoszeniu ewentualnej poprawki (i jej kierunku: objęcia wygaśnięciem również mandatów parlamentarzystów albo zniesienia tej konsekwencji w odniesieniu do wójtów /burmistrzów, prezydentów miast/) ma charakter merytoryczny.**

**4. W odniesieniu do u.f.p.:** przepis penalizujący niewykonywanie obowiązku prowadzenia i aktualizacji rejestru umów powinien być zawarty (podobnie, jak w przypadku u.p.p.) w przepisach karnych.

**Propozycja poprawek:**

w art. 6:

a) w pkt 2

- w poleceniu nowelizacyjnym skreśla się wyrazy „i art. 34b”,
- skreśla się art. 34b,

b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) po art. 296 dodaje się dział VIa w brzmieniu:

„DZIAŁ 6A

Przepis karny

Art. 296a. Kto nie wykonuje lub nie dopuszcza do wykonania obowiązku prowadzenia, aktualizacji lub udostępnienia rejestru umów, o którym mowa w art. 34a ust. 1, albo podaje w nim nieprawdziwe dane, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”.

*Główny ekspert*

*Marek Jarentowski*

*Główny ekspert*

*Michał Pruszyński*