



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 25 lipca 2019 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych
oraz niektórych innych ustaw**

(druk nr 1257)

I. Cel i przedmiot ustawy

Ustawa zmierza do zwiększenia przejrzystości oraz efektywności wymiany informacji w sprawach podatkowych, a także do zapewnienia organom administracji podatkowej możliwości pozyskania oraz wymiany informacji o udziałowcach spółek akcyjnych oraz komandytowo-akcyjnych, dysponujących akcjami na okaziciela.

Koncepcja dematerializacji akcji, czyli zmiany formy akcji z papieru wartościowego na zapis w systemie teleinformatycznym, ma przede wszystkim na celu zwiększenie bezpieczeństwa obrotu papierami wartościowymi. Jest to konsekwencja digitalizacji obrotu oraz wirtualizacji życia gospodarczego.

Istniejąca obecnie, gwarantująca anonimowość, konstrukcja akcji na okaziciela, powoduje, że Polska jest zaliczana do państw wysokiego ryzyka, które nie gwarantują wymiany informacji podatkowych o posiadaczach akcji na okaziciela, gdyż nie jest możliwa ich identyfikacja. Może to prowadzić m.in. do nadużyć w zakresie obrotu akcjami np. w ramach procederu tzw. „prania brudnych pieniędzy”.

Najistotniejsze kwestie objęte zakresem opiniowanej ustawy to w szczególności:

- 1) wprowadzenie obligatoryjnej dematerializacji akcji na okaziciela i akcji imiennych spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, które nie podlegają obowiązkowej dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy o ofercie publicznej i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;

- 2) umożliwienie dematerializacji także innych tytułów uczestnictwa w spółce takich jak świadectwa założycielskie, świadectwa użytkowe, warranty subskrypcyjne i inne tytuły do uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki;
- 3) wprowadzenie obowiązku rejestracji akcji zdematerializowanych w tzw. rejestrze akcjonariuszy, którego prowadzenie powierzone zostanie podmiotom kwalifikowanym, tj. uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- 4) wprowadzenie do ustawy – Kodeks spółek handlowych pojęcia świadectwa rejestrowego oraz rozszerzenie katalogu środków komunikacji spółki niepublicznej z jej akcjonariuszami wobec wprowadzenia obowiązku prowadzenia strony internetowej także przez spółki akcyjne niepubliczne;
- 5) dostosowanie licznych instytucji prawa spółek do konstrukcji akcji zdematerializowanej przez eliminację zbędnych przepisów lub modyfikację przepisów uwzględniających występowanie akcji w postaci dokumentu;
- 6) wprowadzenie odpowiednich zmian, w tym również terminologicznych (zmiana definicji spółki publicznej) m.in. w ustawie o ofercie publicznej i ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

Ustawa nowelizuje ustawę – Kodeks spółek handlowych oraz szereg innych ustaw w tym: ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej, ustawę z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji i ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Ustawa wejdzie w życie zasadniczo z dniem 1 stycznia 2021 r. Wcześniej bo już 1 stycznia 2020 r. wejdzie w życie m.in. przepis przewidujący, że spółka akcyjna i spółka komandytowo-akcyjna są obowiązane prowadzić własne strony internetowe i zamieszczać także na tych stronach, w miejscach wydzielonych na komunikację z akcjonariuszami, wymagane przez prawo lub ich statuty ogłoszenia pochodzące od spółek. Z początkiem przyszłego roku wejdą też w życie przepisy dostosowujące, które są niezbędne do dokonania dematerializacji akcji z dniem 1 stycznia 2021 r., z punktu widzenia samych spółek, ich akcjonariuszy oraz organu egzekucyjnego.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 84. posiedzeniu w dniu 19 lipca 2019 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym (druk sejmowy nr 3541). Marszałek Sejmu skierował projekt do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia. Komisja po rozpatrzeniu projektu w dniu 4 lipca 2019 r. wniosła o jego uchwalenie w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 3592). Podczas II czytania zgłoszono 14 poprawek (druk sejmowy nr 3592-A). Wszystkie poprawki zostały przyjęte przez Sejm.

W trakcie prac nad projektem w Sejmie, nie dokonano w odniesieniu do niego zmian zasadniczych z merytorycznego punktu widzenia. Tytułem przykładu, w Sejmie m.in.:

- 1) dodano przepis przewidujący, że przy dokonywaniu wpisów do rejestru akcjonariuszy podmiot prowadzący rejestr uwzględniać musi ograniczenia co do rozporządzania akcją;
- 2) rozszerzono zakres zmian w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi;
- 3) dodano brakujące przepisy przejściowe dotyczące warrantów subskrypcyjnych, świadectw użytkowych, świadectw założycielskich i innych tytułów uczestnictwa w dochodach lub podziale majątku spółki (stosowane będą do nich odpowiednio przepisy przejściowe dotyczące akcji).

III. Uwagi szczegółowe

- 1) art. 1 pkt 5, art. 328² § 2 – propozycja poprawki ujednolicającej terminologię ustawy oraz korelującej ją z ustawą – Kodeks cywilny. Analogiczną poprawkę Senat uchwalił do ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, zwanej dalej „ustawą o PSA”. Na 84. posiedzeniu w dniu 19 lipca 2019 r. Sejm poprawkę „przyjął”.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 5, w art. 328² w § 2 wyraz „okresu” zastępuje się wyrazem „terminu”;

- 2) art. 1 pkt 5, art. 328³ § 1 pkt 6 i 7 – w ustawie o PSA, w przepisach, które odnoszą się do nabywcy, zastawnika albo użytkownika mówi się o „nabywcy albo zastawniku **lub** użytkownika”, zaś w opiniowanej ustawie w analogicznych regulacjach o „nabywcy albo zastawniku **albo** użytkownika”. Brak konsekwencji terminologicznej jest nieprawidłowy z legislacyjnego punktu widzenia. Należałoby rozważyć ujednoczenie terminologii obu nowel, przy czym w analizowanym przypadku lepszy jest spójnik „albo”. Sformułowanie ewentualnej poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji ustawodawcy.
- 3) art. 1 pkt 5, art. 328⁶ § 5 pkt 8 – w art. 328⁶ § 5, który określa elementy konieczne świadectwa rejestrowego, wskazano, że data i miejsce wystawienia świadectwa rejestrowego zamieszczone będą nie na końcu dokumentu, przed podpisem osoby upoważnionej, ale w jego „środku”, pomiędzy elementami merytorycznymi. Czy taki zabieg legislacyjny był celowy? Sformułowanie ewentualnej poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji ustawodawcy.
- 4) art. 1 pkt 5, art. 328⁹ § 1 – abstrahując od poczynionej w pkt 2 uwagi dotyczącej sformułowania „nabywca albo zastawnik **albo** użytkownik”, należy zwrócić uwagę, że w dodawanym ustawą o PSA art. 300³⁷ § 1 (który jest odpowiednikiem art. 328⁹ § 1), mówi się o seriach i numerach nabytych albo obciążonych akcji, a nie o serii i numerze akcji (pojedynczej). Podobne regulacje powinny być sformułowane analogicznie. Merytorycznie różnica pomiędzy art 300³⁷ § 1 i art. 328⁹ § 1 sprowadza się do tego, że drugi z przepisów uwzględnia w swojej treści, że akcja może być oznaczona oznaczeniem, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Sformułowanie ewentualnej poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji ustawodawcy. Poprawka sprowadzałaby się do ujednoczenia brzmień art. 300³⁷ § 1 i art. 328⁹ § 1, z uwzględnieniem niezbędnej różnicy merytorycznej, dotyczącej oznaczenia, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

- 5) art. 1 pkt 14, art. 343 § 1 – przepis ten powinien być sformułowany analogicznie do dodawanego ustawą o PSA art. 300³⁸ § 1. Podobne regulacje powinny być sformułowane analogicznie. Pozostawienie art. 343 § 1 bez zmian, mogłoby rodzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym, że w art. 300³⁸ § 1 nie użyto wyrazu „tylko”, czy to oznacza, że wobec prostej spółki akcyjnej za akcjonariusza będzie mogła być uważana również osoba inna niż wpisana do rejestru akcjonariuszy. Zapewne nie to było intencją ustawodawcy.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 14, w § 1 wyrazy „tylko tę osobę, która jest wpisana” zastępuje się wyrazami „osobę wpisaną”;

- 6) art. 1 pkt 38 lit. b, art. 492 § 3 – zmiana art. 492 § 3 sprowadza się do zastąpienia użytego w tym przepisie określenia „wydanie swoich udziałów lub akcji” określeniem „przyznanie swoich udziałów lub akcji”. Należy wziąć pod uwagę, że w art. 515 w brzmieniu nadanym ustawą o PSA, posłużono się określeniem „wydanie wspólnikom spółki przejmowanej udziałów albo akcji”. W nizej zaproponowanej poprawce proponuje się nadanie art. 515 brzmienia uwzględniającego terminologię stosowaną w przepisach zmienianych opiniowaną ustawą.

Ponadto o wydawanych akcjach mowa jest również w dodawanym ustawą o PSA do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym art. 38 pkt 8a lit. h oraz aktualnie obowiązujących pkt 7 lit. g, pkt 9 lit. i oraz pkt 9a lit. j tego artykułu. Podobnie w zmienianym ustawą o PSA art. 19 ust. 3 ustawy o obligacjach i nienowelizowanym ust. 4 pkt 1 w tego artykułu, pozostało określenie „akcje wydawane”. Ewentualna poprawka w tym zakresie zostanie zaproponowana po ustaleniu intencji ustawodawcy. Poprawka pociągałaby za sobą konieczność znowelizowania dodatkowo ustawy o obligacjach i rozszerzenia zakresu noweli ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Propozycja poprawki:

w art. 1 po pkt 38 dodaje się pkt 38a w brzmieniu:

„38a) art. 515 otrzymuje brzmienie:

„Art. 515. § 1. Spółka przejmująca może przyznać wspólnikom spółki przejmowanej udziały albo akcje ustanowione w wyniku podwyższenia kapitału

zakładowego, akcje bez wartości nominalnej albo udziały albo akcje własne nabyte zgodnie z art. 200, art. 300⁴⁷ i art. 362 oraz objęte w przypadkach, o których mowa w art. 300⁴⁸ i art. 366. Spółka przejmująca może przyznać wspólnikom spółki przejmowanej udziały albo akcje własne, które nabyła w wyniku połączenia z tą spółką.

§ 2. W celu przyznania udziałów albo akcji wspólnikom spółki przejmowanej spółka przejmująca może nabyć udziały albo akcje własne, których łączna wartość nominalna, wraz z udziałami albo akcjami nabytymi uprzednio przez tę spółkę, spółki lub spółdzielnie od niej zależne lub osoby działające na jej rachunek, nie przekracza 10% kapitału zakładowego.”;”;

- 7) art. 1 pkt 43, art. 589² – w przepisie tym mowa jest o dokumentach na akcje, warranty subskrypcyjne, świadectwa użytkowe, świadectwa założycielskie, lub na inne tytuły uczestnictwa w dochodach lub w podziale majątku spółki. W analogicznym przepisie dotyczącym prostej spółki akcyjnej (art. 589¹ dodawanym ustawą o PSA), mówi się natomiast o dokumentach na akcje, warrantach subskrypcyjnych lub innych tytułach uczestnictwa w dochodach lub podziale majątku spółki. W związku z tym, nasuwa się pytanie, czy różnica terminologiczna jest celowa? Wydaję się, że podobnie jak to ma miejsce w art. 589², art. 589¹ powinien dotyczyć dokumentów na akcje, warranty subskrypcyjne i inne tytuły uczestnictwa. Zmiana art. 589¹ powinna wejść w życie z dniem wejścia w życie ustawy o PSA, tj. z dniem 1 marca 2020 r.

Propozycja poprawki:

po pkt 42 dodaje się pkt 42a w brzmieniu:

„42a) art. 589¹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 589¹. Kto, będąc członkiem zarządu albo likwidatorem prostej spółki akcyjnej, dopuszcza do wydania przez spółkę dokumentów na akcje, warranty subskrypcyjne lub na inne tytuły uczestnictwa w dochodach lub podziale majątku spółki – podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 6 miesięcy.”;”;

Jeżeli zmiana art. 589¹ miałaby wejść w życie z dniem 1 marca 2020 r., należy dokonać korekty art. 22 opiniowanej ustawy.

w art. 22 po wyrazie „wyjątkiem” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako

pkt 1 i dodaje się pkt 2 w brzmieniu:

„2) art. 1 pkt 42a, który wchodzi w życie z dniem 1 marca 2020 r.”;

- 8) art. 1 pkt 44, art. 590 pkt 1 – przepis ten będzie penalizował m.in. wystawienie fałszywego imiennego świadectwa depozytowego w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zasadą jest, że przepisy karne zamieszcza się w ustawie merytorycznej jedynie w przypadku, gdy naruszenie przepisów tej ustawy nie kwalifikuje się jako naruszenie przepisów Kodeksu karnego, Kodeksu karnego skarbowego lub Kodeksu wykroczeń, a czyn wymagający zagrożenia karą **jest związany tylko z treścią tej ustawy** (nietykowość i swoistość). Wydaje się, że skoro imienne świadectwo depozytowe wydawane jest na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, to właśnie w tej ustawie (w dziale X – *Przepisy karne*) powinien być zamieszczony przepis sankcjonujący wydanie fałszywego imiennego świadectwa udziałowego. Sformułowanie ewentualnej poprawki w tym zakresie będzie możliwe po ustaleniu intencji ustawodawcy.

Poza tym, w art. 590 pkt 1 użyto niezręcznego językowo sformułowania „wystawia fałszywe imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”. Nie można wystawić czegoś co już zostało wystawione. Zapewne chodziło o to, że sankcją będzie objęte wystawienie fałszywego imiennego świadectwa depozytowego, o którym mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Użycie w innych przepisach ustawy – Kodeks spółek handlowych sformułowania „imiennie świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi” jest uzasadnione kontekstem, w jakim to sformułowanie zostało zastosowane.

Propozycja poprawki (dotyczy ona tylko drugiego z zasygnalizowanych problemów):

w art. 1 w pkt 44, w pkt 1 wyrazy „wystawione zgodnie z ustawą” zastępuje się wyrazami „w rozumieniu ustawy”;

- 9) art. 2, art. 911³ § 3 – dodając § 3 do art. 911³ ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, należałoby skorelować jego treść z § 2 dodawanym do tego artykułu przez ustawę o PSA. Po pierwsze, stanowiąc o rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej w § 2 nie odesłano do konkretnego przepisu ustawy – Kodeks spółek handlowych. Po drugie,

§ 2 odnosi się do zajęcia praw majątkowych wynikających z akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej, zaś § 3 zajęcia praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy spółki akcyjnej. Po trzecie, w przypadku prostej spółki akcyjnej podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy będzie przekazywał informację o **liczbie**, serii, numerze i rodzaju zajętych praw majątkowych, natomiast w przypadku spółki akcyjnej o **wartości**, serii, numerze i rodzaju zajętych praw majątkowych. Czy te różnice są celowe? Zakładając, że intencją prawodawcy jest, aby § 2 i 3 były analogiczne, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki. Jeżeli w § 2 pkt 2 i § 3 pkt 2 powinna być mowa o liczbie praw majątkowych, poniższa propozycja zostanie skorygowana. Ustawa o postępowaniu administracyjnym w administracji w podobnych przepisach stanowi o **wartości** praw.

Propozycja poprawki:

w art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.) w art. 911³:

1) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. W razie zajęcia praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 300³⁰ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 i ...), komornik występuje także z żądaniem ujawnienia zajęcia tych praw do podmiotu prowadzącego ten rejestr, wzywając go do zawiadomienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania, o:

- 1) dacie wpisania zajęcia praw majątkowych w rejestrze akcjonariuszy albo przeszkodzie do jego dokonania;
- 2) wartości, serii, numerze i rodzaju zajętych praw majątkowych, jeżeli rejestr akcjonariuszy zawiera takie dane.”;

2) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. W razie zajęcia praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, komornik występuje także z żądaniem ujawnienia zajęcia tych praw do podmiotu prowadzącego ten rejestr, wzywając go do zawiadomienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania, o:

- 1) dacie wpisania zajęcia praw majątkowych w rejestrze akcjonariuszy albo przeszkodzie do jego dokonania;

- 2) wartości, serii, numerze i rodzaju zajętych praw majątkowych, jeżeli rejestr akcjonariuszy zawiera takie dane.”.”;
- 10) art. 3 – ponieważ art. 3 ustawy o PSA dokonuje z wcześniejszą datą (1 marca 2020 r.) zmian w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji analogicznych do tych dokonywanych art. 3 opiniowanej ustawy, należy przyjąć niżej sformułowaną poprawkę. Różnica pomiędzy nowelami sprowadza się do tego, że dodawany przez ustawę o PSA art. 95c w pkt 2 ma lit. c, natomiast opiniowana ustawa takiego przepisu nie przewiduje (zawiadomienie o przeszkodzie w dokonaniu wpisu prawa majątkowego i wierzytelności z tego prawa w rejestrze akcjonariuszy).

Propozycja poprawki:

skreśla się art. 3;

- 11) art. 4 i art. 5 – przepisy zmieniające ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych muszą być skorelowane ze zmianami dokonywanymi w tych ustawach ustawą o PSA. Brak korekty będzie oznaczał, że z dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy art. 17 ust. 1a pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 12 ust. 1b pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, nie będą dotyczyły prostej spółki akcyjnej. Zaproponowane niżej poprawki uwzględniają treść poprawek Senatu do ustawy o PSA, które zostały „przyjęte” przez Sejm.

Propozycje poprawek:

w art. 4, pkt 3 otrzymuje brzmienie:

- „3) przyznania akcji, jeżeli objęcie akcji jest związane z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego albo wpisu do rejestru akcjonariuszy, o którym mowa w art. 300³⁰ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 i ...), w przypadku objęcia akcji z warunkowej emisji akcji, albo;”;

w art. 5, pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przyznania akcji, jeżeli objęcie akcji jest związane z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego albo wpisu do rejestru akcjonariuszy, o którym mowa w art. 300³⁰ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 i ...), w przypadku objęcia akcji z warunkowej emisji akcji, albo;”;

12) art. 8 pkt 3, art. 10a ust. 2 – przepis ten odsyła do art. 406³ § 4 ustawy – Kodeks spółek handlowych w nowym brzmieniu, a obecnie obowiązujący art. 10a ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi odsyła do art. 406³ § 7 ustawy – Kodeks spółek handlowych. Po nowelizacji odpowiednikiem art. 406³ § 7 będzie art. 406³ § 5. Jeżeli ustawodawca nie chciał dokonać merytorycznej korekty odesłania, znowelizowany art. 10a ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi powinien odsyłać do art. 406³ § 5 ustawy – Kodeks spółek handlowych. Należy wziąć przy tym pod uwagę, że o przekazywaniu wykazów w określonym terminie będzie stanowił art. 406³ § 5.

Propozycja poprawki:

w art. 8 w pkt 3, w art. 10a w ust. 2 wyrazy „art. 406³ § 4” zastępuje się wyrazami „art. 406³ § 5”;

13) art. 8 pkt 5 lit. d, art. 150 ust. 1 pkt 23 i 24 – należy skorelować ze sobą zmiany art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi dokonywane przez ustawę o PSA oraz opiniowaną ustawę. Ustawa o PSA, podobnie jak opiniowana ustawa, dodaje do art. 150 ust. 1 pkt 23, przy czym przepis dodawany ustawą o PSA dotyczy wyłącznie prostej spółki akcyjnej. W celu wyeliminowania „nakładki”, należy przyjąć niżej sformułowaną poprawkę.

Propozycja poprawki:

w art. 8 w pkt 5:

a) w lit. d:

- polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie: „po pkt 22 dodaje się pkt 22a w brzmieniu:”;
- pkt 23 oznacza się jako pkt 22a,
- skreśla się pkt 24,

b) dodaje się lit. e w brzmieniu:

„e) pkt 23 otrzymuje brzmienie:

„23) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub ten bank, lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i zakresie określonych w art. 300³⁵ i w art. 328⁵ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”;

14) art. 9 pkt 1 i 4 – w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, stanowiąc o wprowadzaniu akcji spółki do alternatywnego systemu obrotu, używa się sformułowania „wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu” (zob. np. art. 10 tej ustawy). Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, należałoby używać takiego określenia również w nowelizowanych przepisach ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz w konsekwencji w art. 19 opinowanej ustawy.

Propozycja poprawek:

w art. 9:

a) w pkt 1, w pkt 20 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”,

b) w pkt 3:

– w lit. a, w ust. 1 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu” oraz wyrazy „z obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „z alternatywnego systemu”,

– w lit. c, w ust. 4 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”,

– w lit. e, w ust. 13 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”,

c) w pkt 4:

– w art. 91a wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”,

- w art. 91b w ust. 1 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „z alternatywnego systemu” oraz wyrazy „w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „z alternatywnego systemu”,
- d) w pkt 5, w art. 92 w ust. 1:
- w pkt 3 użyte dwukrotnie wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”,
 - pkt 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z alternatywnego systemu obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej, które są jednocześnie dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu w innym państwie, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania;”,
 - w pkt 5 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu” oraz wyrazy „w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie” zastępuje się wyrazami „wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu wyłącznie”,
- e) w pkt 7, w ust. 7 wyrazy „w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „z alternatywnego systemu”;

w art. 19 w ust. 1 wyrazy „obrotu w alternatywnym systemie” zastępuje się wyrazami „alternatywnego systemu”;

- 15) w art. 13, art. 2 pkt 10 – w związku z tym, że definicja pojęcia „klient” zmieniana jest również ustawą o PSA, należy skorelować ze sobą te zmiany i przyjąć poniższą poprawkę. W przeciwnym razie od 1 stycznia 2021 r. definicja ta nie będzie odnosiła się do umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 300³² ustawy – Kodeks spółek handlowych (rejestr akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej).

Propozycja poprawki:

w art. 13, w pkt 10 wyrazy „art. 328²” zastępuje się wyrazami „art. 300³² i art. 328²”;

- 16) art. 15 ust. 2 – uwzględniając poglądy Trybunału Konstytucyjnego, doktryny oraz Dobre Praktyki Legislacyjne, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki redakcyjnej.

Propozycja poprawki:

w art. 15 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Pierwszego wezwania dokonuje się do dnia 30 czerwca 2020 r.”.

Jakub Zabielski

Główny legislator