



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym  
oraz niektórych innych ustaw**

**(druk nr 1094)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Ustawa ma na celu wprowadzenie nowych regulacji oraz korektę niektórych rozwiązań ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustaw zmienionych z dniem 1 stycznia 2017 r. w związku z reformą systemu zarządzania mieniem państwowym. Zmiany pozwolą na usunięcie niektórych wątpliwości interpretacyjnych, jakie pojawiły się od czasu wejścia w życie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, doprecyzowanie niektórych przepisów oraz uzupełnienie o nowe rozwiązania, które uporządkują kompetencje i zadania organów administracji rządowej po wprowadzeniu reformy zarządzania mieniem państwowym w dniu 1 stycznia 2017 r. oraz uelastyczną stosowanie przepisów ustawy.

Najistotniejsze rozwiązania zawarte w opiniowanej ustawie obejmują następujące kwestie:

- 1) rozszerzony został zakres kompetencji Prezesa Rady Ministrów do koordynowania wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach oraz kompetencji polegającej na dążeniu do zapewnienia jednolitego sposobu wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa na wszystkie spółki z udziałem Skarbu

Państwa, gdyż w obecnym stanie prawnym są one wykonywane tylko w spółkach, w których przekazano wykonywanie uprawnień na podstawie art. 8 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym;

- 2) Prezesowi Rady Ministrów przyznano ogólną kompetencję do nabywania akcji w imieniu Skarbu Państwa;
- 3) wprowadzono przepis, który umożliwi Prezesowi Rady Ministrów żądanie przekazania informacji dotyczących wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach oraz działalności spółek z udziałem Skarbu Państwa od wszystkich organów lub podmiotów, które wykonują prawa z akcji Skarbu Państwa, czyli od pełnomocnika Rządu, państwowej osoby prawnej, organu lub innej jednostki uprawnionej do wykonywania praw z akcji Skarbu Państwa;
- 4) dokonano korekty mechanizmu przekazywania uprawnień do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa – przesądzono, że przekazanie będzie następowało w drodze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, które będzie określać wykaz spółek, w których uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa wykonują inni członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne, w tym także jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, wskazując odrębnie dla każdej spółki, członka Rady Ministrów, pełnomocnika Rządu lub państwową osobę prawną, w tym jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, właściwych do wykonywania w stosunku do tej spółki uprawnień (w myśl uzasadnienia projektu ustawy wprowadzenie powyższych zmian spowoduje większą czytelność i transparentność zasad przekazywania uprawnień wynikających z praw z akcji należących do Skarbu Państwa, co zwiększy pewność obrotu prawnego w tym zakresie);
- 5) dokonano zmiany przepisów o zbywaniu udziałów albo akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych, w tym w szczególności:
  - a) wskazano, że zbyciu mogą podlegać prawa wynikające z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych,
  - b) wprowadzono wyjątki od konieczności uzyskiwania zgody Rady Ministrów na zbycie akcji Skarbu Państwa dotyczące spółek, w których Skarb Państwa posiada nie więcej niż 20% kapitału zakładowego chyba, że wartość rynkowa tych akcji przekracza 10 000 000 złotych; spółek w upadłości; zbycia akcji spółek publicznych w sytuacji, o której mowa w art. 73 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych

- do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, czyli w przypadku konieczności uniknięcia ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej; wniesienia akcji do państwowej osoby prawnej oraz zbycia akcji w wykonaniu prawomocnego orzeczenia sądu lub w postępowaniu egzekucyjnym,
- c) uporządkowano regulacje dotyczące składania wniosku o wyrażenie przez Radę Ministrów zgody na zbycie akcji lub praw z akcji Skarbu Państwa (dotyczy to w szczególności zawartości wniosku oraz obligatoryjnych załączników),
  - d) rozszerzono listę spółek, w których akcje i prawa z akcji Skarbu Państwa nie podlegają zbyciu o następujące spółki:
    - Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
    - PERN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku,
    - Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
    - Polska Grupa Lotnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
    - Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
  - e) wyłączono obowiązek uzyskiwania zgody Rady Ministrów w przypadku zbycia akcji w wyniku przymusowego umorzenia akcji lub udziałów państwowej osoby prawnej;
- 6) doprecyzowano, że umowy o usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem będą wymagały zgody organu nadzorczego, jeżeli wysokość wynagrodzenia przewidzianego za świadczone usługi łącznie w tej umowie lub innych umowach zawieranych z tym samym podmiotem będzie przekraczać 500 000 złotych netto, w stosunku rocznym;
- 7) wprowadzono obowiązek, aby zasady zbywania składników aktywów trwałych uwzględniały zastosowanie trybu aukcji obok dotychczasowego trybu przetargu;
- 8) dokonano korekty przepisów odnośnie do wymogów jakie muszą spełniać osoby wskazane na członka organu nadzorczego przez podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwową osobę prawną oraz przepisów dotyczących Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych – zgodnie z nowelą, osoby wybrane do organu

nadzorczego przez rolników lub rybaków zostaną objęte takimi samymi wymogami co osoby wybrane na członka organu nadzorczego przez pracowników;

- 9) przewidziano utworzenie nowego państwowego funduszu celowego, którego głównym celem będzie finansowanie zadania Prezesa Rady Ministrów polegającego na nabywaniu i obejmowaniu akcji lub udziałów spółek – Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Dysponentem Funduszu będzie Prezes Rady Ministrów, natomiast zadania dysponenta Funduszu z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów będzie mógł realizować Szeft Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przewidziano, że Bank Gospodarstwa Krajowego będzie prowadził obsługę bankową Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Zasady współpracy pomiędzy dysponentem Funduszu oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego zostaną określone w umowie. Przychodami Funduszu będą głównie wpłaty z zysku jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, wpłaty środków finansowych w wysokości odpowiadającej 30% każdej wypłaconej dywidendy, a także zaliczki na poczet dywidendy, z akcji należących do Skarbu Państwa, środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną, udzielonych przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, wraz z należnymi odsetkami, a ponadto dotacje celowe z budżetu państwa oraz odsetki od wolnych środków Funduszu, przekazanych w zarządzanie zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych;
- 10) zmiany w przepisach innych ustaw aniżeli ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym mają na celu korektę i doprecyzowanie niektórych przepisów, uzupełnienie ich o nowe rozwiązania, jak również usunięcie występujących wątpliwości interpretacyjnych. Opiniowana ustawa zmienia następujące akty prawne: ustawę z dnia 1 grudnia 1994 r. o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, ustawę z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, ustawę z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, ustawę z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, ustawę z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego, ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawę z dnia

15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ustawę z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, ustawę z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji oraz ustawę z dnia 26 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej.

Ustawa wejdzie w życie zasadniczo po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Przepisy dotyczące uchylecia art. 4 w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi i przeniesienia tej materii do właściwych ustaw, a także przepisy wprowadzające nowe ograniczenia do art. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, wejdą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił ustawę na 77. posiedzeniu w dniu 21 lutego 2019 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym (druk sejmowy nr 3053). Po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu w dniu 6 grudnia 2018 r. projekt został skierowany do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2019 r. wniosła o jego uchwalenie w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 3165). W trakcie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu i 9 poprawek. Sejm przyjął dwie z nich. Podczas prac w Sejmie wprowadzono do projektu szereg zmian o charakterze doprecyzowującym przepisy i techniczno-legislacyjnym, które nie zmieniły w sposób istotny meritum przedłożenia. Na uwagę zasługują w szczególności następujące kwestie:

- 1) dodanie zmian w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami polegających na wskazaniu, że uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa do nieruchomości, w odniesieniu do których trwały zarząd wygasł, do czasu rozstrzygnięcia o sposobie ich zagospodarowania przez organ, który wydał decyzję o wygaśnięciu trwałego zarządu, wykonuje ten organ, zaś uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa do nieruchomości przejętych, do czasu rozstrzygnięcia o sposobie ich zagospodarowania, wykonuje minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. O sposobie zagospodarowania

nieruchomości przejętych, rozstrzygać ma minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa;

- 2) dodanie zmian w ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego mających w szczególności na celu wprowadzenie upoważnienia dla Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, wykazu spółek służących do realizacji zadań Agencji, biorąc pod uwagę zakres zadań Agencji oraz interes Skarbu Państwa;
- 3) doprecyzowanie przepisów przejściowych i dostosowujących;
- 4) modyfikacja daty wejścia w życie niektórych przepisów ustawy.

### **III. Uwagi szczegółowe**

- 1) art. 1 lit. f, art. 2 pkt 8 lit. e – w następstwie noweli zakresem pojęcia „spółka realizująca misję publiczną” objęta zostanie spółka PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Zmiany tej nie da się pogodzić z uchwaloną przez Sejm na tym samym posiedzeniu ustawą o Sieci Badawczej Łukasiewicz. Ustawa ta przekształca z dniem 1 kwietnia 2019 r. spółkę PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii w jeden z instytutów, które będą działały w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, a mianowicie w instytut pod nazwą – Sieć Badawcza Łukasiewicz – PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii. Mając to na uwadze, modyfikowanie zakresu podmiotowego pojęcia „spółka realizująca misję publiczną” i objęcie nim spółki, która za kilka tygodni przestanie być spółką wydaje się niecelowe. Będzie to wymagało ponownej zmiany definicji. Co więcej, jeśli dojdzie do sytuacji, w której opiniowana ustawa wejdzie w życie później niż ustawa o Sieci Badawczej Łukasiewicz (nie można tego wykluczyć) definicja będzie obciążona błędem już w momencie dokonania jej zmiany. Trzeba również wziąć pod uwagę, że ustawa o Sieci Badawczej Łukasiewicz nie uwzględnia w zakresie swojej regulacji faktu zmiany pojęcia „spółka realizująca misję publiczną”.

#### **Propozycja poprawki:**

w art. 1 w pkt 1 skreśla się lit. f;

- 2) art. 1 pkt 22, art. 26 ust. 2 pkt 1 lit. b i pkt 4 lit. c – na mocy art. 26 ust. 2 pkt 1 lit. b (po noweli) do wniosku o wydanie opinii dotyczącej kandydata na członka organu zarządzającego trzeba będzie załączyć oświadczenie kandydata i informacje dotyczące

funkcji pełnionych w organach innych podmiotów wraz ze wskazaniem, który z tych podmiotów jest spółką, o której mowa w art. 19c, oraz ze wskazaniem podmiotów lub organów, które wskazały kandydata do pełnienia funkcji w organach. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy zgodne z wolą ustawodawcy jest aby w oświadczeniu i informacjach wyszczególniać, który z podmiotów jest spółką, o której mowa w art. 19c. Trzeba wziąć pod uwagę, że wskazany artykuł określa warunek członkostwa w organie nadzorczym, a nie organie zarządzającym. Czy nie wystarczyłaby w odniesieniu do kandydatów na członków organów zarządzających informacja o funkcjach pełnionych przez te osoby w organach innych podmiotów?

Ponadto zastanawia, dlaczego przewidziany w art. 26 ust. 2 pkt 4 (po noweli) zakres oświadczenia kandydata jest *de facto* szerszy niż w przypadku oświadczenia kandydata na członka organu nadzorczego. Kandydat na członka organu zarządzającego ma złożyć oświadczenie w zakresie wszystkich sankcji administracyjnych nałożonych na niego lub inne podmioty w związku z zakresem odpowiedzialności kandydata. Natomiast oświadczenie kandydata na członka organu nadzorczego ogranicza się wyłącznie do sankcji **w zakresie dotyczącym funkcji pełnionych w innych podmiotach**.

Sformułowanie ewentualnej propozycji poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji prawodawcy.

- 3) art. 1 pkt 27, art. 33b ust. 2 i ust. 3 część wspólna – mając na uwadze, że odsyłanie aktem wyższego rzędu do aktu niższego rzędu, z prawnego i techniczno-legislacyjnego punktu widzenia może budzić wątpliwości, należy decydując się – mimo wszystko – na taki zabieg techniczny, odesłanie takie sformułować precyzyjnie, tak aby adresat nie miał żadnych wątpliwości, jak w przyszłości skonstruować normę prawną. W podobnych przypadkach ustawodawca zwykł wskazywać w przepisie odsyłającym do rozporządzenia podstawę prawną tego aktu wykonawczego.

#### **Propozycja poprawki:**

w art. 1 w pkt 27, w art. 33b w ust. 2 i w ust. 3 w części wspólnej wyrazy „na podstawie ustawy” zastępuje się wyrazami „na podstawie art. 198 ustawy”;

- 4) art. 3 pkt 6, art. 69h ust. 3 pkt 1 – zgodnie z dodawanym do ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników art. 69h ust. 1 środki Funduszu Reprywatyzacji będą mogły być w latach 2019 i 2020 przeznaczone na nabywanie lub obejmowanie przez Skarb Państwa akcji w spółkach. W myśl ust. 3 pkt 1 wskazanego artykułu, na rachunku Funduszu Reprywatyzacji gromadzić się będzie całość przychodów z tytułu zbycia akcji **nabytych** ze środków Funduszu. W związku z tym, że ust. 1 stanowi o nabywaniu i obejmowaniu akcji, natomiast ust. 3 pkt 1 wyłącznie o nabywaniu, nasuwa się pytanie, czy takie rozwiązanie zgodne jest z intencją prawodawcy. Czy przepis ust. 3 pkt 1 nie powinien dotyczyć również przychodów ze zbycia akcji objętych przez Skarb Państwa? Innymi słowy, czy przychody ze zbycia akcji objętych przez Skarb Państwa z wykorzystaniem środków Funduszu Reprywatyzacji nie powinny być traktowane tak samo jak przychody ze zbycia akcji nabytych z wykorzystaniem tych środków. Podobna wątpliwość dotyczy ust. 3 pkt 2 dodawanego artykułu, w którym mowa jest o dochodach uzyskanych z tytułu posiadania akcji nabytych z wykorzystaniem środków Funduszu Reprywatyzacji. Czy wolą ustawodawcy jest, aby dochody z tytułu posiadania akcji objętych z wykorzystaniem środków Funduszu nie zasilają tego Funduszu?

**Propozycja poprawki:**

w art. 3 w pkt 6, w art. 69h w ust. 3 w pkt 1 i 2 po wyrazie „nabytych” dodaje się wyrazy „lub objętych”;

- 5) art. 6, art. 25 ust. 5 – zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne na zasób majątkowy Skarbu Państwa składają się akcje i udziały uzyskane w wyniku dochodzenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w imieniu Skarbu Państwa, wierzytelności z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji oraz akcje i udziały w spółkach stanowiące własność Skarbu Państwa wyodrębnione przez Radę Ministrów do dnia 17 lipca 2009 r. Na mocy dodawanego do wskazanego artykułu ust. 5, Prezes Rady Ministrów będzie mógł wycofywać z zasobu akcje lub udziały, o których mowa w ust. 3, zastępując je jednocześnie innymi akcjami lub udziałami. Wartość akcji lub udziałów ustalana będzie na podstawie ich wartości księgowej, a w przypadku akcji będących w obrocie zorganizowanym w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.



o obrocie instrumentami finansowymi – na podstawie ich wartości rynkowej. Z dodawanego przepisu nie wynika, że wartość akcji lub udziałów, które trafią do zasobu w zamian za akcje lub udziały wycofane ma być taka sama jak wartość akcji lub udziałów wycofanych (nie przesądza o tym fakt wskazania w przepisie sposobu ustalania wartości akcji lub udziałów), choć wydaje się że taka intencja przyświecała ustawodawcy. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, warto rozważyć uściślenie dodawanego przepisu i wskazanie w nim wyraźnie, że wartość akcji lub udziałów wycofanych oraz akcji lub udziałów, które trafią do zasobu w ich miejsce ma być taka sama.

**Propozycja poprawki:**

w art. 6, w ust. 5 po wyrazie „udziałami” dodaje się wyrazy „o tej samej wartości”;

- 6) art. 16 – równoległe do opiniowanej ustawy Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Ustawa ta w art. 143 nowelizuje ustawę o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej, zmieniając m. in. jej tytuł (ustawa o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne). Mając na uwadze, że wskazany akt podobnie jak opiniowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, hipotetycznie może dojść do sytuacji, w której w dniu wejścia w życie opiniowanej ustawy, akt zmieniany przez art. 16 będzie miał już inny tytuł. Nie będzie problemu, jeżeli opiniowana ustawa wejdzie w życie jako pierwsza. Powyższe powinno być wzięte pod uwagę przy tworzeniu harmonogramu dalszych prac nad tymi ustawami. Innymi słowy, opiniowana ustawa powinna być opublikowana co najmniej dzień wcześniej niż tzw. ustawa RODO.
- 7) art. 17 – istotą przepisu przejściowego jest rozwiązanie konkretnego problemu intertemporalnego, który jest następstwem znowelizowania obowiązujących przepisów.

Przepis przejściowy określa jaki będzie skutek ingerencji w porządek prawny z punktu widzenia stosunków powstałych pod działaniem przepisów dotychczasowych. W § 31 Zasad techniki prawodawczej określono, jak powinien być skonstruowany przepis przejściowy, aby można było go uznać za spełniający standardy prawidłowej legislacji. Warunkiem uznania przepisu przejściowego za prawidłowy jest zdefiniowanie w nim rozwiązywanego problemu intertemporalnego oraz jednoznaczne wskazanie przepisów, które w danej sytuacji znajdą zastosowanie. Za nieprawidłowy z punktu widzenia sztuki legislacyjnej należy uznać przepis, który jedynie *markuje* rozwiązanie problemu międzyczasowego. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku art. 17. Przepis ten stanowi, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy stosować będzie się przepisy dotychczasowe. W związku z tym, że ustawodawca zdawał sobie sprawę z tego, że nowela rodzi pytania intertemporalne, sformułował on przepis, który teoretycznie na nie odpowiada. Niemniej uczynił to blankietowo, przerzucając *de facto* na adresata obowiązek – a co za tym idzie również ryzyko błędu – zdefiniowania problemu intertemporalnego (jakich spraw dotyczy) i wskazania przepisów, które w danej sytuacji zostaną zastosowane. Przeniesienie na adresata takiego obowiązku jest niedopuszczalne z punktu widzenia przyzwoitej legislacji, zasady bezpieczeństwa prawnego i lojalności prawodawcy w stosunku do adresata, a tym samym stoi w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Sformułowanie ewentualnej propozycji poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji prawodawcy.

- 8) art. 25 ust. 2 i 3 – w myśl art. 33a ust. 7 dodawanego do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym projekt planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest opiniowany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, natomiast art. 25 ust. 2 opiniowanej ustawy stanowi, że projekt takiego planu na rok 2019 Prezes Rady Ministrów będzie obowiązany uzgodnić z tym ministrem. Opiniowanie i uzgadnianie są dwiema różnymi formami współuczestniczenia w procedurze dochodzenia do skutku określonego aktu. Pierwsza zakłada wyłącznie zapytanie o zdanie, druga zaś uzyskanie zgody na treść aktu (*de facto* w tym przypadku uzgodnienie jest synonimem działania w porozumieniu). Czy zaproponowane rozróżnienie jest celowe i czy stosowanie tak silnej formy współuczestniczenia, jaką jest

uzyskanie zgody, w relacji premier – minister, jest zasadne (trudno sobie wyobrazić sytuację, w której minister nie zgadza się z wolą premiera)?

Zastanawia również dlaczego w 2019 r. w odniesieniu do zmiany planu finansowego Funduszu wyraźnie wyłączono art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych (przepis ten stanowi, że zmiany kwot przychodów i kosztów państwowego funduszu celowego ujętych w planie finansowym dokonuje odpowiednio minister lub organ dysponujący tym funduszem po uzyskaniu zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu), a takiego wyłączenia nie przewidziano w przepisach merytorycznych dodawanych do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym na kolejne lata?

W niżej sformułowanych propozycjach przyjęto, że procedura zmiany planu finansowego w 2019 r i latach następnych powinna być analogiczna oraz, że w art. 25 ust. 2 i 3 powinna być mowa o opinii.

#### **Propozycja poprawki:**

w art. 1 w pkt 27, w art. 33a dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Zmiana planu finansowego jest opiniowana przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w terminie 10 dni od dnia jej przekazania przez dysponenta. W takim przypadku przepisu art. 29 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nie stosuje się.”;

w art. 25:

- a) w ust. 2 wyrazy „podlega uzgodnieniu z ministrem właściwym” zastępuje się wyrazami „jest opiniowany przez ministra właściwego”,
  - b) w ust. 3 wyrazy „podlega uzgodnieniu z ministrem właściwym” zastępuje się wyrazami „jest opiniowana przez ministra właściwego”,
- 9) art. 25 ust. 4 pkt 2 część wspólna – zgodnie z art. 25 ust. 4 w 2019 r. wpłaty z zysku spółek, o których mowa w art. 1 ustawy o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, oraz środki w wysokości 30% każdej wypłaconej dywidendy, a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy, z akcji należących do Skarbu Państwa, będą mogły być przychodami Funduszu Inwestycji Kapitałowych **za zgodą** ministra właściwego do spraw budżetu. W związku z tym, że warunkiem zasilenia Funduszu

wskazanymi w przepisie środkami będzie zgoda ministra właściwego do spraw budżetu, nasuwają się pytania, kto o taką zgodę będzie występował (czy to będą podmioty, o których mowa w dodawanym do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym art. 33b ust. 2 i 3), czy wystąpienie o zgodę będzie obligatoryjne, a jeśli nie, to w jakich przypadkach o taką zgodę trzeba będzie wystąpić. Ponadto z przepisu nie wynika, czym miałby się kierować minister właściwy do spraw budżetu udzielając albo odmawiając udzielenia takiej zgody. Narusza się w ten sposób § 6 Zasad techniki prawodawczej (przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy).

Sformułowanie ewentualnej propozycji poprawki będzie możliwe po ustaleniu intencji prawodawcy.

*Jakub Zabielski*

*Główny legislator*