



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych  
innych ustaw**  
(druk senacki nr 190)

**Cel ustawy**

Ustawa ma na celu wprowadzenie zmian mających przyczynić się do usprawnienia realizacji programów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2004 - 2006.

Nowelizacja ogranicza okres obowiązywania ustawy o Narodowym Planie Rozwoju do końca realizacji programów i projektów finansowanych w ramach NPR na lata 2004 - 2006, czyli do końca 2008 r. Obecnie obowiązująca ustawa dostosowana jest do postanowień rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, które w przyszłym okresie budżetowym UE nie będzie już obowiązywało.

Uzupełniono katalog podmiotów biorących udział w procesie kontroli funduszy strukturalnych o "instytucję właściwą do spraw prowadzenia kontroli wyrywkowej" oraz "instytucję właściwą do spraw wystawienia deklaracji zamknięcia pomocy", których funkcję będzie pełnił Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej.

Doprecyzowana została definicja "instytucji zarządzającej", a także wprowadzona definicja "Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty". Instytucja ta ma pełnić rolę koordynatora, a jej funkcję będzie pełnił minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.

Zmieniono definicję "regionalnego programu operacyjnego" dostosowując ją do istniejącego stanu faktycznego poprzez umożliwienie przygotowania takiego programu również przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Określono najważniejsze kompetencje Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty.

Uchylono przepis dający podstawę prawną funkcjonowania komitetów sterujących (uchylono art. 23 ustawy).

Uchylono podstawę prawną do określenia w drodze rozporządzenia trybu składania i wzorów wniosków o dofinansowanie realizacji projektów oraz wzorów umów o dofinansowanie projektów. W celu uelastycznienia systemu, wzory wniosków i umów będą publikowane na stronie internetowej instytucji zarządzającej.

Wprowadzono podstawę prawną do powoływania komitetu monitorującego program, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt. 2. Dotychczas ustawa dawała podstawę do powołania komitetu monitorującego programy, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

Uchylono przepis dający podstawę funkcjonowania krajowych jednostek monitorująco - kontrolnych (uchylono art. 43 ustawy).

Uchylono przepis dający podstawę do określenia w drodze rozporządzenia wzorów sprawozdań okresowych, rocznych i końcowych z realizacji projektów i programów. Wzory te publikowane będą na stronie internetowej instytucji zarządzającej.

Nadano nowe brzmienie rozdziałowi dotyczącemu kontroli projektów i programów w celu odzwierciedlenia w większym stopniu procesów kontroli wynikających z rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych.

### **Propozycje poprawek**

1) w art. 1 w pkt 8, w art. 18a w pkt 3 wyrazy "*Komitetu Monitorującego*" zastępuje się wyrazami "*Komitetu Monitorującego Plan*";

uzasadnienie: poprawka ujednocila terminologię ustawy

2) w art. 1 w pkt 26, w ust. 2 wyrazy "*rezultatów ocen, o których mowa w ust. 3 oraz w art. 59 ust. 1*" zastępuje się wyrazami "*rezultatów oceny, o której mowa w art. 59 ust. 1*";

uzasadnienie:

w związku z tym, że po nowelizacji oprócz "pełnej oceny" realizacji Planu i programów będzie jedynie "ocena szacunkowa", należy wyeliminować odesłanie do przepisu stanowiącego o ocenie "w połowie okresu realizacji"

3) Należy wyjaśnić jaki zamiar ma być osiągnięty poprzez art. 4 ustawy.

W brzmieniu przyjętym przez Sejm przepis ten **ma charakter przepisu przejściowego** i oznacza, że fundacja, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa może być instytucją wdrażającą po wejściu w życie ustawy, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy jedynym jej fundatorem jest Skarb Państwa. W przypadku takich fundacji do ich wyboru na instytucję wdrażającą nie będą miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że jeżeli po wejściu w życie ustawy powstanie fundacja, której jedynym fundatorem będzie Skarb Państwa nie będzie ona mogła być instytucją wdrażającą. Jeżeli taka jest intencja ustawodawcy, należy dokonać ponadto zmiany w definicji "instytucji wdrażającej".

*w art. 1 w pkt 2 dodaje się lit. ...) w brzmieniu:*

*"pkt 4 otrzymuje brzmienie:*

*"4) instytucja wdrażająca - podmiot publiczny lub prywatny, z wyjątkiem fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, odpowiedzialny za realizację działania w ramach programu operacyjnego na podstawie umowy z instytucją zarządzającą;"*;

W przypadku, gdy intencją ustawodawcy jest to, aby do wyboru instytucji wdrażającej w przypadku fundacji, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa nie miały zastosowania przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych, należy wprowadzić następujące poprawki (łącznie):

- *w art. 1 w pkt 10, w art. 22 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:*

*"3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do wyboru fundacji, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa";*

*oraz*

- *skreśla się art. 4;*

W tym przypadku należy rozważyć zasadność uprzywilejowania takich podmiotów w stosunku do innych podmiotów mogących ubiegać się o status instytucji wdrażającej.

Należy zwrócić uwagę, że w projekcie rządowym (druk sejmowy nr 488) przyjęto koncepcję, która jest zaproponowana jako druga przez Biuro Legislacyjne Kancelarii

Senatu, natomiast na etapie prac w komisjach sejmowych dodano art. 4 ustawy rezygnując jednocześnie ze zmian w art. 22 ustawy.

4) *skreśla się art. 5;*

uzasadnienie:

Nowelizacja nadaje nowe brzmienie art. 28 oraz art. 47 ust. 3 (które zawierały upoważnienie do wydania aktu wykonawczego).

W przypadku, gdy uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu.

**Niedopuszczalne jest zachowanie w mocy przepisu wykonawczego, jeżeli uchylono podstawę prawną jego wydania.** Niedopuszczalne jest w związku z tym pozostawienie w gestii ministra decyzji, kiedy uchylić taki akt wykonawczy.

Przepis ten należy uznać za niekonstytucyjny, łamiący zasady wywiedzione z art. 2 Konstytucji przez Trybunał Konstytucyjny oraz wynikające z art. 92 Konstytucji (rozporządzenia wydawane są na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie).

5) *skreśla się art. 7*

albo

*art. 7 otrzymuje brzmienie:*

*"Art. 7. Komitety sterujące powołane na podstawie art. 23 ust. 2 i 3 ustawy, o której mowa w art. 1, zakończą działalność w terminie ... od dnia wejścia w życie ustawy."*

uzasadnienie: Zgodnie z uwagą wyrażoną w pkt 4 niedopuszczalne jest zachowanie w mocy przepisu wykonawczego, do wydania którego uchylono podstawę prawną. Zasada ta powinna mieć również zastosowanie do zarządzeń. Zatem należy skreślić art. 7 albo nadać temu przepisowi charakter przejściowy, w którym w związku z brakiem podstawy prawnej funkcjonowania komitetów sterujących (uchylono art. 23 dający podstawę do ich funkcjonowania) określony zostanie termin zakończenia ich działalności.

6) *art. 8 otrzymuje brzmienie:*

*"Art.8. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą."*

Intencją ustawodawcy jest zachowanie podstawy prawnej funkcjonowania komitetów monitorujących program, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, o której mowa w art. 1. Przepis w brzmieniu zaproponowanym przez Sejm jest przepisem przejściowym, który umożliwi funkcjonowanie komitetów monitorujących w okresie, gdy nie zostanie wydane zarządzenie o powołaniu komitetów na podstawie nowych przepisów, a stara podstawa prawna ich funkcjonowania odpadła. Proponuję zachować czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie dotychczasowych przepisów, a dotyczące powołania komitetów monitorujących. Do spraw wszczętych i niezakończonych przez te komitety przed dniem wejścia w życie miałyby zastosowanie przepisy dotychczasowe (art. 10 ustawy).

*Opracowała:*

*Aleksandra Sulkowska*