



KANCELARIA SENATU

BIURO LEGISLACYJNE

---

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2017 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o miarach oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie**

**(druk nr 454)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Ustawa z dnia 23 marca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o miarach oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ma w założeniu dokonać reformy systemu metrologii instytucjonalnej w Polsce.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że najpoważniejszymi wadami polskiego systemu metrologii jest nieadekwatność jego struktury instytucjonalnej do potrzeb rynku i nauki – brak jednostki wspierającej gospodarkę badaniami i transferem technologii, niedostateczny poziom zewnętrznego nadzoru nad funkcjonowaniem instytucji metrologicznej, brak pracowników ze stopniami naukowymi (minimalna liczba publikacji i cytowań) oraz znikomy kontakt pomiędzy administracją metrologiczną a światem nauki i przemysłem zaawansowanych technologii.

W ustawie zaproponowano reformę administracji metrologicznej, polegającą na zniesieniu jednego z organów administracji miar – naczelnika obwodowego urzędu miar oraz likwidacji obwodowych urzędów miar. Naczelnicy obwodowych urzędów miar oraz zatrudnieni tam pracownicy, staną się pracownikami właściwych miejscowo okręgowych urzędów miar.

W dodawanym do ustawy - Prawo o miarach art. 8ca (art. 1 pkt 3 noweli), uregulowano sytuację, w której prawna kontrola metrologiczna przyrządu pomiarowego jest przeprowadzana w miejscu jego zainstalowania lub użytkowania. Dotychczas kwestie te określone są w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008 r. w sprawie

prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych. Umieszczenie katalogu obowiązków podmiotu kontrolowanego w akcie prawnym rangi podustawowej powodowało wątpliwości, ze względu na władczy charakter tych przepisów.

W razie konieczności przeprowadzenia kontroli przyrządu pomiarowego w miejscu jego zainstalowania lub użytkowania oraz jeżeli będzie to niezbędne dla prawidłowego sprawdzenia przyrządu pomiarowego, organ administracji miar albo podmiot upoważniony wezwie wnioskodawcę do:

- 1) udostępnienia specjalistycznego sprzętu, w szczególności wzorców miary wraz z dowodami spójności pomiarowej, i odpowiednich środków technicznych;
- 2) udostępnienia materiałów lub substancji niezbędnych do przeprowadzenia sprawdzenia przyrządu pomiarowego;
- 3) dostarczenia dodatkowych egzemplarzy przyrządu pomiarowego reprezentujących typ, który ma być zatwierdzony, jego elementów lub urządzeń dodatkowych w przypadkach badania typu;
- 4) zapewnienia pomocy personelu pomocniczego przy sprawdzaniu przyrządu pomiarowego.

W art. 8m ust. 5 Prawa o miarach (art. 1 pkt 6 lit. c noweli), wprowadzono możliwość dokonywania legalizacji ponownej jednorodnej partii przyrządów pomiarowych metodą statystyczną. W dotychczasowym systemie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych, legalizacja ponowna przyrządu pomiarowego może być wykonana wyłącznie poprzez sprawdzenie każdego egzemplarza przyrządu pomiarowego. W przypadku przyrządów pomiarowych występujących najliczniej w użytkowaniu, będących własnością jednego podmiotu, metoda legalizacji polegająca na sprawdzeniu indywidualnym każdego egzemplarza przyrządu jest czasochłonna, kosztowna i wymaga zaangażowania znaczących zasobów logistycznych do jej przeprowadzenia. Koszty legalizacji, pierwotnie ponoszone przez właściciela przyrządów pomiarowych, finalnie są przenoszone na konsumentów.

W art. 10b - 10d ustawy - Prawo o miarach (art. 1 w pkt 10 noweli) zaproponowano powołanie Rady Metrologii. Do zadań Rady należeć będzie opiniowanie:

- 1) stanu i kierunków rozwoju krajowej metrologii;
- 2) działalności merytorycznej administracji miar;
- 3) strategicznego planu działania Głównego Urzędu Miar;

- 4) rocznych planów działania Głównego Urzędu Miar i sprawozdań z realizacji zadań Urzędu.

Rada w celu wykonania swoich zadań uzyska prawo wglądu do dokumentów administracji miar i będzie mogła żądać niezbędnych informacji od Prezesa GUM, z wyjątkiem dokumentów i informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub inne tajemnice prawnie chronione.

W skład Rady, powoływanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki, wchodzić będą:

- 1) przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki;
- 2) przedstawiciel ministra właściwego do spraw nauki;
- 3) przedstawiciel Polskiego Komitetu Normalizacyjnego;
- 4) przedstawiciel Polskiego Centrum Akredytacji;
- 5) przedstawiciel Wojskowego Centrum Metrologii;
- 6) 5 przedstawicieli ogólnopolskich organizacji gospodarczych lub przedsiębiorców prowadzących badania naukowe w obszarze technologii pomiarowych;
- 7) 5 przedstawicieli uczelni, których jednostki organizacyjne posiadają uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w obszarach nauk przyrodniczych, ścisłych lub technicznych;
- 8) przedstawiciel okręgowych urzędów miar wyróżniający się wiedzą i doświadczeniem w zakresie działania administracji miar.

Pracami Rady Metrologicznej kierował będzie przewodniczący wybierany przez Radę spośród jej członków. Posiedzenia Rady będą zwoływane w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na 6 miesięcy, z inicjatywy przewodniczącego albo na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki, Prezesa lub co najmniej pięciu członków Rady, nie później niż w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku.

Rada podejmować ma uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady. W przypadku równej liczby głosów zdecyduje głos przewodniczącego. Obsługę organizacyjną i finansową Rady zapewni Główny Urząd Miar.

W art. 16 ustawy - Prawo o miarach (art. 1 pkt 16 noweli), na nowo określono katalog zadań Prezesa Głównego Urzędu Miar, rozszerzając go m.in. o prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinach dotyczących metrologii, współpracę z innymi

jednostkami naukowymi w tym zakresie oraz wspieranie i inspirowanie rozwoju krajowego przemysłu.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa uchwalona przez Sejm na 38. posiedzeniu w dniu 23 marca br. pochodziła z przedłożenia rządowego (druk sejmowy nr 1195, wpłynął do Marszałka Sejmu w dniu 3 stycznia 2017 r.).

Projekt ustawy skierowany został do pierwszego czytania na 34. posiedzeniu Sejmu, a następnie do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Ustawa nie była przedmiotem istotnych zmian. Drugie czytanie odbyło się na 38. posiedzeniu Sejmu, po czym niezwłocznie przystąpiono do trzeciego czytania.

Za przyjęciem ustawy głosowało 316 posłów, przy 3 głosach przeciw i 122 głosach wstrzymujących się.

## **III. Uwagi szczegółowe**

- 1) Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej dotyczącymi formułowania odesłań w aktach normatywnych (§158 w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”), przy pierwszym odesłaniu przytacza się tytuł aktu wraz z adresem publikacyjnym, zaś w kolejnych odesłaniach przywołuje się tylko rodzaj aktu, jego datę i przedmiot.

Dyrektywa ta jest co do zasady respektowana w ustawie - Prawo o miarach, z wyjątkiem jednak jej art. 24, w zakresie odesłania do Ordynacji podatkowej. Aby zapewnić ustawie zmienianej analizowaną nowelą zgodność z § 158 ZTP, rozważyć można przyjęcie poniższej poprawki.

*Propozycja poprawki:*

*w art. 1 w pkt 22 przed lit. a dodaje się lit.... w brzmieniu:*

*„....)ust. 6 otrzymuje brzmienie:*

„6. Do ponoszenia opłat stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują organom administracji miar.”;”;

- 2) W art. 1 w pkt 24 (art. 26 ust. 1a Prawa o miarach) noweli stypizowano wykroczenie polegające na umyślnym użytkowaniu lub przechowywaniu w stanie gotowości do użycia przyrządów pomiarowych **wycofanych z użytkowania** na podstawie decyzji, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 4a lub 5, lub umyślnym niszczeniu zabezpieczeń, o których mowa w art. 22j ust. 3 pkt 1.

Art. 21 ust. 1 pkt 5 Prawa o miarach uprawnia organy administracji do wydawania decyzji **o wycofaniu z obrotu lub użytkowania**.

Ponieważ przepis karny nie może być interpretowany rozszerzająco, umyślne użytkowanie przedmiotów pomiarowych wycofanych z obrotu nie będzie karalne.

Jeżeli nie było to celowym zamierzeniem ustawodawcy, rozważyć należy przyjęcie następującej poprawki.

*Propozycja poprawki:*

w art. 1 w pkt 24 w lit. a, w ust. 1a wyrazy „wycofane z użytkowania” zastępuje się wyrazami „wycofane z obrotu lub użytkowania”.

#### **IV. Poprawka doprecyzująca**

w art. 1 w pkt 16, w art. 16 w ust. 1 w pkt 1 w lit. h po wyrazie „wielkości” dodaje się wyraz „fizycznych”;

*Maciej Telec*

*Główny legislator*