



Warszawa, 2 grudnia 2014 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych
innych ustaw**

(druk nr 779)

I. Cel i przedmiot ustawy

Zasadniczym celem ustawy jest ułatwienie podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki jawnej, spółki komandytowej i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez rozszerzenie możliwości zawiązania, zmiany i rozwiązania takich spółek przy wykorzystaniu wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym oraz wprowadzenie udogodnień w zakresie składania wniosków do rejestru i w zakresie uiszczania opłat sądowych od tych wniosków.

Zmiany w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych polegają w szczególności na:

- 1) umożliwieniu zawarcia umowy spółki jawnej i spółki komandytowej z wykorzystaniem wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym (art. 23¹ § 1 i art. 1061 § 1); (podobna regulacja obowiązuje aktualnie w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością); jednocześnie wyłącza się możliwość zawiązania spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca w drodze przekształcenia ze spółki cywilnej (art. 26 § 4);
- 2) wprowadzeniu możliwości przeniesienia ogółu praw i obowiązków wspólnika spółki jawnej i spółki komandytowej przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym w przypadku jeżeli umowa spółki zostanie zawarta przy wykorzystaniu wzorca (art. 10 § 4);
- 3) wprowadzeniu możliwości zmiany umowy spółki jawnej, spółki komandytowej i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zawartej z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym, w zakresie jej postanowień zmiennych, poprzez

- uchwałę podjętą z wykorzystaniem wzorca – art. 23¹ § 4, art. 106¹ § 4 i art. 255 § 4; (w obowiązującym stanie prawnym nie ma możliwości zmiany umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z wykorzystaniem wzorca);
- 4) wprowadzeniu przepisów, zgodnie z którymi zawarcie umowy spółki jawnej i spółki komandytowej przy wykorzystaniu wzorca następować będzie po wprowadzeniu do systemu teleinformatycznego wszystkich danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia umowy podpisami współników – bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP; podobne zasady będą obowiązywać w przypadku zmiany umowy z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym, a także podjęcia uchwały o zmianie adresu spółki, zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, ustanowieniu prokury oraz rozwiązaniu spółki (art. 40¹, art. 41 § 3 i 4, art. 58 § 2, art. 103 § 2, art. 106¹);
 - 5) wyłączeniu obowiązku składania do akt rejestrowych wzorów podpisów osób uprawnionych do reprezentowania spółki jawnej (art. 26 § 3), a także wzorów podpisów likwidatorów spółki jawnej (uchylany art. 74 § 2);
 - 6) dodaniu przepisu art. 48 § 2¹, zgodnie z którym w przypadku zawarcia lub zmiany umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca wkład wspólnika będzie mógł mieć wyłącznie charakter pieniężny;
 - 7) wprowadzeniu regulacji, w myśl której podwyższenie kapitału zakładowego w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, dokonane przy wykorzystaniu wzorca uchwały zmieniającej umowę spółki, będzie mogło być pokryte wyłącznie wkładami pieniężnymi (art. 158 § 1²);
 - 8) rezygnacji z obowiązku składania do akt rejestrowych wzorów podpisów członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (przy jednoczesnym wprowadzeniu obowiązku dołączania do zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego adresów członków zarządu) (art. 167 § 3 i 5), a także wzorów podpisów likwidatorów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (uchylany art. 277 § 2);
 - 9) ograniczeniu do 7 dni (od dnia zawarcia umowy przy wykorzystaniu wzorca) terminu na zgłoszenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do sądu rejestrowego (art. 169 § 2);
 - 10) wprowadzeniu możliwości dokonania określonych czynności w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca tj.: zbycia udziałów przez wspólnika (art. 180 § 2), podjęcia uchwały o ustanowieniu prokury (art. 208 § 9), podjęcia uchwały

o zmianie adresu spółki (art. 208 § 11), udzielenia pełnomocnictwa w celu zawarcia z członkiem zarządu umowy spółki przy wykorzystaniu wzorca (art. 210 § 1¹), a także innych uchwał (warunkiem ich podjęcia jest wykonanie prawa głosu przez wszystkich współników poprzez złożenie oświadczenia w systemie teleinformatycznym) (art. 240¹), zmiany umowy, w tym również co do wysokości kapitału spółki (art. 255 § 4), a także podjęcia uchwały współników o rozwiązaniu spółki (art. 270 pkt 2¹);

- 11) wyłączeniu obowiązku składania do akt rejestrowych wzorów podpisów członków zarządu spółki akcyjnej (uchylany art. 321 § 3) oraz likwidatorów spółki akcyjnej (uchylany art. 464 § 2);
- 12) wyłączeniu możliwości powstania spółki w drodze przekształcenia przy wykorzystaniu wzorca umowy (art. 555 § 2).

Opiniowana ustawa zmienia również: ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Najistotniejsze zmiany w wymienionych ustawach polegają na:

- 1) wyeliminowaniu z Kodeksu cywilnego przepisu art. 109⁹, który przewiduje, że prokurent składa własnoręczny podpis zgodnie ze znajdującym się w aktach rejestrowych wzorem podpisu, wraz z dopiskiem wskazującym na prokurę, chyba że z treści dokumentu wynika, że działa jako prokurent (art. 2 noweli);
- 2) umożliwieniu opatrzenia wniosku o wpis oraz innych dokumentów składanych do Krajowego Rejestru Sądowego nie tylko bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu ale także podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP (art. 694³ § 3 i art. 694⁴ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego; art. 3 noweli);
- 3) wyłączeniu obowiązku prowadzenia przez sąd rejestrowy zbioru wzorów podpisów osób upoważnionych do reprezentowania podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego; jednocześnie wprowadza się obowiązek dołączenia do wniosku o wpis osób reprezentujących podmiot wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego, likwidatorów i prokurentów zgody na ich powołanie (art. 19a ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym; art. 5 pkt 3 noweli); ponadto zgodnie z nowelą wniosek o wpis

spółki, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca, sąd rejestrowy będzie rozpoznawał w terminie jednego dnia od daty jego wpływu (art. 20a ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym; art. 5 pkt 4 noweli; aktualnie zasada ta obowiązuje tylko w odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca);

- 4) obniżeniu opłaty sądowej od wniosku o wpis do rejestru spółki, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca (z 500 zł do 250 zł) oraz od wniosku o zmianę wpisu (z 250 zł do 200 zł) (art. 52 ust. 2 i art. 55 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; art. 6 pkt 1 i 2 noweli).

Ustawa wejdzie w życie z dniem 15 stycznia 2015 r. z wyjątkiem grupy przepisów dotyczących w szczególności możliwości dokonywania zmiany umowy spółki i jej rozwiązania z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym, które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 80. posiedzeniu w dniu 28 listopada 2014 r. Projekt ustawy, pochodzący z przedłożenia poselskiego (druk nr 2841), był przedmiotem prac sejmowej Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. W trakcie prac w Komisji wprowadzono głównie zmiany o charakterze doprecyzowującym i techniczno-legislacyjnym. Zmiana merytoryczna polegała na wskazaniu, że w przypadku zawarcia lub zmiany umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca umowy wkład wspólnika będzie mógł mieć charakter wyłącznie pieniężny (projekt pierwotny przewidywał możliwość wniesienia tytułem wkładu również własności rzeczy ruchomej lub praw do programu komputerowego oraz świadczenia pracy przez wspólnika) – dodawany do Kodeksu spółek handlowych art. 48 § 2¹; art. 1 pkt 7 noweli.

W trakcie II czytania zgłoszono poprawki doprecyzowujące przepisy oraz poprawkę zmieniającą datę wejścia w życie części przepisów – z 1 stycznia 2015 r. na 15 stycznia 2015 r. Wszystkie poprawki uzyskały poparcie Izby.

III. Uwagi szczegółowe

Rozważając tę część opinii należy mieć świadomość, że w związku z tempem prac nad opiniowaną ustawą, niżej sformułowane poprawki mogą okazać się niewystarczające do zapewnienia poprawności ustawy zarówno pod względem merytorycznym, jak i techniczno-legislacyjnym.

- 1) art. 1 pkt 1, art. 4 § 1 pkt 14 – mając na względzie, iż w dodawanym pkt 14 sformułowano definicję pojęcia „postanowienia zmienne umowy” oraz mając na uwadze skutki i cel posłużenia się przez ustawodawcę tego rodzaju środkiem techniki prawodawczej, należałoby zapewnić dodawanemu punktowi należyłą komunikatywność (czytelność). Definicja musi być jednoznaczna i zrozumienie jej treści nie powinno rodzić większych problemów. W analizowanej definicji, wobec faktu, że pierwsza jej część stanowi o umowie już zawartej w oparciu o wzorzec, następna zaś o możliwości modyfikacji określonych postanowień w oparciu o wzorzec, nasuwa się pytanie, o jakim wzorcu w drugiej części przepisu ustawodawca myślał (wzorcu umowy, czy też wzorcu uchwały, o którym mowa w dodawanym do Kodeksu spółek handlowych art. 23¹ § 4). Co więcej oczywiste jest, iż w przypadku, gdy określone dane mają być wpisane w pole wzorca to system będzie umożliwiał ich wprowadzenie (w przeciwnym razie trudno byłoby mówić o polu formularza do uzupełnienia). W niżej sformułowanej poprawce przyjęto, iż wolą ustawodawcy jest, aby postanowieniami zmiennymi umowy były te postanowienia, które zawierają umowę spółki przy wykorzystaniu wzorca, wybierał spośród możliwych wariantów wzorca, albo które wprowadzał do formularza uzupełniając pole tekstowe.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 1, pkt 14 otrzymuje brzmienie:

- „14) postanowienia zmienne umowy – postanowienia umowy spółki, które zgodnie z wzorcem umowy wybiera się spośród odpowiednich przewidzianych we wzorcu wariantów albo których wprowadzenie polega na uzupełnieniu określonych pól wzorca;”;
- 2) art. 1 pkt 1, art. 4 § 1 pkt 15 – mając na względzie, iż oczywistym jest, że wyłączenie, o którym mowa w definicji, dotyczy również spółki, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy, dążąc do zapewnienia konsekwencji terminologicznej

w obrębie definicji (nazywanie tego samego w taki sam sposób) oraz kierując się nakazem redagowania przepisów w sposób zwięzły, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki redakcyjnej.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 1, w pkt 15 skreśla się wyrazy „utworzonej przy wykorzystaniu wzorca”;

- 3) art. 1 pkt 2, 5, 6, 8, 18 i 20, art. 10 § 5, art. 40¹ § 2, art. 41 § 2, art. 58 § 2, art. 208 § 10, art. 240¹ § 2 – ustawodawca zdecydował się na doprecyzowanie wymienionych przepisów poprzez wskazanie, że oświadczenia woli (lub uchwały) złożone (lub podjęte) przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym, opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, **są równoważne z oświadczeniami i uchwałami w formie pisemnej**. Doprecyzowanie takie wydaje się zbędne, powtarza bowiem regulację wynikającą z art. 78 § 2 Kodeksu cywilnego, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym oraz art. 20b ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W myśl art. 78 § 2 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej, zgodnie zaś z art. 5 ust. 2 ustawy o podpisie elektronicznym, dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej (podobnie art. 20b ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w odniesieniu do podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP).

Należy nadmienić, że zgodnie z § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach.

Jednocześnie należy zauważyć, że w dodawanym do ustawy – Kodeks spółek handlowych art. 180 § 2, który przewiduje możliwość zbycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego

w systemie teleinformatycznym, ustawodawca wskazując, że oświadczenia zbywcy i nabywcy powinny być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, nie zastosował formuły o równoważności owych oświadczeń z oświadczeniami złożonymi w formie pisemnej. Wydaje się, że jest to rozwiązanie prawidłowe, jednak w kontekście przepisów zawierających analizowane doprecyzowanie, może budzić wątpliwości. Nie wiadomo bowiem jaka forma tej czynności prawnej będzie formą właściwą.

Dodanie przepisu, który zrównuje w skutkach uchwałę podjętą z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym z określoną formą czynności prawnej byłoby natomiast zasadne w sytuacji, w której dla danej czynności przewidziana jest szczególna forma. Właściwym wydaje się zatem pozostawienie w ustawie przepisu art. 255 § 4 zdanie drugie, zgodnie z którym uchwała zmieniająca umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjęta przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym jest równoważna z uchwałą umieszczoną w protokole sporządzonym przez notariusza.

Dodatkowo w przepisie art. 240¹ § 2 zdanie czwarte sformułowano zastrzeżenie do art. 255 § 4. Należy zwrócić uwagę, że Zasady techniki prawodawczej nie zalecają posługiwania się techniką zastrzeżeń ze względu na wątpliwości interpretacyjne jakie niesie ze sobą stosowanie tej formuły. Kodeks spółek handlowych, w brzmieniu aktualnie obowiązującym, nie posługuje się techniką zastrzeżeń. Przepis art. 240¹ § 2 zdanie czwarte byłby pierwszym i jedynym przepisem zawierającym takie sformułowanie. Jednocześnie należy zauważyć, że przepis art. 255 § 4 (do którego odsyła analizowane zastrzeżenie) odsyła do art. 240¹, następuje zatem podwójne odesłanie (przepisy wzajemnie do siebie odsyłają), co nie jest rozwiązaniem komunikatywnym dla adresata i prawidłowym z punktu widzenia Zasad techniki prawodawczej.

Mając na uwadze powyższe uwagi i wątpliwości należałoby rozważyć wyeliminowanie tych przepisów opiniowanej ustawy (lub ich fragmentów), które przewidują, że uchwała (oświadczenie woli) podjęta przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym jest równoważna z uchwałą (oświadczeniem woli) sporządzoną w formie pisemnej.

Propozycje poprawek:

w art.1 w pkt 2 skreśla się § 5;

w art. 1 w pkt 5, w art. 40¹ w § 2 skreśla się zdanie drugie;

w art. 1 w pkt 6, w § 4 skreśla się wyrazy „i jest równoważna z uchwałą w formie pisemnej”;

w art. 1 w pkt 8, w § 2 skreśla się zdanie trzecie;

w art. 1 w pkt 18, w § 10 skreśla się wyrazy „i jest równoważna z uchwałą w formie pisemnej”;

w art. 1 w pkt 20, w art. 240¹ w § 2 skreśla się zdanie czwarte;

- 4) art. 1 pkt 3, art. 23¹ § 2 – przewidując możliwość zawarcia umowy spółki jawnej (podobnie spółki komandytowej) przy wykorzystaniu wzorca umowy przyjęto, iż wypełniony formularz umowy, dla osiągnięcia skutku prawnego, musi być opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Jednocześnie w odniesieniu do umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ustawodawca przewiduje, iż zawarcie takiej umowy przy wykorzystaniu wzorca umowy wymaga wypełnienia formularza umowy zawartego w systemie teleinformatycznym i opatrzenia umowy **podpisem elektronicznym**. W związku z tym nasuwa się pytanie, dlaczego ustawodawca różnicuje w zależności od rodzaju umowy spółki zasady składania oświadczeń woli za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Dla oceny prawidłowości przyjętego rozwiązania nie powinno mieć przy tym znaczenia, że Minister Sprawiedliwości, określając w rozporządzeniu wymagania dotyczące podpisu elektronicznego osób zawierających umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, może te wymagania określić analogicznie, jak to uczynił ustawodawca w odniesieniu do innych spółek, których umowy będą mogły być zawarte przy wykorzystaniu wzorca

umowy. Sposób sformułowania upoważnienia ustawowego (art. 157¹ § 6) nie daje gwarancji, iż podejście regulacyjne do spółek z o.o. oraz spółek jawnych i komandytowych będzie w przyszłości analogiczne. Co więcej przyjąć należy, iż gdyby ustawodawca chciał, aby wymagania dotyczące podpisu elektronicznego były identyczne bez względu na rodzaj spółki, wyraziłby to jednoznacznie;

- 5) art. 1 pkt 3, art. 23¹ § 3 – zgodnie z dodawanym do Kodeksu spółek handlowych art. 23¹ § 2 zawarcie umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca umowy wymaga opatrzenia tej umowy bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Przepis art. 23¹ § 3 stanowi natomiast, że umowa spółki jawnej jest zawarta po wprowadzeniu do systemu teleinformatycznego wszystkich danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia ich podpisami elektronicznymi współników. Wydaje się, że zastosowanie pojęcia „podpis elektroniczny” w art. 23¹ § 3 jest pewnym skrótem myślowym (wymagany jest bowiem podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP, co wynika z art. 23¹ § 2). Mając na uwadze fakt, że użycie pojęcia „podpis elektroniczny” w art. 23¹ § 3 może sugerować, że umowa spółki jawnej zawierana przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym może być opatrzona także innym podpisem niż wskazany w art. 23¹ § 2 (co, jak się wydaje, nie jest zgodne z wolą ustawodawcy), proponuje się dokonać stosownej korekty uwzględniającej § 10 Zasad techniki prawodawczej. Oceniając prawidłowość zastosowanej w analizowanym przepisie terminologii, należy zwrócić również uwagę na fakt, iż ustawodawca posłużył się pojęciem „podpis elektroniczny” również w art. 157¹ § 2, przy czym znaczenie nadane temu określeniu we wskazanym przepisie jest inne od tego, które nadał mu ustawodawca w art. 23¹ § 3. Przedstawiona poniżej propozycja poprawki usunie ewentualne wątpliwości co do tego, jakiego rodzaju podpisem powinna być opatrzona umowa spółki jawnej zawierana z wykorzystaniem wzorca.

Podobna uwaga odnosi się do dodawanego art. 106¹ § 3 dotyczącego spółki komandytowej.

Propozycje poprawek:

w art. 1 w pkt 3, w art. 23¹ w § 3 skreśla się wyraz „elektronicznymi”;

w art. 1 w pkt 11, w art. 106¹ w § 3 skreśla się wyraz „elektronicznymi”;

UWAGA: druga z poprawek będzie bezprzedmiotowa w przypadku uwzględnienia uwagi nr 9

- 6) art. 1 pkt 3, art. 23¹ § 5 i 6 – sposób wyrażenia zakresu delegacji ustawowych w § 5 i 6 nie jest precyzyjny. Z tego względu, może pojawić się pytanie, o wzorcu jakiej umowy (§ 5) oraz o jakich czynnościach (§ 5 i 6) jest mowa w przepisach upoważniających. Wzorców umów, podobnie jak czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym, jest wiele i wcale nie musi być oczywiste – z punktu widzenia interpretatora – że w upoważnieniu chodziło o wzory umów spółek oraz czynności dotyczące tych spółek. Analogiczne uwagi dotyczą art. 1 pkt 11 (art. 106¹ § 5 i 6) oraz art. 1 pkt 12 lit. c (art. 157¹ § 5).

Propozycja poprawek:

w art. 1:

a) w pkt 3:

- w § 5 po wyrazach „wzorzec umowy” dodaje się wyrazy „spółki jawnej”, wyrazy „umowę spółki jawnej” zastępuje się wyrazami „tę umowę” oraz po wyrazach „i czynności” dodaje się wyrazy „dotyczących spółki jawnej”,
- w § 6 po wyrazach „innych czynności” dodaje się wyrazy „dotyczących spółki jawnej”,

b) w pkt 11:

- w § 5 po wyrazach „wzorzec umowy” dodaje się wyrazy „spółki komandytowej”, wyrazy „umowę spółki komandytowej” zastępuje się wyrazami „tę umowę” oraz po wyrazach „i czynności” dodaje się wyrazy „dotyczących spółki komandytowej”,
- w § 6 po wyrazach „innych czynności” dodaje się wyrazy „dotyczących spółki komandytowej”,

- c) w pkt 12 w lit. c, w § 5 po wyrazach „wzorzec umowy” dodaje się wyrazy „spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”, wyrazy „umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” zastępuje się wyrazami „tę umowę” oraz po wyrazach „i czynności” dodaje się wyrazy „dotyczących spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”;
- 7) art. 1 pkt 6, art. 41 § 4 – w przeciwieństwie do innych przepisów ustawy dotyczących wzorców, w dodawanym art. 41 § 4 nie wskazano, na czym (od strony technicznej) polega podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia prokury przy wykorzystaniu wzorca uchwały. Ograniczono się wyłącznie do określenia wymagań w zakresie podpisów. Czy to oznacza, iż wolą ustawodawcy jest, aby podjęcie uchwały, o której mowa w art. 41 § 3, nie wymagało wypełnienia formularza uchwały udostępnionego w systemie teleinformatycznym? Wydaje się, iż konsekwentnie, tak jak w przypadku innych uchwał, podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia prokury przy wykorzystaniu wzorca uchwały powinno wiązać się z wypełnieniem formularza. Jeżeli uznać ten fakt za oczywisty, pojawia się pytanie, dlaczego w innych przepisach ustawy ustawodawca zdecydował się wprost wskazać na czym technicznie będzie polegało skorzystanie z wzorca. W przypadku uznania wątpliwości wyrażonych w tym pkt opinii za zasadne, należałoby nadać temu przepisowi brzmienie analogiczne np. do art. 40¹ § 2. Podobne wątpliwości dotyczą dodawanych do Kodeksu spółek handlowych art. 180 § 2 i art. 188 § 4;
- 8) art. 1 pkt 10, art. 103 § 2 – w związku z tym, iż dotychczas obowiązujący art. 103 ma generalny charakter (stanowi on, iż „w sprawach nieuregulowanych w niniejszym dziale /tj. dziale III – Spółka komandytowa/ do spółki komandytowej stosuje się odpowiednio przepisy o spółce jawnej, chyba że ustawa stanowi inaczej), zbędne jest dodawanie nowego przepisu do dotychczasowego art. 103. Zakres nowego § 2 mieści się bowiem w treści dotychczasowego art. 103. Dodawany przepis ma w zasadzie wyłącznie charakter informacyjny. Informuje on bowiem, iż do spółki komandytowej, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy, stosuje się odpowiednio przepisy o spółce jawnej, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy. Skoro, w myśl aktualnie obowiązującego art. 103, do spółek komandytowych stosować należy odpowiednio przepisy dotyczące spółek jawnych (chyba że ustawa przewidywać będzie co innego) oznacza to również, iż do spółki komandytowej, której

umowa zostanie zawarta przy wykorzystaniu wzorca stosować się będzie, o ile przepisy działu III nie będą stanowiły inaczej, regulacje dotyczące spółki jawnej, której umowa zostanie zawarta w oparciu o wzorzec.

Propozycja poprawki:

w art. 1 skreśla się pkt 10;

- 9) art. 1 pkt 11, art. 106¹ § 2–4 – w związku z art. 103 Kodeksu spółek handlowych, zbędne jest powtarzanie w dziale III tej ustawy, treści art. 23¹ § 2–4 dotyczących spółki jawnej. Co więcej, nasuwa się również pytanie, jakimi kryteriami kierował się ustawodawca decydując się na wpisanie do działu III tych właśnie przepisów, a pomijając inne.

Propozycja poprawki:

w art. 1, w pkt 11, w art. 106¹ skreśla się § 2–4;

- 10) art. 1 pkt 14 lit. b – nadając nowe brzmienie art. 167 § 3, złamano zakaz dorozumianego uchylania przepisów. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej niepoprawną techniką legislacyjną jest „nadpisywanie” nowych rozwiązań merytorycznych na rozwiązania uchylane. Każda zmiana musi być wyraźnie sygnalizowana, adresat musi być w stanie ocenić, z jakim zabiegiem ustawodawcy ma do czynienia (dodaniem do ustawy nowej regulacji, czy też uchyleciem dotychczasowej). Ponadto wątpliwości budzi treść „nowego” § 3. Przepis ten w zakresie zdania pierwszego powtarza normy wynikające z art. 166 § 1 i art. 168 Kodeksu spółek handlowych. Można również kwestionować normatywny charakter zdania drugiego w analizowanym § 3. Przepis art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym konstytuuje zasadę domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru. Jest ona wiążąca zarówno w stosunkach pomiędzy podmiotem podlegającym wpisowi do rejestru a osobami trzecimi, jak i pomiędzy osobami trzecimi dokonującymi między sobą czynności na podstawie danych bez udziału podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru. Domniemanie, które statuuje ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, zadaje się przesądzać, iż tak długo,

jak w Rejestrze figurować będzie określony adres członka zarządu, należy go uznać za adres do doręczeń członka zarządu. Wątpliwości budzi również odejście w § 3 od tego domniemania i przyjęcie, iż „nowym” adresem do doręczeń członka zarządu będzie adres wynikający ze zgłoszenia, a nie wpisu. Mając powyższe na względzie proponuje się przejście niżej sformułowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 14 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) uchyla się § 3,”;

11) art. 1 pkt 18, art. 208 § 11 – w związku z tym, iż treścią art. 208 Kodeksu spółek handlowych określa zasady prowadzenia spraw spółki, trudno uznać § 11 za mieszczący się w tym zakresie. Kwestia zasad zmiany adresu spółki powinna być uregulowana w odrębnym przepisie Kodeksu. Kwestią do dyskusji jest określenie miejsca w ustawie, w którym taki przepis powinien być dodany;

12) art. 1 pkt 19 lit. a oraz pkt 27 lit. a, art. 210 § 1¹ oraz art. 379 § 1¹ – wskazane przepisy wymagają korekty w celu wyeliminowania z nich zbędnych powtórzeń.

Propozycja poprawki:

w art. 1:

a) w pkt 19 w lit. a, w § 1¹,

b) w pkt 27 w lit. a, w § 1¹

– skreśla się wyrazy „powołanego” oraz „, która ma zostać zawarta”;

13) art. 1 pkt 20, art. 240¹ § 4 – propozycja poprawki redakcyjnej ujednolicającej terminologię ustawy.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 20, w art. 240¹ w § 4 wyraz „przesłaniu” zastępuje się wyrazem „zgłoszeniu”;

- 14) art. 4 pkt 1 i 2, art. 2 ust. 2a i art. 70a – mając na względzie sposób sformułowania art. 2 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz kierując się zasadą konsekwencji terminologicznej, proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki ujednolicającej nomenklaturę ustawy.

Propozycja poprawki:

w art. 4:

a) w pkt 1, w ust. 2a,

b) w pkt 2, w art. 70a

– wyrazy „wyniosły mniej” zastępuje się wyrazami „są niższe”;

- 15) art. 4 pkt 2, art. 70a – należałoby zharmonizować terminologię dodawanego art. 70a do tej, którą ustawodawca posługuje się dotychczas. W ustawie o rachunkowości odnosząc się do sądu rejestrowego prowadzącego Krajowy Rejestr Sądowy ustawodawca posługuje się sformułowaniem, co do zasady, „właściwy rejestr sądowy”. W dwóch przypadkach posłużono się sformułowaniem „właściwy sąd prowadzący rejestr”. Mając na uwadze § 10 Zasad techniki prawodawczej proponuje się przejęcie niżej sformułowanej poprawki ujednolicającej terminologię.

Propozycja poprawki:

w art. 4 w pkt 2, w art. 70a wyrazy „w sądzie rejestrowym prowadzącym Krajowy Rejestr Sądowy” zastępuje się wyrazami „we właściwym rejestrze sądowym”;

- 16) w art. 5 w pkt 2 w lit. a, art. 19 ust. 2 – sposób sformułowania przepisu sugeruje, iż formularz udostępniony w systemie teleinformatycznym nie jest urzędowym formularzem, co – jak się wydaje – nie było zgodne z wolą ustawodawcy.

Propozycja poprawki:

w art. 5 w pkt 2 w lit. a, w ust. 2 wyrazy „albo na formularzu” zastępuje się wyrazami „w postaci papierowej albo”;

17) art. 6 pkt 2, art. 55 ust. 2 – formułując art. 55 ust. 2, należałoby uwzględnić treść dotychczasowej regulacji w tym artykule (po nowelizacji treść ta będzie oznaczona jako ust. 1) i sformułować przepis analogicznie do już istniejącego, tak aby zapewnić konsekwencję terminologiczną w obrębie jednej podstawowej jednostki redakcyjnej. Formułując tę poprawkę zauważono fakt, iż w art. 52 ustawodawca konsekwentnie posługuje się inną terminologią od zastosowanej w art. 55. Istotą niżej zaproponowanej poprawki nie jest ujednoczenie terminologii ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, bo to należałoby uznać za wniosek *de lege ferenda*, ale uczynienie spójnym art. 55.

Propozycja poprawki:

w art. 6 w pkt 2, ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Opłatę stałą w kwocie 200 złotych pobiera się od wniosku o dokonanie zmiany wpisu dotyczącego spółki jawnej, spółki komandytowej oraz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w rejestrze przedsiębiorców, dokonanej przy wykorzystaniu wzorca uchwały udostępnionego w systemie teleinformatycznym.”.

Jakub Zabielski

Główny legislator