



Opinia
o ustawie o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym
(druk nr 667)

I. Cel i przedmiot ustawy

Uchwalona przez Sejm nowelizacja ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym:

- 1) umożliwi ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego lub ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania, po zasięgnięciu opinii właściwego ministra wskazanego w art. 33 ust. 2 nowelizowanej ustawy (tj. Ministra Obrony Narodowej albo ministra właściwego: do spraw wewnętrznych, do spraw zdrowia, do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego albo do spraw gospodarki morskiej), zlecenie uczelni wojskowej, służb państwowych, artystycznej, medycznej lub morskiej wykonania zadania w dziedzinie nauczania lub kształcenia kadr (w założeniu projektodawców rozwiązanie takie zrówna szanse wszystkich uczelni w staraniach o środki pochodzące z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki);
- 2) dodaje przepis upoważniający ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia, w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z właściwymi ministrami "branżowymi", zasad i trybu udzielania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- 3) umożliwi jednostkom samorządu terytorialnego przyznawanie pomocy materialnej dla studentów i doktorantów (w ustawie określono zasady udzielania takiej pomocy); pomoc ta nie będzie wliczana do dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne, stypendium na wyżywienie i stypendium mieszkaniowe;

- 4) umożliwi osobom fizycznym lub osobom prawnym niebędącym państwowymi albo samorządowymi osobami prawnymi przyznawania studentom stypendiów za wyniki w nauce, a w przypadku doktorantów – stypendiów naukowych;
- 5) wydłuża terminy dostosowania nazw uczelni do wymagań określonych w art. 3 nowelizowanej ustawy;
- 6) dodaje przepis upoważniający ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do utworzenia na bazie publicznej szkoły pomaturalnej, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych albo kolegium pracowników służb społecznych publicznej uczelni zawodowej albo, po uzyskaniu zgody senatu uczelni publicznej, włączenia tych placówek do uczelni publicznej (rozporządzenie będzie wydawane na wniosek organu prowadzącego szkołę);
- 7) dodaje przepis przewidujący, iż z dniem 1 września 2014 utracą moc porozumienia zawarte przez publiczną szkołę pomaturalną, kolegium nauczycielskie, nauczycielskie kolegium języków obcych albo kolegium pracowników służb społecznych z uczelniami w zakresie umożliwiającym absolwentowi, po zdaniu egzaminu dyplomowego, ubieganie się o dopuszczenie do egzaminu w uczelni oraz uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata.

Opiniowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 50. posiedzeniu w dniu 25 września 2009 r. w oparciu o dwa projekty. Pierwszy wniosła Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (druk sejmowy nr 1783), drugi zaś grupa posłów (druk sejmowy nr 1938). Projekt komisyjny ograniczał się wyłącznie do umożliwienia studentom korzystania z przyznanych przez jednostki samorządu terytorialnego środków przeznaczonych na bezzwrotną pomoc materialną.

Zakres zmian proponowanych w projekcie poselskim był szerszy i oprócz pomocy materialnej ze środków jednostek samorządu terytorialnego, dotyczył również kwestii: zlecenia uczelni wykonania określonego zadania w dziedzinie nauczania lub kształcenia kadr naukowych, przeznaczenia niewykorzystanych w danym roku dotacji na inwestycje, dostosowania nazw uczelni do art. 3 nowelizowanej ustawy oraz umożliwienia włączenia publicznej szkoły pomaturalnej, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych oraz kolegium pracowników służb społecznych do uczelni publicznej.

Ponadto w projekcie poselskim proponowano zmianę w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych dotyczącą przepisu zwalniającego od podatku stypendia.

Ostateczny kształt uchwalonej ustawie nadała sejmowa Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży (druk sejmowy nr 2245). Opracowując sprawozdanie Komisja wzięła pod uwagę w szczególności stanowisko Rady Ministrów wobec poselskiego projektu ustawy zawartego w druku sejmowym nr 1938. W trakcie drugiego czytania w Sejmie zgłoszono 3 poprawki (druk sejmowy nr 2245-A), z których dwie uzyskały poparcie w trzecim czytaniu (pierwsza polegała na nadaniu nowego brzmienia dodawanemu art. 261a ust. 1, druga zaś na dodaniu do nowelizowanej ustawy art. 261b).

III. Uwagi szczegółowe

- 1) art. 1 pkt 1, art. 40 ust. 3 – w art. 40 w ust. 1 i 2 ustawodawca reguluje sposób zlecenia uczelni zadania w dziedzinie nauczania lub kształcenia kadr. Przepisy te stosuje się zarówno do uczelni nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, jak i uczelni nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej albo ministra właściwego: do spraw wewnętrznych, do spraw zdrowia, do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego albo do spraw gospodarki morskiej. W związku z dodaniem do art. 40 ust. 3 nasuwa się pytanie o wzajemną relację dodawanego przepisu oraz art. 40 ust. 1 i 2. W szczególności jest niejasne, czy dodawany przepis odnosi się również do zlecenia zadań uczelni nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego (literalne brzmienie przepisu sugeruje, że tak – posłużono się w nim bowiem pojęciem "uczelnia" bez przymiotnika). Interpretacja taka prowadziłaby do wniosku, iż art. 40 w zakresie zlecenia zadań uczelni przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego przewiduje dwa tryby. Rozwiązanie takie naruszałoby spójność regulacji. Analiza projektu ustawy zawartego w druku sejmowym nr 1938 prowadzi do wniosku, iż wolą ustawodawcy jest odniesienie omawianego przepisu wyłącznie do uczelni wojskowej, służb państwowych, artystycznej, medycznej oraz morskiej. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych oraz zakładając, iż wola projektodawcy wyrażona w projekcie pozostaje aktualna, należałoby w dodawanym przepisie wprost odnieść się do wskazanych rodzajów uczelni.

Ponadto nasuwają się pytania: czy zgodna z wolą ustawodawcy jest rezygnacja w dodawanym przepisie z procedury opiniowania zlecenia przez senat uczelni, oraz czy zamierzonym jest, aby minister oświaty i wychowania działając na podstawie art. 40

ust. 3 nie musiał współdziałać z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego. Wymogi te są bowiem elementem procedury przewidzianej w art. 40 ust. 1.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1, w ust. 3 po wyrazie "uczelni" dodaje się wyrazy "wojskowej, służb państwowych, artystycznej, medycznej oraz morskiej";
- 2) art. 1 pkt 2, art. 96 pkt 3 - dodając przepis upoważniający ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia, w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z właściwymi ministrami "branżowymi", zasad i trybu udzielania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji, należy mieć na względzie, że dotychczas procedura udzielania takiej dotacji regulowana była w załączniku nr 12 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie zasad podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych. W związku z tym, nasuwa się pytanie o wzajemną relację dodawanego upoważnienia oraz upoważnienia, na podstawie którego zostało wydane przywołane rozporządzenie (art. 96 pkt 2). Nie powinno być tak, iż zakresy delegacji zawarte w dwóch różnych fragmentach (punktach) tego samego przepisu upoważniającego będą pokrywały się w jakimś zakresie. Uniemożliwi to bowiem wydanie odrębnych rozporządzeń na podstawie art. 96 pkt 2 i 3 (§ 119 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej). Mając powyższe na względzie, dla określenia poprawności przepisu upoważniającego konieczne jest zapoznanie się z założeniami aktu wykonawczego, który będzie wydany na podstawie dodawanego przepisu. W przypadku ustalenia, iż zakresy delegacji zawartej w pkt 2 i 3 częściowo pokrywają się, należałoby rozważyć wyłączenie z zakresu spraw określonych w pkt 2 kwestii dotyczących dofinansowywania lub finansowania kosztów realizacji inwestycji. Wątpliwości co do zakresu delegacji pogłębia fakt, iż dotychczas pojęcie "zasady podziału dotacji dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji" interpretowano szeroko, czego wyraz znaleźć można w przywołanym rozporządzeniu (§13 rozporządzenia i załącznik nr 12 do niego). Przyjęto w nim bowiem, iż pod pojęciem "zasad podziału dotacji" kryje się nie tylko określenie sposobu podziału środków na dotacje, ale również trybu, w jakim dotacja jest udzielana.

Propozycja poprawki (przy założeniu, iż zakresy spraw się pokrywają):

- w art. 1 w pkt 2 w zdaniu wstępnym po wyrazach "art. 96" dodaje się dwukropek pozostałą treść oznacza się jako lit. b i dodaje się lit. a w brzmieniu:
"a) w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

"zasady podziału dotacji, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1-9 i 11 oraz ust. 5 i 6, z uwzględnieniem:";

- po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

"Art. 1a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 94 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 94 pkt 2 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.";

- 3) art. 1 pkt 3, art. 173a ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia - ustawodawca przewidział, iż zasady przyznawania pomocy materialnej dla studentów przez jednostkę samorządu terytorialnego określane będą przez tę jednostkę w uchwale jej organu stanowiącego. Przepis art. 94 Konstytucji określający zasady ustanawiania aktów prawa miejscowego przewiduje, iż organ jednostki samorządu terytorialnego ustanawiając akt prawa miejscowego działa na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Przepis sformułowany w art. 173a niewątpliwie stanowi podstawę aktu prawa miejscowego, ale wątpliwości budzi określenie w nim otwartego katalogu spraw przekazanych do uregulowania. Przepis w kształcie uchwalonym przez Sejm uniemożliwia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego ustalenie granicy upoważnienia. Mając na względzie konstytucyjne warunki poprawności formalnoprawnej aktu prawa miejscowego należałoby "zamknąć" katalog sformułowany w dodawanym art. 173a ust. 2.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3, w art. 173a w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy ", w szczególności";
- 4) art. 1 pkt 3, art. 173a ust. 2 pkt 4 – zakładając, iż pomocą materialną dla studenta jest świadczenie pieniężne w określonej wysokości, należałoby rozważyć wprowadzenie niżej sformułowanej poprawki uściślającej. W poprawce proponuje się zastąpienie wyrazu "poziom" wyrazem "wysokość". Nie bez znaczenia jest, iż ustawodawca w innych przepisach nowelizowanej ustawy stanowi o wysokości świadczeń pomocy materialnej dla studentów (np. art. 186). Co więcej w analogicznych przepisach innych ustaw mówi się o wysokości pomocy, czy też wysokości poszczególnych rodzajów świadczeń (np. przepisy o pomocy materialnej dla uczniów zawarte w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty).

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3, w art. 173a w ust. 2 w pkt 4 wyrazy "maksymalny poziom" zastępuje się wyrazami "maksymalną wysokość";

- 5) art. 1 pkt 3, art. 173a ust. 3 – ustawodawca przewidział, iż zasady przyznawania pomocy materialnej dla studentów przez jednostkę samorządu terytorialnego określone będą przez tę jednostkę w uchwale jej organu stanowiącego. Uwzględniając, że akt ten będzie miał charakter aktu powszechnie obowiązującego (ze względu na treść i krąg adresatów innego mieć nie może – art. 87 ust. 2 Konstytucji) oraz kierując się treścią norm wyinterpretowanych z art. 94 Konstytucji oraz przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, należy uznać, iż zbędne jest formułowanie w ustawie przepisu powtarzającego, iż uchwała samorządu terytorialnego w sprawie pomocy materialnej jest aktem prawa miejscowego. Przepis taki ma charakter informacyjny i nienormatywny. Zgodnie z § 11 Zasad techniki prawodawczej w akcie normatywnym nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażeniu norm prawnych. Mając to na względzie należałoby skreślić ust. 3 w dodawanym art. 173b.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3, w art. 173a skreśla się ust. 3;

- 6) art. 1 pkt 3, art. 173b ust. 3 – w związku z brzmieniem art. 173b ust. 3 nasuwa się wątpliwość, czy w procedurze zatwierdzania zasad przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wojskowych, służb państwowych, artystycznych, medycznych oraz morskich bierze udział Rada Główna Szkolnictwa Wyższego (RGSW). W świetle analizy ust. 3 wydaje się, iż możliwe są dwie sprzeczne ze sobą interpretacje. Pierwsza, w myśl której zasady przyznawania stypendiów dla studentów takich uczelni zatwierdza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego po zasięgnięciu opinii właściwych ministrów "branżowych" nadzorujących te uczelnie oraz RGSW, druga zaś prowadzi do wniosku, iż do zatwierdzenia zasad minister potrzebuje wyłącznie opinii właściwych ministrów. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych należałoby rozważyć jedną z alternatywnych (w zależności od przyjętej koncepcji) poprawek:

- w art. 1 w pkt 3, w art. 173b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Zasady przyznawania stypendiów, o których mowa w ust. 1, dla studentów uczelni wojskowych, służb państwowych, artystycznych, medycznych oraz morskich zatwierdza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, po zasięgnięciu

opinii właściwych ministrów wskazanych w art. 33 ust. 2 oraz Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego.";

ALBO

- w art. 1 w pkt 3, w art. 173b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Zasady przyznawania stypendiów, o których mowa w ust. 1, dla studentów uczelni wojskowych, służb państwowych, artystycznych, medycznych oraz morskich zatwierdza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, po zasięgnięciu opinii właściwych ministrów wskazanych w art. 33 ust. 2.";

- 7) art. 1 pkt 4, art. 179 ust. 5 pkt 5 – dodawany przepis przewiduje, iż pomoc materialna udzielona przez jednostkę samorządu terytorialnego studentowi albo doktorantowi nie będzie wliczana do dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne, stypendium na wyżywienie i stypendium mieszkaniowe. W związku z tym przepisem nasuwa się pytanie, dlaczego pomoc materialna dla doktorantów przyznana przez jednostkę samorządu terytorialnego jest *expressis verbis* wymieniona w katalogu dochodów, które nie są wliczane do dochodu na osobę w rodzinie, a pomoc materialna otrzymana przez doktoranta na podstawie art. 199 nie jest wymieniona w tym katalogu. Brzmienie dodawanego przepisu może sugerować, iż wolą ustawodawcy jest różne, w zależności od źródła finansowania, traktowanie pomocy materialnej dla doktorantów. Interpretacja przepisu z zastosowaniem wniosku *a contrario* może prowadzić do stwierdzenia, iż pomoc materialną dla doktorantów przyznaną w trybie art. 199 wlicza się do dochodu na osobę w rodzinie. Zakładając, iż wolą ustawodawcy jest, aby w omawianym przypadku pomoc materialną dla doktorantów traktować analogicznie bez względu na źródło finansowania, możliwe są dwa rozwiązania. Pierwsze polega na wykreśleniu z dodawanego przepisu wyrazów "i 199a" a drugie na dodaniu wyrazów "i art. 199 ust. 1" w art. 179 w ust. 5 w pkt 2.

Propozycja alternatywnych poprawek:

- w art. 1 w pkt 4, w pkt 5 skreśla się wyrazy "i 199a";

ALBO

- w art. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

4) w art. 179 w ust. 5:

- a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) świadczeń, o których mowa w art. 173 ust. 1 i art. 199 ust. 1;"

b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 5 w brzmieniu:

"5) pomocy materialnej, o której mowa w art. 173a i art. 199a.";

- 8) art. 1 pkt 5, art. 199b – w związku z tym, iż zgodnie z art. 199 ust. 1 pkt 3 doktorantowi przysługuje stypendium za wyniki w nauce (podobnie jak studentowi) nasuwa się pytanie, dlaczego ustawodawca posłużył się w dodawanym przepisie pojęciem "stypendium naukowe", a nie - analogicznie do dodawanego art. 173b i w zgodzie z art. 199 ust. 1 – pojęciem "stypendium za wyniki w nauce dla doktoranta". Mając na względzie § 10 Zasad techniki prawodawczej, nakazujący zachowanie konsekwencji terminologicznej w systemie prawa, należałoby rozważyć wprowadzenie niżej zaproponowanej poprawki:
- w art. 1 w pkt 5, w art. 199b wyraz "naukowe" zastępuje się wyrazami "za wyniki w nauce";

- 9) art. 1 pkt 7, art. 261a ust. 1 – dodawana delegacja upoważnia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego m.in. do utworzenia publicznej uczelni zawodowej. Przepis ten jest sprzeczny z art. 18 ust. 2 i 4 zmienianej ustawy, które przewidują, że tworzenie publicznej uczelni zawodowej jest kompetencją Rady Ministrów oraz wskazują wnioskodawców uprawnionych do wystąpienia do Rządu ze stosownym wnioskiem. Wewnętrzna niespójność aktu narusza zasadę rzetelnej legislacji wyinterpretowaną przez Trybunał Konstytucyjny z art. 2 Konstytucji. Analogiczne zastrzeżenia budzi dodawany art. 261a ust. 4.

Jeżeli pomimo zastrzeżeń wolą ustawodawcy jest zastosowanie w dodawanym przepisie istniejącej już w ustawie instytucji przekształcenia publicznej szkoły pomaturalnej w publiczną uczelnię zawodową (art. 261), musi to wprost wynikać z ustawy. Dodawany przepis nie przewiduje bowiem, że publiczna uczelnia zawodowa ma powstać na bazie publicznej szkoły pomaturalnej, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych, czy też kolegium pracowników służb społecznych.

Zakładając, iż wolą ustawodawcy jest umożliwienie przekształcania wymienionych w przepisie szkół w publiczną uczelnię zawodową nasuwa się pytanie o wzajemną relację dodawanego art. 261a i istniejącego w ustawie art. 261.

Przepis art. 261 przewiduje bowiem, iż minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego może, w drodze rozporządzenia, na wniosek organu prowadzącego, działającą

w dniu wejścia w życie ustawy publiczną szkołę pomaturalną, przekształcić w uczelnię prowadzącą studia pierwszego stopnia. Warunkiem przekształcenia jest spełnieniu warunków przewidzianych w tym przepisie. Powstają więc wątpliwości, w jakim trybie (art. 261, czy art. 261a) i w jaką uczelnię (prowadzącą studia pierwszego stopnia, czy też publiczną uczelnię zawodową) przekształcona będzie mogła być publiczna szkoła pomaturalna działająca w dniu wejścia w życie nowelizowanej ustawy.

Ponadto w związku z określeniem zakresu spraw przekazanych do uregulowania w dodawanym art. 261a ust. 1 nasuwa się pytanie, co należy rozumieć przez "zasady przejęcia pracowników", czy wolą ustawodawcy jest odstępnie w akcie wykonawczym od ogólnych zasad dotyczących przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę wyrażonych w Kodeksie pracy, czy też przytoczenie w rozporządzeniu zasad ogólnych (na zasadzie informacji), a może określenie sposobu realizacji norm ogólnych (przepisy o charakterze czysto organizacyjnym). Pierwsze rozwiązanie naruszałoby wynikającą z Konstytucji zasadę hierarchicznej budowy systemu aktów prawnych (akt niższego rzędu nie może zmieniać zasad przyjętych w akcie niższego rzędu). Drugie rozwiązanie byłoby niezgodne ze sztuką legislacyjną, ponieważ naruszałoby § 11 (zakaz zamieszczania w akcie normatywnym treści o charakterze nienormatywnym) oraz § 118 (zakaz powtarzania w rozporządzeniu przepisów zawartych w aktach wyższego rzędu) Zasad techniki prawodawczej. Trzecie z rozwiązań jest dopuszczalne w świetle zasad techniki prawodawczej. Zakładając, iż rozumienie przyjęte przez ustawodawcę odpowiada rozwiązaniu trzeciemu, należałoby rozważyć poprawkę, która zastąpi budzący wątpliwości wyraz "zasady" wyrazem "sposób".

Należałoby również skorelować ze sobą przepisy zawarte w art. 261a ust. 1 i 4. Upoważnienie dla ministra do połączenia publicznej szkoły pomaturalnej, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych albo kolegium pracowników służb społecznych w publiczną uczelnię zawodową musi wynikać wprost z ustawy. Trudno bowiem stwierdzić jednoznacznie co kryje się pod formułą odpowiedniego stosowania przepisu upoważniającego.

W niżej sformułowanych propozycjach poprawek sugeruje się także uchylenie art. 261, wychodząc z założenia, iż zakres podmiotowy art. 261a jest szerszy. Przepis ten dotyczy

bowiem wszystkich publicznych szkół pomaturalnych, a nie tylko szkół działających w dniu wejścia w życie ustawy nowelizowanej.

Propozycja poprawek:

- w art. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

"6a) uchyla się art. 261;"

- w art. 261a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego może, w drodze rozporządzenia, na wniosek organu prowadzącego:

1) przekształcić publiczną szkołę pomaturalną, kolegium nauczycielskie, nauczycielskie kolegium języków obcych albo kolegium pracowników służb społecznych w publiczną uczelnię zawodową;

2) włączyć placówki, o których mowa w pkt 1, do uczelni publicznej, po uzyskaniu zgody senatu tej uczelni;

3) połączyć placówki, o których mowa w pkt 1, w publiczną uczelnię zawodową

- określając sposób przejęcia pracowników i słuchaczy tych placówek, kierunki i specjalności studiów, na które słuchacze tych placówek będą przejmowani oraz tryb ukończenia studiów pierwszego stopnia, mając na celu zachowanie wysokiego poziomu kształcenia."

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

"4. W przypadku połączenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.";

10) art. 1 pkt 7, art. 261b – mając na względzie zachowanie konsekwencji terminologicznej w ustawie oraz biorąc pod uwagę art. 252 nowelizowanej ustawy (od dnia wejścia w życie ustawy zmienianej pojęcie "szkoła wyższa" zostało zastąpione pojęciem "uczelnia") należałoby w dodawanym przepisie zastąpić wyrazy "szkoła wyższa" wyrazami "uczelnia". Ponadto mając na względzie zapewnienie czytelności przepisu wskazane byłoby sformułowanie przepisu w sposób zaproponowany poniżej.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 7, art. 261b otrzymuje brzmienie:

"Art. 261b. Porozumienia zawarte przez publiczną szkołę pomaturalną, kolegium nauczycielskie, nauczycielskie kolegium języków obcych albo kolegium pracowników służb społecznych z uczelniami w zakresie, w jakim umożliwiają one absolwentowi, po zdaniu egzaminu dyplomowego, ubieganie się o dopuszczenie do egzaminu w uczelni oraz uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata, tracą moc z dniem 1 września 2014 r."

Jakub Zabielski
Główny legislator