



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X KADENCJA**

Warszawa, dnia 6 lipca 2022 r.

Druk nr 754

**Pan
Tomasz GRODZKI
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Na podstawie art. 76 ust. 1 Regulaminu Senatu, my niżej podpisani senatorowie wnosimy o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy

o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Do reprezentowania nas w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniamy pana senatora Leszka Czarnobaja.

W załączeniu przekazujemy projekt ustawy wraz z uzasadnieniem.

(-) Paweł Arndt

(-) Halina Bieda

(-) Bogdan Borusewicz

(-) Marcin Bosacki

(-) Leszek Czarnobaj

(-) Stanisław Gawłowski

(-) Janusz Gromek

(-) Danuta Jazłowiecka

(-) Magdalena Kochan

(-) Krzysztof Kwiatkowski

(-) Aleksander Pociąg

(-) Wadim Tyszkiewicz

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Art. 1. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) w art. 442¹ dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Roszczenie konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), ulega przedawnieniu z upływem lat dziesięciu od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o podmiocie obowiązującym do jej naprawienia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.¹⁾) w art. 37²:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Powództwo o roszczenie wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), przeciwko temu podmiotowi oraz jego następcom prawnym można wytoczyć przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda.”;

2) uchyla się § 2.

Art. 3. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125) art. 13a otrzymuje brzmienie:

„Art. 13a. 1. W sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), oraz jego następców prawnych od strony będącej konsumentem lub osobą fizyczną prowadzącą gospodarstwo rodzinne przy wartości przedmiotu sporu lub wartości

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1981, 2052, 2262, 2270, 2289, 2328 i 2459 oraz z 2022 r. poz. 1, 366, 480, 807, 830, 974, 1098, 1301 i 1371.

przedmiotu zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 złotych pobiera się od pisma opłatę stałą w kwocie 1000 złotych.

2. Przepis ust. 1 stosuje się także do osoby fizycznej wskazanej w art. 385⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1509 i 2459).”.

Art. 4. Do roszczeń konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a według przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych, stosuje się przepis art. 442¹ § 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dodanym niniejszą ustawą.

Art. 5. W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepis art. 13a ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się wyłącznie do pism podlegających opłacie, wnoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

1. Cel projektowanej ustawy oraz rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być regulowana

Przygotowany projekt zmian legislacyjnych stanowi odpowiedź na mankamenty obecnie obowiązującego prawa w zakresie bezpieczeństwa rynku finansowego, których widocznym przejawem stała się liczna grupa poszkodowanych działalnością GetBack S.A. Szkody majątkowe powstałe na skutek braku zrealizowania świadczeń wynikających z nabytych obligacji opiewają na kwotę przekraczającą 2,5 miliarda złotych, zaś liczbę nabywców obligacji emitowanych przez GetBack S.A., którzy nie odzyskali zainwestowanych środków ocenia się na ponad 9 tysięcy osób.

Sprawa „afery GetBack” ma swój początek w 2017 roku, jednakże pod koniec 2020 roku nastąpiła istotna zmiana okoliczności, które tym bardziej uzasadniają celowość podjęcia prac legislacyjnych. W dniu 30 grudnia 2020 r. wydana została decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o przymusowej restrukturyzacji Idea Banku S.A. i jego przejęciu przez Bank Pekao S.A. z wyłączeniem roszczeń związanych z dystrybucją obligacji GetBack S.A. Decyzja ta została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (dalej „BankFGwU”), które to przepisy mają znaczący wpływ na przebieg postępowań sądowych toczących się z udziałem podmiotu w restrukturyzacji, co ma bezpośredni wpływ na sytuację prawną obligatariuszy GetBack S.A.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ocenie projektodawców nie ma wątpliwości, iż wszczęcie przymusowej restrukturyzacji wobec Idea Banku spowodowało, iż nie posiada on obecnie wystarczającego majątku (de facto żadnego) na zaspokojenie potencjalnych roszczeń obligatariuszy GetBack S.A., którzy nabyli obligacje za pośrednictwem Idea Banku S.A. W Idea Bank S.A. pozostawiono jedynie niewielkie aktywa (ich wartość nie jest znana), z których między innym pokrywane jest wynagrodzenie administratora, a zobowiązania klientów Idea Banku S.A. i obligatariuszy GetBack S.A. związane z dystrybucją przez Idea Bank S.A. przedmiotowych obligacji nie zostały przejęte przez podmiot przejmujący – Bank Pekao S.A. Ponadto, zgodnie z art. 135 ust. 1 BankFGwU, postępowanie egzekucyjne lub zabezpieczające skierowane do majątku podmiotu w

restrukturyzacji wszczęte przed wszczęciem przymusowej restrukturyzacji podlega umorzeniu. Dodatkowo, mając na uwadze art. 135 ust. 2 BankFGwU, w czasie trwania przymusowej restrukturyzacji w stosunku do podmiotu w restrukturyzacji niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego i postępowania zabezpieczającego. Powyższe de facto powoduje, że obligatariusze GetBack S.A. pomimo uzyskania postanowienia sądu powszechnego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia ich żądań poprzez zajęcie wierzytelności znajdujących się na rachunku bankowym Idea Bank, nie mogą powyższego zabezpieczenia wykonać, a nawet idąc dalej, po uzyskaniu prawomocnego korzystnego wyroku zasądzającego na ich rzecz zwrot środków, które zainwestowali w obligacje GetBack S.A. za pośrednictwem Idea Bank, nie mogą przedmiotowego wyroku wykonać. Również nie bez znaczenia pozostają postanowienia art. 176 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym Sąd zawiesi na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego postępowanie, w którym podmiot w restrukturyzacji – tutaj Idea Bank S.A. – jest stroną. Sąd jest związany takim wnioskiem, więc zawieszenie postępowania następuje obligatoryjnie po jego złożeniu; podjęcie zawieszonego postępowania następuje również wyłącznie na wniosek BFG.

Niekorzystna sytuacja dotyczy także obligatariuszy GetBack S.A., którzy nabyli obligacje za pośrednictwem Getin Noble Bank S.A. (bank ten był drugim najczęstszym pośrednikiem w nabywaniu rzeczonych obligacji). Getin Noble Bank S.A. znajduje się obecnie w bardzo złej sytuacji finansowej. Wysoce prawdopodobne jest zatem, że bank ten w najbliższym czasie znajdzie się w stanie upadłości i zaprzestanie kontynuacji działalności, tym samym poszkodowani obligatariusze GetBack S.A. nie będą w stanie odzyskać środków pieniężnych zainwestowanych w obligacje GetBack od pozwanego banku, który ponosi odpowiedzialność za wprowadzanie konsumentów w błąd co do oferowanego produktu i narażenie ich na stratę 100% zainwestowanych środków.

Powyższe okoliczności mają duże znaczenie w kontekście projektowanych zmian, bowiem znaczna część obligacji GetBack S.A. została nabyta za pośrednictwem Idea Banku S.A. oraz Getin Noble Bank S.A. Obecnie natomiast, w wyniku wydania decyzji przez BFG o przymusowej restrukturyzacji Idea Bank S.A. oraz w obliczu rychłej upadłości Getin Noble Bank S.A. dochodzenie roszczeń przeciwko owym podmiotom jest znacznie utrudnione, przez co koniecznym jawi się kierowanie roszczeń z tytułu nabycia obligacji GetBack S.A. również przeciwko innym odpowiedzialnym podmiotom.

Przygotowane rozwiązania prawne odnoszą się do tej płaszczyzny działań, która ma na celu pomoc osobom poszkodowanym przez podmioty rynku finansowego podlegające nadzorowi sprawowanemu przez Komisję Nadzoru Finansowego, w dochodzeniu swoich praw w drodze postępowania cywilnego oraz zapobiegnie przedawnieniu roszczeń dochodzonych w tym trybie.

Zdaniem projektodawców w obecnej sytuacji prawnej i faktycznej całkowicie zasadne i konieczne jest ukształtowanie zasad postępowania cywilnego poprzez wprowadzenie mechanizmów ułatwiających konsumentom i przedsiębiorcom niebędącym profesjonalistami na rynku finansowym, w tym także obligatariuszom GetBack S.A., dochodzenie roszczeń wynikających z czynności, których stronami są podmioty rynku finansowego nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Wprowadzenie do procedury cywilnej zmian w zakresie właściwości miejscowej oraz opłaty sądowej od pozwu, na wzór postępowań toczących się o roszczenie wynikające z czynności bankowej znacząco ułatwi poszkodowanym konsumentom dochodzenie swoich praw na drodze postępowania sądowego.

Projekt ustawy przewiduje także stworzenie odrębnej normy prawnej dotyczącej przedawnienia roszczenia konsumenta o naprawienie szkody wynikającej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi zgodnie z ustawą z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. Wprowadzenie do Kodeksu cywilnego zmian w zakresie terminu przedawnienia w wyżej wymienionych sprawach znacząco poprawi sytuację poszkodowanych obligatariuszy oraz umożliwi dochodzenie praw na drodze postępowania sądowego.

W projektowanych rozwiązaniach przyjęto, że prawa i obowiązki powinny być równe dla wszystkich konsumentów pozostających stronami stosunków prawnych z podmiotami rynku finansowego nadzorowanymi przez Komisję Nadzoru Finansowego, co uzasadnia szeroki krąg podmiotów objętych projektowaną nowelizacją. Konstytucyjna zasada równości nakazuje jednakowe traktowanie podmiotów znajdujących się w takiej samej lub zbliżonej sytuacji. Równe traktowanie oznacza przy tym traktowanie według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących.

2. Różnice między obowiązującym a projektowanym stanem prawnym

Projekt przewiduje nowelizację ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej „Kc”) w zakresie przedawnienia roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym wynikającym z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi w rozumieniu ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Projekt przewiduje dodanie nowego § 5 w art. 442¹ Kc, zgodnie z którym roszczenie konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660 i 872), ulega przedawnieniu z upływem lat dziesięciu od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o podmiocie obowiązującym do jej naprawienia.

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 442¹ § 1 Kc roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się albo przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. Jednakże termin ten nie może być dłuższy niż dziesięć lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. Należy wskazać, że termin przedawnienia liczony w powyższych sprawach od momentu powzięcia świadomości o szkodzie przez poszkodowanego jest stosunkowo krótki, a ponadto poważnych wątpliwości nastrocza ustalenie konkretnej daty jego rozpoczęcia.

Celem niniejszej zmiany jest wyeliminowanie przesłanki uzależniającej upływ terminu przedawnienia od powzięcia wiedzy o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia w sprawach, w których szkoda wynikła z czynności bankowej lub nabycia instrumentów finansowych.

Postulat, aby w sprawach poszkodowanych m.in. przez nabycie obligacji GetBack S.A., w których szkoda wynikła z czynności bankowej lub nabycia instrumentów finansowych roszczenie o naprawienie szkody ulegało przedawnieniu z upływem lat dziesięciu od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia, jest zasadny z uwagi na wysoką wagę społeczną powyższego zagadnienia. W sprawach obligacji GetBack S.A. odpowiedzialność podmiotów za powstanie szkody w majątku obligatariuszy ujawnia się dopiero po bardzo długim okresie z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy. Proponowana nowelizacja chroni więc interesy osób poszkodowanych w sytuacjach, gdy

szkoda ujawnia się po długim okresie od zdarzenia wyrządzającego szkodę. Należy podzielić pogląd, iż utrzymanie dotychczasowego brzmienia art. 442¹ Kc prowadziłoby do niczym nieusprawiedliwionego zwolnienia sprawców z odpowiedzialności cywilnej, w tym sprawców bezprawnych działań prowadzonych na tak szeroką skalę, na jaką nabywane były obligacje GetBack S.A.

Kolejnym rozwiązaniem prawnym, które ma ułatwić poszkodowanym dochodzenie praw w postępowaniu sądowym jest wprowadzenie zmian do przepisów o właściwości miejscowej przemiennej w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (dalej „Kpc”). Stosownie do art. 30 Kpc powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca jego siedziby. Należy zauważyć, że obowiązujący art. 372 § 1 Kpc stanowi, iż powództwo o roszczenie wynikające z czynności bankowej przeciwko bankowi, innej jednostce organizacyjnej uprawnionej do wykonywania czynności bankowych lub ich następcom prawnym można wytoczyć przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda. Przepis ten stosuje się także do powództwa przeciwko bankowi hipotecznemu lub jego następcy prawnemu o roszczenie wynikające z czynności banku hipotecznego.

Doświadczenia orzecznicze wskazują, że reguły ustalania właściwości miejscowej sądu odbiegają od potrzeb wierzycieli podmiotów rynku finansowego, a także wymiaru sprawiedliwości. Reguły dotyczące ustalenia właściwości miejscowej sądu w sprawach przeciwko podmiotom rynku finansowego powinny w pierwszym rzędzie uwzględniać interes ich klientów. O ustaleniu właściwości miejscowej sądu nie może decydować wyłącznie siedziba podmiotu rynku finansowego, która najczęściej mieści się w Warszawie, ewentualnie w innym dużym mieście. W ten sposób doszłoby do nieproporcjonalnie dużego obciążenia sądów właściwości ogólnej.

Należy dostrzec, iż obligatariusze, którzy nabyli obligacje od GetBack S.A. nabywali je nie za pośrednictwem banku, ale bezpośrednio od GetBack S.A. albo za namową indywidualnych doradców finansowych. Takie osoby, chcąc pozwać podmioty odpowiedzialne za szkodę, muszą wytoczyć powództwo według miejsca siedziby podmiotu odpowiedzialnego. Najczęściej okazuje się, że odległość między miejscem zamieszkania poszkodowanego a siedzibą podmiotu odpowiedzialnego jest znaczna, zaś poszkodowani to osoby w większości w podeszłym wieku, których sytuacja finansowa jest bardzo trudna, gdyż potraciły one swoje życiowe oszczędności, stąd dochodzenie przez nich roszczeń w miejscu

wskazany przez obowiązujące regulacje Kpc jest istotną przeszkodą. Ważne jest, aby ułatwić dostęp do sądu osobom poszkodowanym w takim przypadku, analogicznie jak przy nabyciu obligacji za pośrednictwem banku, poprzez umożliwienie wytoczenia powództwa przed sąd miejsca zamieszkania powoda.

Konieczne staje się zatem skorzystanie z instytucji właściwości przemiennej, która stanowi odstępstwo od reguły określonej w wyżej przywołanym art. 30 Kpc. Należy rekomendować ustawowe rozszerzenie uprawnienia do wytaczania powództwa o roszczenie wynikające z czynności prawnej, której stroną jest podmiot rynku finansowego nadzorowany przez Komisję Nadzoru Finansowego, inny niż bank oraz spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, np. zakład ubezpieczeń, instytucja płatnicza bądź podmiot rynku kapitałowego. Tak znowelizowaną regułę można byłoby zatem odnosić do powództw wytaczanych przeciwko GetBack S.A. Wówczas poszkodowani byłiby uprawnieni do wytaczania powództw nie według miejsca siedziby pozwanego, lecz przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda.

Projekt zmierza także do wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej „uksc”) zmierzających do zmniejszenia wysokości opłaty sądowej ponoszonej w sprawach o roszczenia przeciwko podmiotom rynku finansowego nadzorowanym przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W obowiązującym stanie prawnym strona dochodząca roszczeń w postępowaniu sądowym jest obowiązana – co do zasady (z wyjątkiem sytuacji, w której sąd zwolni stronę od kosztów sądowych) – do uiszczenia kosztów sądowych obejmujących opłaty i wydatki. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 13 uksc w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia do 20 000 złotych pobierana jest od pisma opłata stała ustalona według wartości przedmiotu sporu/zaskarżenia w kwocie do 1 000 złotych, zaś w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu/zaskarżenia ponad 20 000 złotych pobierana jest opłata stosunkowa wynosząca 5% tej wartości, nie więcej jednak niż 200 000 złotych.

W sprawach o roszczenia majątkowe o wartości ponad 20 000 złotych (roszczenia poszkodowanych obligatariuszy GetBack S.A. często przekraczają tę kwotę) wysokość opłaty sądowej może być zatem znaczna i wynosić kilkanaście tysięcy złotych. Zgodnie z obowiązującym art. 13a uksc w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych od strony będącej konsumentem lub osobą fizyczną prowadzącą gospodarstwo rodzinne przy

wartości przedmiotu sporu/zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 złotych pobierana jest opłata stała w kwocie 1 000 zł. W ocenie projektodawców, w celu ułatwienia dochodzenia roszczeń od podmiotów niebędących bankami, które bezpośrednio lub pośrednio odpowiedzialne są za wprowadzenie, oferowanie i emitowanie, a także inne czynności związane z obrotem papierami wartościowymi na rynku finansowym zasadnym jest wprowadzenie w uksc rozwiązań analogicznych do przepisów dotyczących opłat pobieranych od konsumentów dochodzących roszczeń wynikających z czynności bankowych.

Projekt przewiduje zatem, iż w sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotów rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, oraz ich następców prawnych od strony będącej konsumentem lub osobą fizyczną prowadzącą gospodarstwo rodzinne przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 złotych pobierana będzie od pisma opłata stała w kwocie 1 000 złotych. Tym samym obecna regulacja art. 13a uksc przewidująca konieczność uiszczenia opłaty stałej w wysokości 1 000 złotych przy sądowym dochodzeniu roszczeń wynikających z czynności bankowych będzie miała także zastosowanie w sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotów rynku finansowego innych niż banki.

Projektowany art. 13a uksc rozszerza zarówno zakres przedmiotowy (zakres roszczeń, których dochodzenie w drodze sądowej wiąże się z uiszczeniem preferencyjnej stawki opłaty), ale także krąg podmiotów uprawnionych do uiszczania tej opłaty w sprawach o wskazane powyżej roszczenia. Zgodnie z dyspozycją § 2 w art. 13a, oprócz konsumenta i osoby fizycznej prowadzącej gospodarstwo rodzinne, uprawnioną jest także osoba fizyczna wskazana w art. 385⁵ Kc, tj. osoba zawierająca umowę bezpośrednio związaną z jej działalnością gospodarczą, gdy z treści tej umowy wynika, że nie posiada ona dla niej charakteru zawodowego, wynikającego w szczególności z przedmiotu wykonywanej przez nią działalności gospodarczej, udostępnionego na podstawie przepisów o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W projektowanych art. 4 i 5 zaproponowano rozwiązania intertemporalne. Przepis art. 4 odnosi się do przedawnienia roszczeń konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego, które „są w toku”, a więc biegnie dla nich okres przedawnienia. Do tych roszczeń ma zastosowanie dodawany art. 442¹ § 5 Kc, jeżeli w dniu wejścia w życie nowelizacji roszczenie nie uległo przedawnieniu zgodnie z przepisami

dotychczasowymi. Reguła przyjęta w przepisie przejściowym stanowi próbę pogodzenia rozbieżnych oczekiwań: potrzeby stabilizacji porządku prawnego, w tym ukształtowanych sytuacji prawnych, oraz objęcia nową, korzystniejszą regulacją prawną jak najszerszej grupy adresatów.

Treść art. 5 przesądza, iż w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji, nowa regulacja art. 13a uksc (stała opłata w wysokości 1 000 złotych) ma zastosowanie do pism podlegających opłacie, wnoszonych po dniu wejścia w życie nowelizacji.

Ze względu na wagę projektowanych zmian, proponuje się aby nowe przepisy weszły w życie po upływie 30 dnia od dnia ogłoszenia, o czym przesądza art. 6 projektu ustawy.

3. Konsultacje

Nadesłane w ramach konsultacji opinie i uwagi zostaną zamieszczone na senackiej stronie internetowej. Wyniki konsultacji zostaną przedstawione w Ocenie Skutków Regulacji.

4. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Tytuł projektu: ustawa o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Przedstawiciel wnioskodawcy:
Senator Leszek Czarnobaj

Osoby odpowiedzialne za projekt w Biurze Legislacyjnym:
Renata Bronowska, główny legislator, 22 694 95 60
w zakresie OSR:
Marian Fałek, główny ekspert, 22 694 90 82

Data sporządzenia: 5 lipca 2022 r.

Źródło: grupa senatorów

Nr druku: 754

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

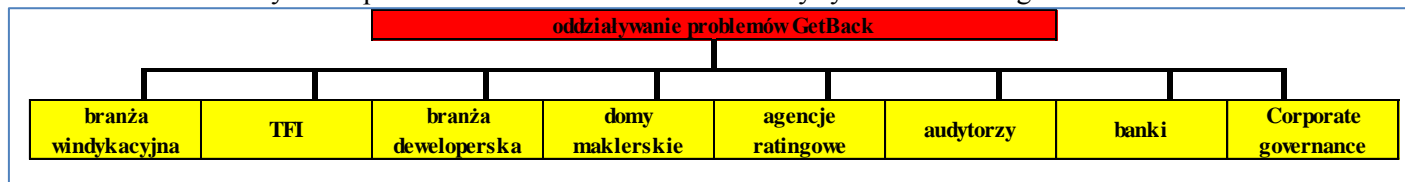
1. Jaki problem jest rozwiązywany?

System finansowy stanowi jeden z podstawowych elementów współczesnej gospodarki rynkowej, którego zadaniem jest umożliwienie rozmieszczania zasobów gospodarczych zarówno w czasie, jak i w przestrzeni, w niepewnym otoczeniu¹. Od jego stanu i skuteczności procedur w dużym stopniu zależy przebieg procesów ekonomicznych w gospodarce. Polski model rynku finansowego spełnia kryteria modelu kontynentalnego, gdzie głównym ośrodkiem są banki, które finansują działalność przedsiębiorstw. Pozostałe źródła finansowania to finansowanie pozabankowe, gdzie dominującym źródłem jest leasing. W finansowaniu przedsiębiorstw znaczenie ma także kapitał pochodzący z emisji obligacji.

Konsekwencją dynamicznego rozwoju rynku finansowego, oferowania przezeń coraz szerszego katalogu usług oraz ich rosnącego skomplikowania jest wzrost ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w funkcjonowaniu tego systemu, co może przejawiać się w formie kryzysu finansowego czy zjawisk określanych mianem afer finansowych.

Sprawa niewypłacalności firmy windykacyjnej GetBack S.A. to w ostatnich kilkunastu latach jedna z najgłośniejszych spraw związanych z działalnością podmiotu polskiego rynku finansowego. Problemy GetBack S.A. miały złożony charakter i nie dotyczyły jedynie samej spółki. Liczba poszkodowanych, ale też skala działalności i powiązań samej spółki z innymi uczestnikami rynku finansowego były przy tym bardzo duże. W wyniku upadłości GetBack S.A. pokrzywdzonych zostało ponad 9 tysięcy osób, które łącznie poniosły straty szacowane na 2,5 miliarda zł². Podobne szacunki przedstawia Stowarzyszenie Poszkodowanych Obligatariuszy GetBack³. W konsekwencji wpływ niewypłacalności GetBack S.A. na funkcjonowanie rynku finansowego należy ocenić jako istotny, a do tego sprawa ta oddziałuje na różne sektory tego rynku⁴.

Schemat nr 1. Oddziaływanie problemów GetBack na różne obszary rynku finansowego.



Źródło: Waldemar Rogowski, Kamil Gemra „Wpływ przypadku firmy GetBack na polski rynek finansowy”.

Jak wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, do czasu ujawnienia problemów z płynnością po stronie GetBack S.A. w kwietniu 2018 r. instytucje państwowe nie zapewniły skutecznej ochrony nieprofesjonalnym uczestnikom rynku finansowego przed zagrożeniami wynikającymi z niezgodności z prawem działalności GetBack S.A. oraz podmiotów oferujących i dystrybuujących papiery wartościowe tej spółki⁵.

Opisywana afera finansowa stanowi argument przemawiający za wzmocnieniem nadzoru nad systemem finansowym. Niemniej konieczne są również takie zmiany legislacyjne, które umożliwią udzielenie pomocy instytucjonalnej osobom poszkodowanym przez podmioty rynku finansowego uwikłane w sprawę GetBack S.A. Tego typu rozwiązania mogą też okazać się niezbędne w podobnych sprawach w przyszłości, gdyż nie da się wykluczyć, że nawet prawidłowo wykonywany nadzór nie zapobiegne pojawieniu się nowych mechanizmów wydrażanych w celu osiągnięcia nieuzasadnionej korzyści kosztem najsłabszych uczestników rynku finansowego.

¹ R.C. Merton, Operation and Regulation in Financial Intermediation. A Functional Perspective, Stockholm 1993, s. 17–68.

² Źródło: Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustaleń poczynionych przez Senacki Zespół do spraw Spółki GETBACK S.A.; druk nr 721.

³ Źródło: <https://businessinsider.com.pl/biznes/afera-getback-audytorspolki-ma-zostac-ukarany/rqcm7bk>

⁴ Źródło: Waldemar Rogowski, Kamil Gemra „Wpływ przypadku firmy GetBack na polski rynek finansowy”.

⁵ Źródło: NIK; „Działalność organów i instytucji państwowych oraz podmiotów organizujących rynek finansowy wobec spółki GetBack S.A., podmiotów oferujących jej papiery wartościowe oraz ją audytujących”; KBF.430.014.2019 Nr ewid. 181/2019/P/112/KBF.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt.

Rekomenduje się projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w którym proponuje się, aby:

- roszczenia konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, ulegały przedawnieniu z upływem lat dziesięciu od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o podmiocie obowiązującym do jej naprawienia;
- powództwo o roszczenie wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, kierowane przeciwko temu podmiotowi oraz jego następcom prawnym (a nie tylko powództwo o roszczenie wynikające z czynności bankowej przeciwko bankowi lub o roszczenie wynikające z czynności banku hipotecznego przeciwko temu bankowi hipotecznemu lub jego następcy prawnemu, jak to jest obecnie) mogło zostać wytoczone przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda;
- od pism wnoszonych do sądu w sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotów rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz ich następców prawnych (a nie tylko w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych), przez stronę będącą konsumentem lub osobą fizyczną prowadzącą gospodarstwo rodzinne, a także przez osobą fizyczną prowadzącą działalność działalnością gospodarczą, która zawarła umowę bezpośrednio związaną z tą działalnością, lecz nieobjętą jej przedmiotem, przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 zł pobierana była opłata stała w kwocie 1 000 zł, a nie jak dotychczas opłata stosunkowa mogąca sięgać nawet 200 000 zł.

Oczekuje się, że proponowane rozwiązania umożliwią poszkodowanym przez podmioty rynku finansowego w sprawie GetBack S.A. dochodzenie przysługujących im roszczeń oraz że w przyszłości, w razie wystąpienia równie negatywnych zjawisk na rynku finansowym, spełnią analogiczną rolę ochronną w stosunku do najsłabszych uczestników tego rynku.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt.

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
podmioty rynku finansowego oraz ich następcy prawni	292 310 wg stanu na 31.12.2021 r. szczegółowa informacja w załączniku do OSR	UKNF	<ul style="list-style-type: none">wydłużenie okresu przedawnienia roszczeń konsumenta o naprawienie szkodypowództwa o roszczenie przeciwko tym podmiotom będą mogły być wytaczane przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda
osoby fizyczne oraz osoby prawne – strony umów z podmiotami rynku finansowego			ułatwienie w postaci możliwości wytoczenia powództwa przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby powoda
konsumenci, osoby fizyczne prowadzące gospodarstwo rodzinne, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą			obniżenie wysokości opłaty sądowej przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 zł do kwoty 1 000 zł (opłata stała)
sądy powszechne mające siedzibę w Warszawie oraz sądy powszechne mające siedzibę poza Warszawą			rozłożenie wpływu spraw o roszczenia dochodzone od podmiotów rynku finansowego

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych.

(ceny stałe z 2022 r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem		0	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Wydatki ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem		0	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowana ustawa wprowadza rozwiązanie polegające na obniżeniu wysokości opłaty sądowej, które będzie powodować zmniejszenie dochodów sektora finansów publicznych. Szacunek skutków zostanie sporządzony na dalszym etapie prac legislacyjnych, po uzyskaniu niezbędnych danych.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

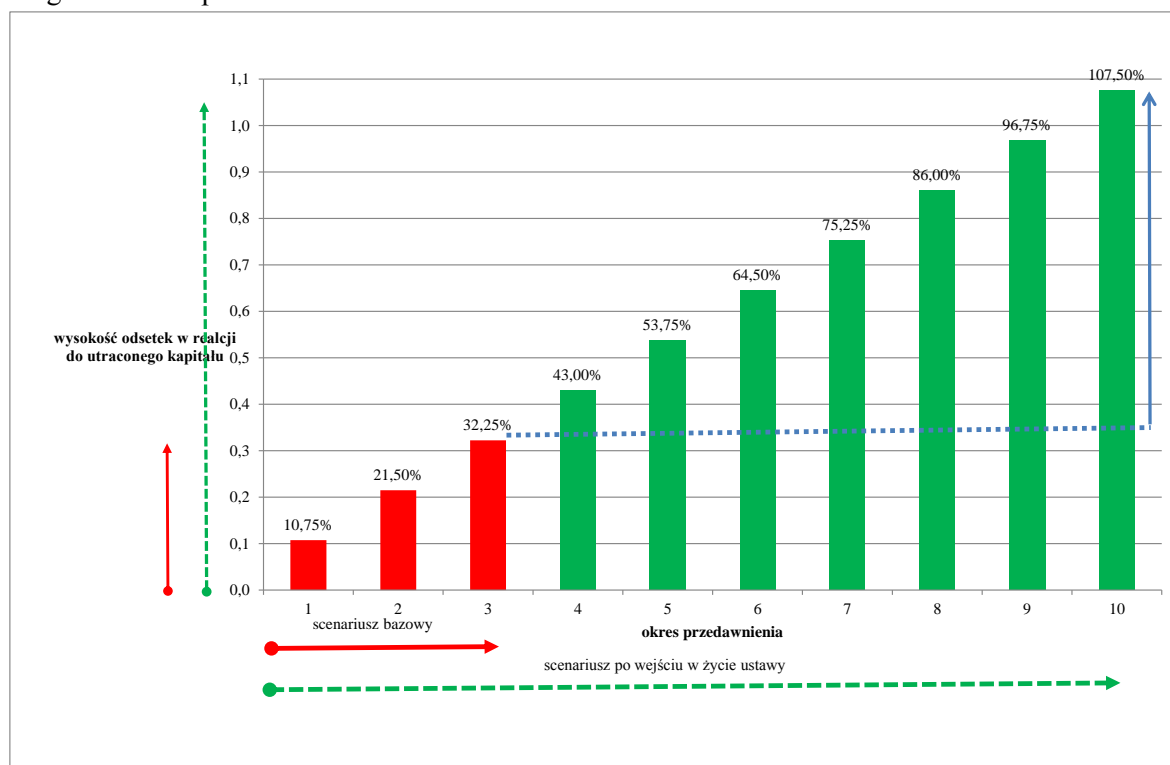
		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Poprawa w zakresie dostępu do sądu – wprowadzenie właściwości przemiennej sądu będzie szczególnie korzystne dla osób starszych, gdyż sprawa będzie mogła być wytoczona przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania powoda. Ponadto nastąpi obniżenie wysokości opłaty sądowej przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia wynoszącej ponad 20 000 zł do kwoty 1 000 zł.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		<p>Skutki regulacji wynikające z wydłużenia okresu przedawnienia z trzech do dziesięciu lat mogą być następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> prawdopodobnie nastąpi wzrost liczby poszkodowanych, którzy wystąpią z pozwami do sądu – uzasadnieniem tego wniosku są wyniki analizy sprawy Amber Gold Sp. z o.o.: upadłość tego podmiotu doprowadziła do rejestracji przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ 12.614 zgłoszeń ze strony poszkodowanych wierzycieli, którzy do dnia 27 grudnia 2012 r. mieli czas na dopisanie swoich roszczeń na liście wierzytelności, prowadzonej przez syndyka masy upadłościowej; z informacji przedstawionej przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku wynika, że ostatecznie były rejestrowane także wnioski złożone po tym terminie, wobec czego ich spodziewana liczba miała wynieść co najmniej 15.000⁶; 						

⁶ Źródło: Paweł Antonowicz, Łukasz Szarmach; „Teoria i praktyka funkcjonowania piramidy finansowej versus studium przypadku upadłości Amber Gold Sp. z o. o.”.

- **prawdopodobnie nastąpi wzrost wysokości wypłacanych odsetek ustawowych** – zgodnie z przepisami, w razie niewykupienia przez emitenta obligacji w przewidzianym terminie, obligatariusz ma prawo żądać odsetek za okres opóźnienia; podstawą ubiegania się o odsetki w takim przypadku jest art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1969 r. – Kodeks cywilny, który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Wysokość odsetek za opóźnienie określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 481 § 2⁴ ustawy z dnia 23 kwietnia 1969 r. – Kodeks cywilny. Od dnia 6 maja 2022 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 10,75% w stosunku rocznym.

Wykres nr 1: Wysokość odsetek ustawowych w relacji do utraconego kapitału w zależności od długości okresu przedawnienia.



Źródło: Obliczenia własne.

Trudno oszacować, o jaki okres po wejściu w życie projektowanej ustawy wydłuży się przeciętnie czas, w którym do sądów będą wpływały pozwy poszkodowanych. W związku z tym możliwe jest podanie przyrostu wydatków z tytułu odsetek ustawowych w okresie 1 roku. Aby oszacować ten skutek należy uwzględnić dane o wysokości kwot zasądzonych w postępowaniach sądowych. Biorąc za podstawę kwoty zasądzone w latach 2017–2019⁷, które w tym okresie kształtowały się na zbliżonym poziomie, oraz to, że łączne kwoty zasądzone w poszczególnych latach wynosiły poniżej 170 mln zł, można przyjąć, że wydłużenie okresu przedawnienia wiązałoby się z koniecznością wypłaty „dodatkowych” odszkodowań w wysokości ok. 20 mln zł w skali roku. Jednakże nie da się wykluczyć, że kwota ta może być wyższa, ponieważ dane dotyczące sum pieniężnych zasądzonych w latach 2020–2021 wskazują na znaczny ich wzrost (do 440 mln zł w 2021 r.). Ponadto wysoka inflacja, jaka jest notowana obecnie, powoduje, że należy oczekiwać wzrostu odsetek ustawowych.

⁷ Źródło: Sprawozdania z działalności Rzecznika Finansowego. <https://rf.gov.pl/>

Tabela nr 1: Postępowania sądowe w sprawach dotyczących złożonych przez klientów reklamacji w latach 2017–2021.

	jedn.	2017	2018	2019	2020	2021
liczba wystąpień do sądu	[tys.]	44,5	42,3	43,5	57,1	90,3
liczba prawomocnych orzeczeń	[tys.]	18,2	19,1	17,0	17,6	42,5
kwota zgłoszonych roszczeń	[mln zł]	2 462,9	1 472,0	1 687,6	5 156,9	9 907,7
kwoty zasądzone	[mln zł]	166,5	163,4	137,6	176,9	440,3

Źródło: Sprawozdania z działalności Rzecznika Finansowego. <https://rf.gov.pl/>

Projektowana ustawa będzie oddziaływała także na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu.

Brak wpływu.

9. Wpływ na rynek pracy.

Brak skutków.

10. Wpływ na pozostałe obszary.

- | | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne | <input type="checkbox"/> demografia | <input type="checkbox"/> informatyzacja |
| <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny | <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> zdrowie |
| <input checked="" type="checkbox"/> inne: wymiar sprawiedliwości | | |

Regulacja wprowadzająca właściwość miejscową przemienną sądu w sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotów rynku finansowego spowoduje, że powództwa przeciwko tym podmiotom oraz ich następcom prawnym będzie można wytaczać również przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda. Uwzględniając koncentrację podmiotów świadczących usługi finansowe w Warszawie i liczbę sędziów w Warszawie (wg stanu na koniec 2020 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie było 300 sędziów⁸, co – przy liczbie 2 546 sędziów sądów okręgowych ogółem⁹ – stanowi 12% kadry sędziowskiej), można wnioskować, że regulacja spowoduje odciążenie sądów powszechnych przesunięciem części wpływu w tego typu sprawach do sądów mających siedziby poza Warszawą i tym samym odciążenie sądów warszawskich. Pośrednio może się to przyczynić do skrócenia okresu oczekiwania na rozpoznanie pojedynczej sprawy.

Na koniec maja 2022 r. w rejestrze REGON było zarejestrowanych 508,6 tys. podmiotów gospodarki narodowej z terenu Warszawy¹⁰. W relacji do wszystkich podmiotów zarejestrowanych w kraju (4 886,5 tys.) udział podmiotów z terenu Warszawy wynosił ok. 10%. Jednakże jeżeli krąg podmiotów zostanie ograniczony do przedsiębiorstw działających tylko w sektorze finansowym, wówczas okazuje się, że Warszawa stanowi główne miejsce lokalizacji siedzib dla firm świadczących usługi finansowe, bowiem to swoje siedziby ma:

- dwanaście największych banków funkcjonujących w Polsce¹¹,
- 5 największych zakładów działu I (zakłady ubezpieczeń na życie), których udział w rynku wynosi 66%¹²,
- w przypadku przedsiębiorstw łączących usługi finansowe z innowacyjnymi technologiami (rynek FinTech) – ok. 45% wszystkich krajowych firm określanych jako startups¹³.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego.

Projektowane rozwiązania wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projektowana ustawa powinna podlegać ewaluacji po upływie 3 lat.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.).

Podmioty rynku finansowego podlegające nadzorowi KNF.

⁸ Źródło: <https://bip.warszawa.so.gov.pl/artykuly/311/lista-sedziow>

⁹ Źródło: GUS; „Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej 2021”; tabl. 17 (90).

¹⁰ Źródło: Urząd Statystyczny w Warszawie; „Statystyka Warszawy Nr 5/2022”.

¹¹ Źródło: Tomoyuki (Tom) Hashimoto, Linacre College; University of Oxford August 2020; “0Financial Centre Development in Central and Eastern Europe; The Rise of Warsaw and the Hierarchy of Regional Financial Centres”.

¹² Źródło: Komisja Nadzoru Finansowego; „Raport o stanie sektora ubezpieczeń po IV kwartale 2019 roku.”

¹³ Źródło: Flanders Investment & Trade Market Survey; “FinTech in Poland”.

Podmioty rynku finansowego podlegające nadzorowi KNF

Projektowana ustawa będzie dotyczyć szerokiego kręgu podmiotów świadczących usługi finansowe. Według danych opublikowanych przez KNF liczba podmiotów podlegających nadzorowi KNF na koniec grudnia 2021 r. wynosiła 292 310.

Tabela nr 2: Liczba podmiotów podlegających nadzorowi KNF według stanu na 31 grudnia 2021 r.

Banki komercyjne (w tym 2 banki zrzeszające)	30
Bank państwowy	1
Banki spółdzielcze	511
Przedstawicielstwa banków zagranicznych i instytucji kredytowych	9
System Ochrony Instytucjonalnej (IPS)	2
Spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	23
Krajowe instytucje płatnicze	40
Instytucje pieniądza elektronicznego	1
Dostawcy świadczy wyłącznie usługę dostępu do informacji o rachunku	11
Małe instytucje płatnicze	117
Biura usług płatniczych	1 270
Pośrednicy kredytu hipotecznego	856
Agenci pośredników kredytu hipotecznego	7 739
Domy maklerskie	36
Banki prowadzące działalność maklerską	9
Agenci firm inwestycyjnych	264
Banki powiernicze	11
Podmioty infrastruktury rynku kapitałowego (Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., KDPW CCP S.A., BondSpot S.A.)	4
Emitenci, których instrumenty finansowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w tym: - emitenci akcji, dla których Polska jest państwem macierzystym - emitenci obligacji i listów zastawnych - emitenci zagraniczni	476
Emitenci, których papiery wartościowe są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu	463
Fundusze inwestycyjne	706
Towarzystwa funduszy inwestycyjnych	57
Zarządzający ASI	269
Inne podmioty prowadzące obsługę funduszy inwestycyjnych lub alternatywnych funduszy inwestycyjnych, w tym podmioty, którym zostało powierzone wykonywanie obowiązków towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych	240
Podmioty infrastruktury rynku towarowego (Towarowa Giełda Energii S.A., Izba Rozliczeniowa Giełd	2
Towarowe domy maklerskie	1
Podmioty posiadające zezwolenie na prowadzenie rachunków lub rejestrów towarów giełdowych	57
Otwarte fundusze emerytalne	10
Powszechne towarzystwa emerytalne	10
Pracownicze fundusze emerytalne	2
Pracownicze towarzystwa emerytalne	2
Depozytariusze funduszy emerytalnych	6
Agenci transferowi funduszy emerytalnych	7
Dobrowolne fundusze emerytalne	7
Dobrowolne fundusze emerytalne zdefiniowanej daty	18
Zakłady ubezpieczeń działu I (ubezpieczenie na życie)	25
Zakłady ubezpieczeń działu II (ubezpieczenia osobowe oraz majątkowe) oraz zakład reasekuracji	32
Brokerzy ubezpieczeniowi, w tym - osoby fizyczne - osoby prawne	1 426, w tym: 882 544
Brokerzy reasekuracyjni, w tym - osoby fizyczne - osoby prawne	57, w tym: 14 43
Agenci ubezpieczeniowi	30 467
Osoby wykonujące czynności agencyjne	247 036

Źródło: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego; „Sprawozdanie z działalności Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz Komisji Nadzoru Finansowego w 2021 roku”.

.....

Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu

.....